

# UZASADNIENIE

Formularz UK 2	Sygnatura akt	IV Ka 741/22	
Załącznik dołącza się w każdym przypadku. Podać liczbę załączników:	1		
<b>1. CZĘŚĆ WSTĘPNA</b>			
<b>1.1. Oznaczenie wyroku sądu pierwszej instancji</b>			
wyrok Sądu Rejonowego w Belchatowie z dnia 8 lipca 2022 roku sygn. II K 246/21			
<b>1.2. Podmiot wnoszący apelację</b>			
# oskarżyciel publiczny albo prokurator w sprawie o wydanie wyroku łącznego			
# oskarżyciel posiłkowy			
# oskarżyciel prywatny			
# obrońca			
# oskarżony albo skazany w sprawie			

o wydanie wyroku łącznego			
# inny			
<b>1.3. Granice zaskarżenia</b>			
<b>1.1.1. Kierunek i zakres zaskarżenia</b>			
# na korzyść # na niekorzyść	# w całości		
# w części	#	co do winy	
#	co do kary		
#	co do środka karnego lub innego rozstrzygnięcia albo ustalenia		
<b>1.1.2. Podniesione zarzuty</b>			
Zaznaczyć zarzuty wskazane przez strony w apelacji			
#	art. 438 pkt 1 k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w zakresie kwalifikacji prawnej czynu przypisanego oskarżonemu		
#	art. 438 pkt 1a k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego		

	<p>w innym wypadku niż wskazany w art. 438 pkt 1 k.p.k., chyba że pomimo błędnej podstawy prawnej orzeczenie odpowiada prawu</p>	
#	<p>art. 438 pkt 2 k.p.k. – obraza przepisów postępowania, jeżeli mogła ona mieć wpływ na treść orzeczenia</p>	
#	<p>art. 438 pkt 3 k.p.k. – błąd w ustaleniach faktycznych przyjętych za podstawę orzeczenia, jeżeli mógł on mieć wpływ na treść tego orzeczenia</p>	
#	<p>art. 438 pkt 4 k.p.k. – rażąca niewspółmierność kary, środka karnego, nawiązki lub niesłusznego zastosowania albo niezastosowania środka zabezpieczającego, przypadku lub innego środka</p>	
#	<p>art. 439 k.p.k.</p>	
#	<p>brak zarzutów</p>	
1.4. <b>Wnioski</b>		

#	uchylenie	#	zmiana	
2.	<b>Ustalenie faktów w związku z dowodami przeprowadzonymi przez sąd odwoławczy</b>			
1.5.	<b>Ustalenie faktów</b>			
1.1.3.	<b>Fakty uznane za udowodnione</b>			
Lp.	Oskarżony	Fakt oraz czyn, do którego fakt się odnosi	Dowód	Numer karty
2.1.1.1.				
1.1.4.	<b>Fakty uznane za nieudowodnione</b>			
Lp.	Oskarżony	Fakt oraz czyn, do którego fakt się odnosi	Dowód	Numer karty
2.1.2.1.				
1.6.	<b>Ocena dowodów</b>			
1.1.5.	<b>Dowody będące podstawą ustalenia faktów</b>			
Lp. faktu z pkt 2.1.1	Dowód	Zwięźle o powodach uznania dowodu		

<p>1.1.6. <b>Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów (dowody, które sąd uznał za niewiarygodne oraz niemające znaczenia dla ustalenia faktów)</b></p>			
<p>Lp. faktu z pkt 2.1.1 albo 2.1.2</p>	<p>Dowód</p>	<p>Zwięźle o powodach nieuwzględnienia dowodu</p>	
<p><b>3. STANOWISKO SĄDU ODWOŁAWCZEGO WOBEC ZGŁOSZONYCH ZARZUTÓW i wniosków</b></p>			
<p>Lp.</p>	<p>Zarzut</p>		
<p>3.1.</p>	<p>zarzut obraży przepisów postępowania, mającej wpływ na treść orzeczenia tj.</p> <p>a. art. 117 &amp; 2 k.p.k., art. 374 &amp; 1 k.p.k., art. 404 &amp; 1 k.p.k., art. 6 k.p.k .poprzez:</p> <p>- przeprowadzenie czynności pod nieobecność osoby uprawnionej - oskarżonego, który należycie usprawiedliwił swoje niestawiennictwo na rozprawie, jego</p>	<p># zasadny</p> <p># częściowo zasadny</p> <p># niezasadny</p>	

niezdolność do udziału w postępowaniu nie została w sposób prawidłowy ustalona, gdyż nie został zbadany przez biegłego oraz nieodroczenie terminu rozprawy, pomimo iż istniały ku temu przesłanki, czym naruszono prawo oskarżonego do obrony, a także prawo oskarżonego do udziału w postępowaniu, skutkujące błędnym przypisaniem oskarżonemu winy w wyroku skazującym,

- pominięcie przez sąd zastrzeżeń obrońcy oskarżonego wyrażonych w piśmie z dnia 4 lipca 2022 roku co do sporządzonej w sprawie opinii biegłego dotyczącej stanu zdrowia oskarżonego, a także złożonego z ww. pismem zaświadczenia lekarskiego nr (...) z dnia 28 czerwca 2022 roku, z którego wynikało, iż Z. S. nie mógł stawić się na rozprawie w dniu 8 lipca 2022 roku i według przewidywań stan zdrowia uniemożliwiający oskarżonemu

stawiennictwo na rozprawie miał utrzymać się do 30 września 2022 roku, co w konsekwencji skutkowało wskazanymi powyżej uchybieniami proceduralnymi i doprowadziło do błędnego przypisania winy oskarżonemu w wyroku skazującym,

b. art. 170 & 1a k.p.k. poprzez oddalenie wniosku dowodowego obrońcy oskarżonego o przesłuchanie świadka S. O., podczas gdy okoliczność, która miała zostać udowodniona w wyniku przeprowadzenia dowodu miała istotne znaczenie dla ustalenia, czy został popełniony czyn zabroniony, co w oczywisty sposób wpłynęło na treść orzeczenia,

c. art. 9 & 1 k.p.k. w zw. z art. 167 k.p.k. poprzez nieprzeprowadzenie przez sąd z urzędu dowodów na okoliczność posiadania przez oskarżonego uprawnień do prowadzenia

	<p>pojazdów w dacie popelnienia zarzucanych mu czynów, co doprowadziło do błédnego przypisania winy oskarżonemu w wyroku skazującym</p>			
<p>Zwięzle o powodach uznania zarzutu za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny</p>				
<p>Zarzuty nie są zasadne. Kontrola odwoławcza nie wykazała w procedowaniu sądu pierwszej instancji uchybień przepisom postępowania mającym wpływ na treść wydanego przezeń zaskarżonego orzeczenia. Nie stwierdziła przeprowadzenia rozprawy głównej z naruszeniem przepisów gwarantujących oskarżonemu Z. S. możliwość wzięcia w niej udziału i z pozbawieniem go tego prawa, a w konsekwencji prawa do złożenia wyjaśnień i składania wniosków dowodowych.</p> <p>Warunkiem realizacji obrony w sensie materialnym</p>				



jest przysługujące oskarżonemu prawo do udziału między innymi w rozprawie (art. 374 & 1 k.p.k.), a urzeczywistnienie prawa do obrony możliwe jest dzięki konkretnym uprawnieniom, a mianowicie prawu oskarżonego do składania wyjaśnień, prawu do zadawania pytań osobom przesłuchiwanym oraz składania wyjaśnień co do każdego dowodu, prawu do składania wniosków dowodowych.

W przedmiotowej sprawie sąd rejonowy czterokrotnie wyznaczał termin rozprawy głównej na dzień: 28 sierpnia 2021 roku, 22 października 2021 roku, 3 grudnia 2021 roku, 8 lipca 2022 roku. Za każdym razem oskarżony składał zaświadczenie lekarskie wystawione przez lekarza sądowego wskazujące na niezdolność do stawienia na zawiadomienie lub wezwanie, z powodu dolegliwości kardiologicznych.

Pierwszy termin rozprawy sąd rejonowy odroczył, zaś kolejne dwa odwołał i dopuścił dowód z opinii biegłego kardiologa w celu wyjaśnienia czy stan zdrowia oskarżonego umożliwia mu branie udziału w toczącym się przeciwko niemu postępowaniu karnym. W opinii pisemnej z dnia 4 lutego 2022 roku ( karta 137 - 139 ) zostało stwierdzone, że stan zdrowia oskarżonego uniemożliwia mu branie udziału w postępowaniu przez okres 3 miesięcy oraz że udział ten będzie możliwy w maju 2022 roku. Po upływie wskazanego okresu sąd rejonowy ponownie zlecił temu samemu biegłemu lekarzowi wypowiedzenie się w takim samym przedmiocie jak poprzednio i uzyskał na piśmie stanowisko specjalisty chorób wewnętrznych, kardiologa z dnia 28 maja 2022 roku ( data wpływu do sądu 2 czerwca 2022 roku ), iż oskarżony w obecnym stanie zdrowia może brać

czynny udział w toczącym się przeciwko niemu postępowaniu karnym w sprawie. Biegły uzasadniając swoje stanowisko podniósł, iż oskarżony miał napady zaburzeń rytmu ( migotania przedsionków ), wykonywane były liczne kardiowersje i ablacje migotania przedsionków, w ostatnim czasie nie był hospitalizowany z powodów kardiologicznych, nie miał zaostreń objawów niewydolności serca, ma ustalone postępowanie farmakologiczne ( kart 153 - 155 ).

W związku z treścią opinii specjalistycznej sąd rejonowy podjął postanowieniem z dnia 8 czerwca 2022 roku uprzednio zawieszona postępowanie uznając, że ustala przeszkoda uniemożliwiająca jego prowadzenie ( karta 159 ) i wyznaczył termin rozprawy głównej na dzień 8 lipca 2022 roku. Na rozprawę nie stawił się oskarżony Z. S., prawidłowo - osobiście

zawiadomiony o jej terminie ( karta 172 ). Stawił się jego obrońca z wyboru, który wniósł o odroczenie rozprawy powołując się na kolejne zwolnienie lekarskie oskarżonego wysłane za pośrednictwem poczty polskiej, mające stwierdzać jego niezdolność do udziału w rozprawie do dnia 30 września 2022 roku.

Sąd Rejonowy w Belchatowie wniosku obrońcy oskarżonego nie uwzględnił podnosząc, że udział oskarżonego w rozprawie nie jest obowiązkowy, a z aktualnej opinii kardiologicznej wynika że oskarżony w obecnym stanie zdrowia może brać czynny udział w toczącym się przeciwko niemu postępowaniu karnym w sprawie.

Zaświadczenie lekarskie, na które powołał się w dniu rozprawy obrońca oskarżonego, datowane na dzień 28 czerwca 2022 roku zostało załączone do akt przedmiotowej sprawy po wydaniu

wyroku ( w tym samym dniu ), wraz z pismem przewodnim zatytułowanym " Zgłoszenie ", na łamach którego ustanowiony obrońca zakwestionował sporządzoną do sprawy opinię dotyczącą stanu zdrowia oskarżonego z uwagi na okoliczność, iż wbrew twierdzeniom zawartym w opinii , oskarżony nie został przez biegłego zbadany ( karta 192, 194 ). Kwestia ta nie została na rozprawie podniesiona przez obrońcę oskarżonego, a więc sąd rejonowy nie miał wiedzy o zarzutach zgłaszanych pod adresem opinii.

Niezależnie od powyższego należy zauważyć, iż sąd rejonowy zlecając sporządzenie drugiej w kolejności opinii specjalistycznej sądowo - lekarskiej pozostawił do uznania biegłego sądowego kwestię ponownego badania oskarżonego ( badanie lekarskie oskarżonego było wykonane w dniu poprzedniego

opiniowania - 4  
lutego 2022 roku )  
zaznaczając w  
postanowieniu, że  
opinię należy wydać  
po ewentualnym  
zbadaniu  
oskarżonego. W  
tym stanie rzeczy  
uprawnionym jest  
domniemanie, że  
opiniujący nie  
dostrzegł potrzeby  
przedmiotowego  
badania  
oskarżonego i bez  
jego  
przeprowadzenia  
widział możliwość  
wydania wiążącej  
ekspertyzy.

Natomiast  
zaświadczenie  
lekarskie z dnia  
28 czerwca 2022  
roku, załączone  
po wyroku sądu  
pierwszej instancji,  
jak i skarga  
apelacyjna nie  
wskazują na żadne  
nowe okoliczności  
dotyczące stanu  
zdrowia  
oskarżonego,  
których nie znalazłby  
opiniujący i nie  
wziąłby pod uwagę  
przy wyprowadzaniu  
wniosków w tak  
istotnej dla oceny  
rzetelności procesu,  
kwestii.

Sąd rejonowy  
uznając, że  
oskarżony Z. S.  
został prawidłowo  
zawiadomiony o

terminie rozprawy i nie usprawiedliwił w sposób należyty nieobecności, postanowił w dniu 8 lipca 2022 roku prowadzić postępowanie pod jego nieobecność.

W ocenie sądu odwoławczego takie postąpienie sądu merytorycznego jawi się jako uprawnione, zarówno w świetle regulacji prawnej art. 117 & 2 k.p.k. jak również z punktu widzenia regulacji prawnej przepisu art. 117 & 3a k.p.k. Ten ostatni stanowi, iż niestawiennictwo strony, która została należycie zawiadomiona o czynności procesowej, niezależnie od jej przyczyny, nie stoi na przeszkodzie przeprowadzeniu tej czynności, jeśli stawił się jej obrońca. Nie dotyczy to czynności, w której udział strony jest obowiązkowy.

W tym stanie rzeczy również wobec faktu udziału obrońcy oskarżonego w rozprawie w dniu 8 lipca 2022 roku rozpoznanie sprawy było możliwe i uprawnione.

Oskarżony był

należycie reprezentowany przez ustanowionego przez siebie adwokata, który w jego imieniu składał wnioski dowodowe. Ponadto oskarżony miał również możliwość uczestniczyć w rozprawie apelacyjnej i na tym etapie postępowania złożyć wyjaśnienia odnoszące się do przedmiotu procesu i szczegółowo prezentować swoją linię obrony, czy też osobiście składać wnioski dowodowe. Z uprawnień tych jednak także nie skorzystał, gdyż nie stawiał się w sądzie odwoławczym. Dlatego nie sposób zgodzić się ze skarżącym, że nieobecność oskarżonego na rozprawie głównej wpłynęła na wydanie rozstrzygnięcia merytorycznego i w istotny sposób naruszyła jego prawo do obrony - art. 6 k.p.k.

Chybiony jest zarzut braku inicjatywy sądu pierwszej instancji z urzędu - naruszenia przepisów art. 9 & 1 k.p.k. w zw. z art. 167 k.p.k., z uwagi



na zaniechanie przeprowadzenia dowodów na okoliczność posiadania przez oskarżonego uprawnień do prowadzenia pojazdów w dacie popełnienia zarzucanych mu czynów. Skarżący nie wskazał jednak jakie dowody sąd ten powinien był przeprowadzić i dlaczego. Tak więc zarzut ten jest gołosłowny, jako że nie został poparty żadną konkretną argumentacją.

Tymczasem sąd rejonowy czyniąc ustalenia faktyczne w zakresie obu inkryminowanych oskarżonemu aktem oskarżenia czynów prawidłowo ustalił, że oskarżony nie posiada uprawnień do prowadzenia pojazdów mechanicznych - kategorii B prawa jazdy, gdyż został ich pozbawiony decyzją Starosty (...) (...)z dnia 8 grudnia 2011 roku o cofnięciu uprawnień, której nadano rygor natychmiastowej wykonalności i doręczono Z. S. dnia 14 grudnia 2022 roku ( kopia decyzji i potwierdzenia

odbioru karta 8, 9 ). Z uzasadnienia decyzji wynika, że ww. nie poddał się kontrolnemu badaniu psychologicznemu, na które został skierowany.

Jak wynika z pisemnej informacji Starostwa (...) udzielonej w toku postępowania rozpoznawczego w dniu 30 lipca 2021 roku, ( z inicjatywy sądu orzekającego ), ww. decyzja w dalszym ciągu funkcjonuje w obrocie prawnym, gdyż oskarżony nie dostarczył badania psychologicznego o braku przeciwwskazań do kierowania pojazdami, na które został skierowany w związku z przekroczeniem dopuszczalnej liczby punktów karnych i nie spełnił warunku w postaci pozytywnego wyniku kontrolnego egzaminu na prawo jazdy odbytego w Wojewódzkim Ośrodku Ruchu Drogowego ( pismo karta 78 ).

Należy nadto podkreślić, że ustalenia czynione przez sąd rejonowy

w toku przedmiotowego postępowania, dotyczące decyzji Starosty (...) (...) z dnia 10 marca 2021 roku o cofnięciu uprawnień w związku z orzeczeniem zakazu prowadzenia pojazdów mechanicznych na okres 6 miesięcy wyrokiem Sądu Rejonowego dla Łodzi Śródmieścia w Łodzi z dnia 11 lipca 2011 roku sygn. akt XVII W 2225/11 i uchylenia tejże decyzji wyrokiem Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Ł. z dnia 1 lutego 2022 roku sygn. akt II SA/Łd 897/21, nie mają wpływu na decyzję Starosty (...) (...) z dnia 8 grudnia 2011 roku o cofnięciu uprawnień, która w dalszym ciągu funkcjonuje w obrocie prawnym i będzie funkcjonować dopóki oskarżony nie spełni warunków o których była mowa powyżej. Samo fizyczne posiadanie dokumentu prawa jazdy, którego nie zwrócił do Wydziału Komunikacji i (...) Starostwa

Powiatowego w B. pomimo kilkakrotnych wezwań ( pismo karta 6 ), nie uprawnia go do kierowania pojazdami mechanicznymi.

Skarżący także nie wykazał w jaki sposób zaniechanie przesłuchania świadka S. O. wpłynęło na treść orzeczenia.

Okoliczności zatrzymania oskarżonego do kontroli drogowych w dniach 23 października 2019 roku i 5 grudnia 2020 roku znajdują potwierdzenie w dokumentach z karty 2, 28 - 31.

Na rozprawie w dniu 8 lipca 2022 roku obrońca oskarżonego sprzeciwił się odczytaniu zeznań wskazanego świadka (choć godził się na to prokurator ), aby następnie po chwili wnioskować o dopuszczenie dowodu z jego zeznań. Nie sposób oprzeć się wrażeniu, że była to taktyka procesowa zmierzająca do kolejnego odroczenia terminu rozprawy i

przewlekłości postępowania.			
Wniosek			
wniosek o uchylenie zaskarżonego wyroku i przekazanie sprawy do ponownego rozpoznania sądowi pierwszej instancji	# zasadny # częściowo zasadny # niezasadny		
Zwięźle o powodach uznania wniosku za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny.			
Wniosek nie jest zasadny . Brak jest określonych w art. 437 & 2 k.p.k. warunków uzasadniających uchylenie zaskarżonego wyroku i przekazanie sprawy sądowi pierwszej instancji do ponownego rozpoznania. Nie zaistniał wypadek z art. 439 & 1 k.p.k., art. 454 k.p.k. ani też nie jest konieczne przeprowadzenie na nowo przewodu sądowego w całości.			
4. <b>OKOLICZNOŚCI PODLEGAJĄCE UWZGLĘDNIENIU Z URZĘDU</b>			

4.1.		
Zwięźle o powodach uwzględnienia okoliczności		
<b>5.</b> <b>ROZSTRZYGNIĘCIE</b> <b>SĄDU</b> <b>ODWOŁAWCZEGO</b>		
<b>1.7. Utrzymanie w mocy wyroku sądu pierwszej instancji</b>		
5.1.1.	Przedmiot utrzymania w mocy	
Wszystkie rozstrzygnięcia zawarte w zaskarżonym wyroku.		
Zwięźle o powodach utrzymania w mocy		
Wyrok jest słuszny, zarzuty skargi apelacyjnej są chybione.		
<b>1.8. Zmiana wyroku sądu pierwszej instancji</b>		
5.2.1.	Przedmiot i zakres zmiany	

Zwiąże o powodach zmiany			
1.9. <b><i>Uchylenie wyroku sądu pierwszej instancji</i></b>			
1.1.7. <b><i>Przyczyna, zakres i podstawa prawna uchylenia</i></b>			
5.3.1.1.1.		# art. 439 k.p.k.	
Zwiąże o powodach uchylenia			
5.3.1.2.1.	Konieczność przeprowadzenia na nowo przewodu w całości	# art. 437 § 2 k.p.k.	
Zwiąże o powodach uchylenia			
5.3.1.3.1.	Konieczność umorzenia postępowania	# art. 437 § 2 k.p.k.	
Zwiąże o powodach uchylenia i umorzenia ze wskazaniem szczególnej podstawy prawnej umorzenia			
5.3.1.4.1.		# art. 454 § 1 k.p.k.	

Zwięźle o powodach uchylenia		
1.1.8. <b>Zapatrywania prawne i wskazania co do dalszego postępowania</b>		
1.10. <b>Inne rozstrzygnięcia zawarte w wyroku</b>		
Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności	
<b>6. Koszty Procesu</b>		
Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności	
2.	Z powodu nieuwzględnienia apelacji wywiedzionej na korzyść oskarżonego sąd odwoławczy zasądził od niego na rzecz Skarbu Państwa 100 złotych tytułem opłaty za drugą instancję i 20 złotych tytułem zwrotu wydatków poniesionych w postępowaniu odwoławczym. Podstawę prawną rozstrzygnięcia o	



	<p>kosztach postępowania odwoławczego stanowiły przepisy art. 636 &amp; 1k.p.k., art. 627 k.p.k., art. 8 ustawy z dnia 23 czerwca 1973 roku o opłatach w sprawach karnych (tekst jednolity : Dz. U. z 1983 roku, Nr 49 poz. 223 z późniejszymi zmianami) oraz rozporządzenie Ministra Sprawiedliwości z dnia 18 czerwca 2003 roku w sprawie wysokości i sposobu obliczania wydatków Skarbu Państwa w postępowaniu karnym (Dz. U. 108, poz. 1026 z późniejszymi zmianami).</p>	
7. <b>PODPIS</b>		

1.11. <b>Granice zaskarżenia</b>		
Kolejny numer załącznika	1	
Podmiot wnoszący apelację	obrońca oskarżonego	
Rozstrzygnięcie, brak rozstrzygnięcia albo ustalenie, którego dotyczy apelacja	wyrok skazujący	

<b>0.1.1.3.1. Kierunek i zakres zaskarżenia</b>			
# na korzyść # na niekorzyść	# w całości		
# w części	#	co do winy	
#	co do kary		
#	co do środka karnego lub innego rozstrzygnięcia albo ustalenia		
<b>0.1.1.3.2. Podniesione zarzuty</b>			
Zaznaczyć zarzuty wskazane przez strony w apelacji			
#	art. 438 pkt 1 k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w zakresie kwalifikacji prawnej czynu przypisanego oskarżonemu		
#	art. 438 pkt 1a k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w innym wypadku niż wskazany w art. 438 pkt 1 k.p.k., chyba że pomimo błędnej podstawy prawnej orzeczenie odpowiada prawu		
#	art. 438 pkt 2 k.p.k. – obraza przepisów postępowania, jeżeli mogła ona mieć wpływ na treść orzeczenia		

#	art. 438 pkt 3 k.p.k. – błąd w ustaleniach faktycznych przyjętych za podstawę orzeczenia, jeżeli mógł on mieć wpływ na treść tego orzeczenia	
#	art. 438 pkt 4 k.p.k. – rażąca niewspółmierność kary, środka karnego, nawiązki lub niesłusznego zastosowania albo niezastosowania środka zabezpieczającego, przypadku lub innego środka	
#	art. 439 k.p.k.	
#	brak zarzutów	
<b>0.1.1.4. Wnioski</b>		
#	uchylenie	# zmiana