

# UZASADNIENIE

Formularz UK 2	Sygnatura akt	IV Ka 548 / 22	
Załącznik dołącza się w każdym przypadku. Podać liczbę załączników:	1		
1. <b>CZEŚĆ WSTĘPNA</b>			
<b>0.11.1. Oznaczenie wyroku sądu pierwszej instancji</b>			
Wyrok Sądu Rejonowego w Belchatowie z dnia 11 kwietnia 2022 roku  sygn. akt II K 1021 / 20			
<b>0.11.2. Podmiot wnoszący apelację</b>			
# oskarżyciel publiczny albo prokurator w sprawie o wydanie wyroku łącznego			
# oskarżyciel posiłkowy			

# oskarżyciel prywatny			
# obrońca			
# oskarżony albo skazany w sprawie o wydanie wyroku łącznego			
# inny			
<b>0.11.3. Granice zaskarżenia</b>			
<b>0.11.3.1. Kierunek i zakres zaskarżenia</b>			
# na korzyść # na niekorzyść	# w całości		
# w części	#	co do winy	
#	co do kary		
#	co do środka karnego lub innego rozstrzygnięcia albo ustalenia		
<b>0.11.3.2. Podniesione zarzuty</b>			
Zaznaczyć zarzuty			

wskazane przez strony w apelacji		
#	art. 438 pkt 1 k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w zakresie kwalifikacji prawnej czynu przypisanego oskarżonemu	
#	art. 438 pkt 1a k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w innym wypadku niż wskazany w art. 438 pkt 1 k.p.k., chyba że pomimo błędnej podstawy prawnej orzeczenie odpowiada prawu	
#	art. 438 pkt 2 k.p.k. – obraza przepisów postępowania, jeżeli mogła ona mieć wpływ na treść orzeczenia	
#	art. 438 pkt 3 k.p.k. – błąd w ustaleniach faktycznych przyjętych za podstawę orzeczenia, jeżeli mógł on mieć wpływ na treść tego orzeczenia	

#	art. 438 pkt 4 k.p.k. – rażąca niewspółmierność kary, środka karnego, nawiązki lub niesłusznego zastosowania albo niezastosowania środka zabezpieczającego, przepadku lub innego środka				
#	art. 439 k.p.k.				
#	brak zarzutów				
<b>0.11.4. Wnioski</b>					
#	uchylenie	#	zmiana		
<b>2. Ustalenie faktów w związku z dowodami przeprowadzonymi przez sąd odwoławczy</b>					
<b>0.12.1. Ustalenie faktów</b>					
<b>0.12.1.1. Fakty uznane za udowodnione</b>					
Lp.	Oskarżony	Fakt oraz czyn, do którego fakt się odnosi	Dowód	Numer karty	

<b>0.12.1.2. Fakty uznane za nieudowodnione</b>					
Lp.	Oskarżony	Fakt oraz czyn, do którego fakt się odnosi	Dowód	Numer karty	
<b>0.12.2. Ocena dowodów</b>					
<b>0.12.2.1. Dowody będące podstawą ustalenia faktów</b>					
Lp. faktu z pkt 2.1.1	Dowód	Zwiąże o powodach uznania dowodu			
<b>0.12.2.2. Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów (dowody, które sąd uznał za niewiarygodne oraz niemające znaczenia dla ustalenia faktów)</b>					
Lp. faktu z pkt 2.1.1 albo 2.1.2	Dowód	Zwiąże o powodach nieuwzględnienia dowodu			

<b>STANOWISKO SĄDU ODWOŁAWCZEGO WOBEC ZGŁOSZONYCH ZARZUTÓW i wniosków</b>			
Lp.	Zarzut		
	<p>1. podniesione w apelacji obrońcy oskarżonego zarzuty mogącej mieć wpływ na treść wyroku obraży przepisów prawa procesowego, tj. art. 4 kpk i art. 7 kpk w zw. z art. 410 kpk</p> <p>2. podniesione w apelacji obrońcy oskarżonego zarzuty mogących mieć wpływ na treść wyroku błędnych ustaleń faktycznych;</p> <p>3. podniesiony w apelacji obrońcy oskarżonego zarzut rażącej niewspółmierności ( surowości ) orzeczonego środka karnego zakazu prowadzenia wszelkich pojazdów</p>	<p># zasadny</p> <p># częściowo zasadny</p> <p># niezasadny</p> <p># zasadny</p> <p># częściowo zasadny</p> <p># niezasadny</p> <p># zasadny</p> <p># częściowo zasadny</p> <p># niezasadny</p>	

	mechanicznych w strefie ruchu drogowego;		
Zwięźle o powodach uznania zarzutu za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny			
Ad. zarzutów z punktów 1. i 2  Podniesione w apelacji obrońcy zarzuty błędnych ustaleń faktycznych oparte były o próbę wykazania, że są one następstwem wadliwej, nie odpowiadającej kryteriom, o jakich mowa w art. 7 kpk oceny dowodów, połączonej z nierespektowaniem reguł ujętych w art. 4 kpk i 410 kpk, w szczególności w kontekście oceny wyjaśnień oskarżonego, zeznań świadców K. S. (1), B. S. oraz P. L., a nadto dokumentacji fotograficznej wnętrza pojazdu w zakresie odnoszącym się			

do śladów ujawnionych na przednim fotelu pasażera. Zdaniem skarżącego, wymowa tych dowodów wykluczała możliwość czynienia ustaleń pozwalających na przypisanie K. S. (2) zarzuconego mu czynu. Powodów do uwzględnienia tych zarzutów sąd odwoławczy jednak nie podzielił. Wbrew wybrzmiewającym z apelacji sugestiom, wyjaśnienia K. S. (2) oraz zeznania w/w świadków, zestawione z wymową pozostałego materiału dowodowego, a w szczególności skonfrontowane z wiedzą specjalistyczną biegłych z zakresu biologii i genetyki sądowej, rekonstrukcji wypadków drogowych oraz chirurgii, nie zasługiwały na przyznanie im waloru wiarygodności.



Przechodząc do  
szczegółów –  
wymowa opinii  
interdyscyplinarnej  
biegłych P. R.  
C. oraz K. K.  
dawała pewność,  
że uszkodzenie  
przedniej szyby  
samochodu C.  
(...), polegające  
na jej popękaniu  
w górnej lewej  
części z jej  
wypchnięciem  
na zewnątrz  
poza  
uramowanie,  
mogło powstać  
wyłącznie w  
wyniku  
uderzenia głową  
osoby  
znajdującej się w  
chwili wypadku  
na fotelu  
kierowcy oraz,  
że ujawnione w  
obszarze tego  
uszkodzenia  
ślady  
biologiczne  
pochodzić mogły  
wyłącznie od tej  
osoby, a nadto,  
że obrażenia  
głowy, jakich w  
wyniku  
zdarzenia doznał  
K. S. (2),  
korelują ze  
śladami  
ujawnionymi w  
samochodzie.  
Opinia ta  
wykluczała  
natomiast, by  
uszkodzenie  
szyby głową  
oskarżonego

mogło powstać podczas ewentualnej próby wyciągnięcia go z wnętrza samochodu. Wbrew sugestiom skarżącego, biegły K. K. wykluczył także, uwzględniając zarówno kierunek sił działających na osoby mogące znajdować się w samochodzie, jak i to, że w czasie ruchu w fazie poślizgu z zarzucaniem samochód ten przed uderzeniem w drzewo poruszał się po łuku, by uszkodzenie szyby mogło zostać wywołane uderzeniem głowy osoby zajmującej fotel pasażera z przodu. Jednocześnie z opinii genetycznej wynikało, że ślady biologiczne znajdujące się na obszarze wyżej opisanego uszkodzenia na szybie pochodzą od oskarżonego. Zestawienie tych wniosków

dawało sądowi I instancji pełne prawo do czynienia ustaleń, że kierującym C. w czasie bezpośrednio poprzedzającym uderzenie w przydrożne drzewo mógł być wyłącznie oskarżony. Podczas czynieniu takich, a nie innych ustaleń, sąd I instancji słusznie przedłożył wyprawę dowodów rzeczowych, ocenianych przez pryzmat wiedzy specjalistycznej biegłych, ponad dowody osobowe, które z uwagi na więzy rodzinne (zeznania żony i teścia oskarżonego ), koleżeńskie ( zeznania P. L. ), czy chęć odsunięcia od siebie odpowiedzialności karnej ( wyjaśnienia oskarżonego ), mogły być oparte na podawaniu nieprawdy. W świetle

przedstawionej  
wyżej,  
jednoznacznej  
wymowy opinii  
biegłych, relacje  
wymienionych w  
zdaniu  
poprzednim  
osób w zakresie  
odnoszącym się  
do wskazania  
osoby kierującej  
pojazdem  
słusznie zostały  
więc przez sąd I  
instancji  
ocenione jako  
niewiarygodne.  
Ów brak  
wiarygodności  
zasadnie też  
podważa  
opisywany przez  
nich sposób, w  
jaki oskarżony  
miałby opuścić  
pojazd po jego  
uderzeniu w  
drzewo, dając  
jednocześnie  
podstawy do  
przyjęcia, że  
do zakrwawienia  
fotela pasażera  
doszło dopiero  
wtedy, gdy  
oskarżony starał  
się ów pojazd  
opuścić. W  
konkluzji uznać  
należało, iż  
wskazana przez  
Sąd I instancji  
ocena dowodów  
nie jawi się ani  
jako dowolna,  
ani nielogiczna,  
nie pozostaje też  
w sprzeczności z  
doświadczeniem

życiowym oraz wskazaniami wiedzy z zakresu genetyki, medycyny oraz praw fizyki. Poprzedzona została ujawnieniem w toku rozprawy całokształtu okoliczności sprawy i stanowiła wynik rozważenia wszystkich jej okoliczności. Została też należycie – z uwzględnieniem wskazań wiedzy i doświadczenia życiowego – argumentowana w uzasadnieniu, które spełnia wymogi, do jakich odwołuje się art. 424 kpk oraz które zredagowane zostało w sposób pozwalający zrozumienie toku rozumowania sądu I instancji oraz wypowiedzenie się co do jego poprawności.

Ad. zarzutu z punktu 2.

Skarżący do okoliczności, które winny rzutować na sposób

uksztaltowania  
kwestionowanego  
środka karnego,  
podszedł w  
sposób  
selektywny,  
koncentrując się  
na wykazywaniu  
wyłącznie tych  
okoliczności,  
jakie mogły  
działać na  
korzyść  
oskarżonego, nie  
zauważając już  
jednak istnienia  
i charakteru  
tych o wymowie  
przeciwnej. W  
szczególności  
odnieść należy  
to do bardzo  
wysokiego  
stężenia  
alkoholu w  
organizmie  
oskarżonego,  
niemal  
czterokrotnie  
przekraczającego  
próg, powyżej  
którego  
ustawodawca  
jazdę pod  
wpływem  
alkoholu  
nakazuje  
traktować w  
kategoriach  
przestępstwa.  
Podkreślić też  
należy, iż  
poruszając się  
w stanie takiego  
upojenia  
oskarżony nie  
potrafił nawet  
utrzymać się w  
obszarze jezdni,  
by w

konsekwencji w prostej, nieskomplikowanej sytuacji drogowej, niewymuszonej zachowaniem innych uczestników ruchu, utracić panowanie nad pojazdem, wyjechać poza obręb jezdni i uderzyć w przydrożne drzewo. Okoliczności te dawały sądowi I instancji prawo, by uznać oskarżonego za osobę za stwarzającą na tyle duże zagrożenie dla bezpieczeństwa innych uczestników ruchu, by wyeliminować go z niego na wskazany w wyroku czas i w odniesieniu do przywołanej tam kategorii pojazdów. Przypomnieć należy, iż jedną z najistotniejszych funkcji przedmiotowego zakazu jest właśnie, by kierowców stwarzających tak daleko idące niebezpieczeństwo z ruchu tego

czasów eliminować.		
Wniosek		
Wniosek obrońcy oskarżonego o zmianę zaskarżonego wyroku poprzez uniewinnienie go od zarzuconego czynu lub złagodzenie orzeczonego wobec niego zakazu	# zasadny # częściowo zasadny # niezasadny	
Zwięźle o powodach uznania wniosku za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny.		
Omówiono powyżej		
4. <b>OKOLICZNOŚCI PODLEGAJĄCE UWZGLĘDNIENIU Z URZĘDU</b>		
1.		
Zwięźle o powodach uwzględnienia okoliczności		



ZSTRZYGNIĘCIE

5. <b>SĄDU ODWOŁAWCZEGO</b>	
<b>0.15.1. Utrzymanie w mocy wyroku sądu pierwszej instancji</b>	
<b>0.11.</b>	Przedmiot utrzymania w mocy
<b>0.1 W całości</b>	
Zwiędle o powodach utrzymania w mocy	
omówiono powyżej	
<b>0.15.2. Zmiana wyroku sądu pierwszej instancji</b>	
<b>0.0.11.</b>	Przedmiot i zakres zmiany
Zwiędle o powodach zmiany	
<b>0.15.3. Uchylenie wyroku sądu</b>	

<b>pierwszej instancji</b>			
<b>0.15.3.1. Przyczyna, zakres i podstawa prawna uchylecia</b>			
1.1.		# art. 439 k.p.k.	
Zwięzle powodach uchylecia	o		
2.1.	Konieczność przeprowadzenia na nowo przewodu w całości	# art. 437 § 2 k.p.k.	
Zwięzle powodach uchylecia	o		
3.1.	Konieczność umorzenia postępowania	# art. 437 § 2 k.p.k.	
Zwięzle powodach uchylecia i umorzenia ze wskazaniem szczególnej podstawy prawnej umorzenia	o i ze		
4.1.		# art. 454 § 1 k.p.k.	

Zwięźle o powodach uchylecia		
<b>0.15.3.2. Zapatrywania prawne i wskazania co do dalszego postępowania</b>		
<b>0.15.4. Inne rozstrzygnięcia zawarte w wyroku</b>		
Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności	
<b>6. Koszty Procesu</b>		
Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności	
2.	Wobec nieuwzględnienia apelacji, stosownie do treści art. 636 § 2 kpk oskarżonego obciążono kosztami procesu za postępowanie odwoławcze.	
<b>7. PODPIS</b>		