

UZASADNIENIE

Formularz UK 2	Sygnatura akt	IV Ka 519/22	
Załącznik dołącza się w każdym przypadku. Podać liczbę załączników:	1		
1. CZĘŚĆ WSTĘPNA			
1.1. Oznaczenie wyroku sądu pierwszej instancji			
Wyrok Sądu Rejonowego w Tomaszowie Mazowieckim wydany w dniu 25 kwietnia 2022 roku w sprawie o sygn. akt II K 85721.			
1.2. Podmiot wnoszący apelację			
# oskarżyciel publiczny albo prokurator w sprawie o wydanie wyroku łącznego			
# oskarżyciel posiłkowy			
# oskarżyciel prywatny			
# obrońca			

# oskarżony albo skazany w sprawie o wydanie wyroku łącznego			
# inny			
1.3. Granice zaskarżenia			
1.1.1. Kierunek i zakres zaskarżenia			
# na korzyść # na niekorzyść	# w całości		
# w części	#	co do winy	
#	co do kary		
#	co do środka karnego lub innego rozstrzygnięcia albo ustalenia		
1.1.2. Podniesione zarzuty			
Zaznaczyć zarzuty wskazane przez strony w apelacji			
#	art. 438 pkt 1 k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w zakresie kwalifikacji prawnej czynu przypisanego oskarżonemu		

#	art. 438 pkt 1a k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w innym wypadku niż wskazany w art. 438 pkt 1 k.p.k., chyba że pomimo błędnej podstawy prawnej orzeczenie odpowiada prawu	
#	art. 438 pkt 2 k.p.k. – obraza przepisów postępowania, jeżeli mogła ona mieć wpływ na treść orzeczenia	
#	art. 438 pkt 3 k.p.k. – błąd w ustaleniach faktycznych przyjętych za podstawę orzeczenia, jeżeli mógł on mieć wpływ na treść tego orzeczenia	
#	art. 438 pkt 4 k.p.k. – rażąca niewspółmierność kary, środka karnego, nawiązki lub niesłusznego zastosowania albo niezastosowania środka zabezpieczającego, przypadku lub innego środka	
#	art. 439 k.p.k.	
#	brak zarzutów	

1.4. Wnioski				
#	uchylenie	#	zmiana	
2. Ustalenie faktów w związku z dowodami przeprowadzonymi przez sąd odwoławczy				
1.5. Ustalenie faktów				
1.1.3. Fakty uznane za udowodnione				
Lp.	Oskarżony	Fakt oraz czyn, do którego fakt się odnosi	Dowód	Numer karty
2.1.1.1.				
1.1.4. Fakty uznane za nieudowodnione				
Lp.	Oskarżony	Fakt oraz czyn, do którego fakt się odnosi	Dowód	Numer karty
2.1.2.1.				
1.6. Ocena dowodów				
1.1.5. Dowody będące podstawą ustalenia faktów				

Lp. faktu z pkt 2.1.1	Dowód	Zwięźle o powodach uznania dowodu	
<p>1.1.6. Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów (dowody, które sąd uznał za niewiarygodne oraz niemające znaczenia dla ustalenia faktów)</p>			
Lp. faktu z pkt 2.1.1 albo 2.1.2	Dowód	Zwięźle o powodach nieuwzględnienia dowodu	
<p>3. STANOWISKO SĄDU ODWOŁAWCZEGO WOBEC ZGŁOSZONYCH ZARZUTÓW i wniosków</p>			
Lp.	Zarzut		
3.1.	Zarzut zawarty w apelacji obrońcy oskarżonego D. S. dotyczył rażącej niewspółmierności kary pozbawienia wolności w wymiarze 1 roku i 2 miesięcy orzeczonej oskarżonemu , przy czym kary jednostkowe za poszczególne czyny zarzucane oskarżonemu aktem oskarżenia sąd I	# zasadny # częściowo zasadny # niezasadny	

	instancji ustalił w rozmiarze 10 miesięcy za każdy czyn , co jest zdaniem skarżącej karą relatywnie wysoką mając na uwadze, że szkoda, w każdym przypadku była niewielkich rozmiarów.		
Zwięźle o powodach uznania zarzutu za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny			
Zarzut zawarty w apelacji obrońcy oskarżonego co do zasady zasługuje na uwzględnienie, ale z innych przyczyn, niż podniesione przez apelującą. Szczegółowe stanowisko sądu okręgowego wyjaśniające przyczyny zmiany zaskarżonego wyroku – w tym w zakresie zmiany orzeczonej kary łącznej pozbawienia wolności zawarte jest w punkcie 4.1 uzasadnienia.			
Wniosek			
O uchylenie zaskarżonego wyroku w punkcie 2 o karze łącznej i zmianę zaskarżonego	# zasadny # częściowo zasadny # niezasadny		

<p>wyroku poprzez wymierzenie kary pozbawienia wolności w niższym wymiarze.</p>			
<p>Zwięźle o powodach uznania wniosku za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny.</p>			
<p>Skoro wniosek obrońcy oskarżonego zasługiwał na uwzględnienie po zmianie zaskarżonego wyroku przez sąd okręgowy w trybie art. 440 kpk , to wymierzone oskarżonemu kary jednostkowe za przypisane czyny oraz kara łączna pozbawienia wolności zostały obniżone.</p>			
<p>4. OKOLICZNOŚCI PODLEGAJĄCE UWZGLĘDNIENIU Z URZĘDU</p>			
<p>4.1.</p>	<p>Sąd okręgowy uznał, że utrzymanie w mocy wyroku sądu rejonowego byłoby rażąco niesprawiedliwe (art. 440 kpk). Sąd ten uznał oskarżonego między innymi za winnego popełnienia dwóch</p>		

przestępstw, z
których każde
wypełniało
dyspozycję art. 278
§ 1 kk w zw. 12§2
kk w zw. z art. 64 §
1 kk w przypisanych
czynach w punktach
1. I. i 1.
II zaskarżonego
wyroku . Zarówno
jednak z przyjętej
kwalifikacji prawnej,
jak i zebranego w
sprawie materiału
dowodowego
wynika, że sąd
rejonowy miał
zamiar przypisania
oskarżonemu
popelnienia szeregu
wykroczeń
wyczerpujących
znamiona z art. 119
§ 1 kw. Oskarżony w
złożonym wniosku o
sporządzenie
pisemnego
uzasadnienia do
wydanego wyroku
zaznaczył, że dotyczy
on jedynie
zarzuczonego mu
czynu w punkcie
4 aktu oskarżenia
wypełniającego
dyspozycję art. 279
§ 1 kk (k-161), a
zatem sąd I instancji
ograniczył pisemne
uzasadnienie do
zaskarżonego
wyroku do ustaleń
faktycznych
odnośnie jednego
czynu dotyczącego
kradzieży z
włamaniem
dokonanej przez
oskarżonego.

Niezależnie od treści sporządzonego uzasadnienia bezsporne jest w sprawie, że zarzucone oskarżonemu czyny w punktach 1 i 2 aktu oskarżenia (i przypisane w punktach 1. I. i 1. II zaskarżonego wyroku) dotyczyły dokonania szeregu wykroczeń z art 119 § 1 kw, co także wynika z opisu tych czynów i ich kwalifikacji prawnej poprzez przyjęcie art. 12 §2 kk w podstawie skazania. Należało więc zmienić wyrok sądu meriti w ten sposób, że przypisać oskarżonemu klarownie i jednoznacznie popełnienie szeregu wykroczeń. Zdaniem sądu okręgowego wykroczenia te pozostają w zbiegu realnym. Wobec tego, że popełnił te wykroczenia w krótkich odstępach czasu, przy wykorzystaniu takiej samej sposobności należało uznać, że odpowiada jak za jeden czyn zabroniony na podstawie przepisu art. 278 § 1 kk w zw. z art. 12 § 2 kk. Użyta w art. 12 § 2 kk formuła „odpowiada jak za jeden

czyn zabroniony” oznacza, że sprawca nie tylko w sensie „naturalnym”, ale i w świetle prawa popełnił kilka czynów zabronionych (wykroczeń), chociaż odpowiada wedle reguł przewidzianych dla odpowiedzialności za jeden czyn, podczas gdy z art. 12 § 1 kk wynika, że kilka czynów w sensie „naturalnym” ustawodawca uznaje za jeden czyn („uważa się za jeden czyn zabroniony”). W konsekwencji czego owe czyny nazwane są zachowaniami (tak M. Gałazka w Komentarzu do Kodeksu Postępowania Karnego red. Grześkowiak 2021, wyd. 7). Przepis art. 12§2 kk stanowi, że sprawca odpowiada „jak za jeden czyn zabroniony wyczerpujący znamiona przestępstwa” , co nie oznacza, że popełni on przestępstwo wypełniające dyspozycję art 278 §1kk, a jedynie odpowiada jak za przestępstwo kradzieży i kara

	<p>zostaje mu wymierzona na podstawie przepisu art 278 §1kk. Tego rodzaju stanowisko niesie za sobą dalsze konsekwencje, gdyż oskarżony, który popełnił wykroczenia z art 119 §1 kw i odpowiada w warunkach art. 12 §2 kk jak za przestępstwo, nie mógł się dopuścić popełnienia wykroczeń wypełniających dyspozycję art. 119 § 1 kw w warunkach recydywy z art. 64 § 1 kk.</p>	
<p>Zwięźle o powodach uwzględnienia okoliczności</p>		
<p>Sąd okręgowy uznał, że w realiach przedmiotowej sprawy zaistniały przesłanki z art.440 kpk do zmiany na korzyść oskarżonego zaskarżonego wyroku z urzędu niezależnie od granic zaskarżenia i podniesionych przez obrońcę oskarżonego zarzutów w skardze apelacyjnej. Szerzej do dokonanej zmiany zaskarżonego wyroku sąd okręgowy ustosunkował się</p>		

w punkcie 5.2.1 uzasadnienia.		
5. ROZSTRZYGNIECIE SĄDU ODWOŁAWCZEGO		
1.7. Utrzymanie w mocy wyroku sądu pierwszej instancji		
5.1.1.	Przedmiot utrzymania w mocy	
Zwięźle o powodach utrzymania w mocy		
1.8. Zmiana wyroku sądu pierwszej instancji		
5.2.1.	Przedmiot i zakres zmiany	
<p>I. Sąd okręgowy zmienił zaskarżony wyrok w ten sposób, że:</p> <p>1. uchylił rozstrzygnięcia zawarte w punktach 2,3,4,,</p> <p>2. w miejsce rozstrzygnięcia zawartego w punktach 1. I i 1. II oskarżonego D. Ś. uznał za winnego tego, że w okresie od dnia</p>		

28 sierpnia 2021 roku do dnia 04 września 2021 roku działając w krótkich odstępach czasu przy wykorzystaniu takiej samej sposobności oraz w podobny sposób dopuścił się następujących umyślnych wykroczeń przeciwko mieniu wypełniających dyspozycję art. 110§ 1 kw:

a) w dniu 28 sierpnia 2021 roku w T. , woj. (...) w drogerii R. przy ul. (...) dokonał zaboru w celu przywłaszczenia perfum marki H. M. wartości 209,99 złotych działając na szkodę firmy (...) Sp. z o. o. ,

b) w dniu 10 września 2021 roku w T., woj. (...) w drogerii R. przy ul. (...) dokonał zaboru w celu przywłaszczenia perfum marki H. M. wartości 199,99 złotych i H. J. wartości 199,99 złotych działając na szkodę firmy (...). z o. o,

c) w dniu 2 września 2021 roku w T. , woj. (...) w drogerii R. przy ul. (...) dokonał zaboru w

celu przywłaszczenia
perfum marki H.
D. B. wartości
199,99 złotych i J.
(...) wartości 99,99
złotych działając na
szkodę firmy (...). z
o. o,

d) w dniu 4 września
2021 roku w T. ,
woj. (...) w drogerii
R. przy ul. (...)
dokonał zaboru w
celu przywłaszczenia
perfum marki H. M.
I. (...) ml wartości
199,99 złotych i
H. M. 125 ml
wartości 289,99
złotych, działając na
szkodę firmy (...). z
o. o,

i przyjmując, że
oskarżony
odpowiada za
popelnione ww.
wykroczenia jak
za jeden czyn
zabroniony
wypełniający
znamiona
przestępstwa z art.
278§ 1 kk w zw.
z art. 12 § 2 kk ,
na podstawie art.
278§ 1kk wymierzył
mu karę 6 miesięcy
pozbawienia
wolności;

3. w punkcie 1.
III przyjął , że
czyn ten stanowi
wypadek mniejszej
wagi wypełniający
dyspozycję art. 278§
1 i 3 kk w zw. z
art. 12 § 1 kk w zw.

z art. 64§ 1kk i na podstawie art. 278 § 3 kk w zw. z art. 57b kk wymierzył oskarżonemu D. Ś. karę 4 miesięcy pozbawienia wolności;

4. w punkcie IV przyjął, że czyn ten stanowi wypadek mniejszej wagi wypełniający dyspozycję art. 279§ 1 kk w zw. z art. 283 kk w zw. z art. 64 § 2 kk i na podstawie art. 279§ 1 kk w zw. z art. 283 kk w zw. z art. 64§ 2 kk wymierzył oskarżonemu D. Ś. karę 7 miesięcy pozbawienia wolności;

5. na podstawie art. 85 § 1 kk w zw. z art. 86 § 1 kk połączył wymierzone niniejszym wyrokiem w punktach I.2, I.3 i I. 4 jednostkowe kary pozbawienia wolności i wymierzył oskarżonemu D. Ś. karę łączną 10 miesięcy pozbawienia wolności;

6. na podstawie art. 46§ 1kk zasądził od oskarżonego D. Ś. na rzecz firmy (...) Sp. z o.o. z siedzibą w Ł. za czyn opisany w punkcie 2 niniejszego wyroku

kwotę 1399,93 złotych z tytułu obowiązku naprawienia wyrządzonej szkody przestępstwem,

7. ustalił, że zaliczenie zawarte w punkcie 7 dotyczy kary łącznej pozbawienia wolności orzeczonej w punkcie 5 niniejszego wyroku;

W pozostałej części zaskarżony wyrok utrzymał w mocy.

Zwięźle o powodach zmiany

Zdaniem sądu okręgowego w przedmiotowej sprawie zaistniały przesłanki z art. 440 kpk do zmiany zaskarżonego wyroku na korzyść oskarżonego D. Ś.. Aktualne są na ten temat rozważania sądu okręgowego zawarte w punkcie 4.1 uzasadnienia. Sąd okręgowy uchylił rozstrzygnięcia zawarte w zaskarżonym wyroku dotyczące kary łącznej pozbawienia wolności wymierzonej oskarżonemu obejmującej kary

jednostkowe
pozbawienia
wolności orzeczone
za wszystkie
przypisane mu czyny
w punktach (1) I,
II , III i IV.
Sąd II instancji
uchylił również
rozstrzygnięcia
dotyczące orzeczenia
wobec oskarżonego
na podstawie art.
46§1 kk obowiązku
naprawienia szkody
wyrządzonej
przestępstwami
przypisanymi w
punktach (1) I
i II zaskarżonego
wyroku. Sąd
okręgowy w miejsce
rozstrzygnięcia
zawartego w
punktach 1. I i
1. II oskarżonego
D. Ś. uznał za
winnego tego, że
w okresie od dnia
28 sierpnia 2021
roku do dnia 04
września 2021 roku
działając w krótkich
odstępach czasu
przy wykorzystaniu
takiej samej
sposobności oraz
w podobny sposób
dopuścił się
następujących
umyślnych
wykroczeń
przeciwko mieniu
wypełniających
dyspozycję art. 119§
1 kw:

a) w dniu 28 sierpnia
2021 roku w T. ,
woj. (...) w drogerii

R. przy ul. (...) dokonał zaboru w celu przywłaszczenia perfum marki H. M. wartości 209,99 złotych działając na szkodę firmy (...) Sp. z o. o.

b) w dniu 10 września 2021 roku w T., woj. (...) w drogerii R. przy ul. (...) dokonał zaboru w celu przywłaszczenia perfum marki H. M. wartości 199,99 złotych i H. J. wartości 199,99 złotych działając na szkodę firmy (...). z o. o,

c) w dniu 2 września 2021 roku w T. , woj. (...) w drogerii R. przy ul. (...) dokonał zaboru w celu przywłaszczenia perfum marki H. D. B. wartości 199,99 złotych i J. (...) wartości 99,99 złotych działając na szkodę firmy (...). z o. o,

d) w dniu 4 września 2021 roku w T. , woj. (...) w drogerii R. przy ul. (...) dokonał zaboru w celu przywłaszczenia perfum marki H. M. I. (...) ml wartości 199,99 złotych i H. M. 125 ml wartości 289,99 złotych, działając na

szkodę firmy (...).
z o. o i przyjmując,
że odpowiada za
popelnione ww.
wykroczenia jak
za jeden czyn
zabroniony
wypełniający
znamiona
przestępstwa z art.
278 § 1 kk w zw. z
art. 12 § 2 kk , na
podstawie art. 278
§ 1 kk wymierzył
mu karę 6 miesięcy
pozbawienia
wolności. Sąd
okręgowy w oparciu
o zgromadzony w
sprawie materiał
dowodowy opisał
wykroczenia
popelnione przez
oskarżonego, za
które odpowiadał w
warunkach art. 12 §2
kk. Przy wymiarze
kary pozbawienia
wolności sąd
okręgowy miał na
uwadze jako
okoliczności
obciążające znaczny
stopień społecznej
szkodliwości
przypisanego
oskarżonemu czynu
z uwagi na
nagminność tego
rodzaju kradzieży
na terenie całego
kraju, które narażają
przede wszystkim
markety
samoobsługowe na
duże straty w
ciągu całego roku.
Ponadto oskarżony
działał z zamiarem
bezpośrednim

dokonania kradzieży i z chęci osiągnięcia korzyści majątkowej w sposób przestępczy oraz był już uprzednio karany sędownie. Jako okoliczności łagodzące sąd okręgowy przyjął przyznanie się oskarżonego do dokonania ww. kradzieży.

W punkcie 1.III Sąd okręgowy przyjął, że przypisany oskarżonemu czyn stanowił wypadek mniejszej wagi wypełniający dyspozycję art. 278 § 1 i 3 kk w zw. z art. 12 § 1 kk w zw. z art. 64 § 1 kk i na podstawie art. 278 § 3 kk w zw. z art. 57b kk wymierzył oskarżonemu D. Ś. karę 4 miesięcy pozbawienia wolności. Sąd okręgowy przyjął, że oskarżony dopuścił się przestępstwa kradzieży w warunkach czynu ciągłego z art. 12 § 1 kk, co wynika z opisu czynu przypisanego w punkcie 1.III zaskarżonego wyroku, stąd w podstawie skazania należało powołać przepis art. 12 § 1 kk, a nie przepis art. 12 § 2 kk.

Jednocześnie biorąc pod uwagę małą wartość skradzionego mienia oraz motywy działania sprawcy (był głodny), gdyż przedmiotem kradzieży był chleb i inne pieczywo sąd okręgowy uznał, że czyn ten należy zakwalifikować jako wypadek mniejszej wagi. Przy wymiarze kary sąd okręgowy miał przede wszystkim na uwadze, fakt że oskarżony kradł chleb i inne pieczywo, gdyż był głodny i robił to w celu spożycia tych produktów. Jest to zupełnie inna sytuacja niż kradzieże perfum, których dokonywał w sklepie i to w celu ich ewentualnego spieniężenia, aby pieniądze przeznaczyć np. na alkohol. Sąd okręgowy na podstawie art. 278 § 3 kk w zw. z art. 57b kk wymierzył oskarżonemu D. Ś. karę 4 miesięcy pozbawienia wolności.

W punkcie 1.IV Sąd okręgowy przyjął, że przypisany oskarżonemu czyn stanowił wypadek mniejszej wagi

wypełniający
dyspozycję art. 279 §
1 kk w zw. z art. 283
kk w zw. z art. 64 § 2
kki na podstawie art.
279 § 1 kk w zw. z art.
283 kk w zw. z art.
64 § 2 kk wymierzył
oskarżonemu D. Ś.
karę 7 miesięcy
pozbawienia
wolności. Za
przyjęciem wypadku
mniejszej wagi i
wymierzeniem
łagodniejszej kary
oskarżonemu
przemawia fakt, iż
D. Ś. włamał się
do zamkniętej szafy
znajdującej się przed
sklepem, aby z niej
zabrać pieczywo w
celu jego spożycia. W
tych okolicznościach
mimo działania w
warunkach
recydywy z art. 64
§2 kk dokonana
zmiana zadaniem
sądu II instancji w
tym składzie była
uzasadniona.

Sąd okręgowy na
podstawie art. 85 §
1kk w zw. z art.
86 § 1 kk połączył
wymierzone
niniejszym
wyrokiem w
punktach I. 2, I.3
i I. 4 jednostkowe
kary pozbawienia
wolności i wymierzył
oskarżonemu D. Ś.
karę łączną 10
miesięcy
pozbawienia
wolności. Orzeczona

kara łączna
pozbawienia
wolności spełnia
swe zapobiegawcze
i wychowawcze w
stosunku do
oskarżonego D.
Ś., a także
potrzeby w zakresie
kształtowania
świadomości
prawnej
społeczeństwa.

Sąd okręgowy na
podstawie art. 46
§ 1 kk zasądził od
oskarżonego D. Ś. na
rzecz firmy (...) Sp.
z o.o. z siedzibą w
Ł. za czyn opisany
w punkcie I. 2
niniejszego wyroku
kwotę 1399,93
złoty z tytułu
obowiązku
naprawienia
wyrządzonej szkody
przestępstwem.

W tym miejscu
podnieść należy,
że do obowiązku
naprawienia szkody
ma zastosowanie
przepis art 46 § 1
kk (a nie przepis
art. 119 § 4 kw) ,
gdyż oskarżony za
dokonane
wykroczenia
kradzieży
odpowiada jak za
przestępstwo z art.
278 § 1 kk, a
zatem do obowiązku
naprawienia szkody
wyrządzonej
przestępstwem

stosuje się przepis art. 46 § 1 kk. Sąd okręgowy ponadto ustalił, że zaliczenie zawarte w punkcie 7 dotyczy kary łącznej pozbawienia wolności orzeczonej w punkcie I. 5 niniejszego wyroku.			
1.9. Uchylenie wyroku sądu pierwszej instancji			
1.1.7. Przyczyna, zakres i podstawa prawna uchylenia			
5.3.1.1.1.		# art. 439 k.p.k.	
Zwięźle o powodach uchylenia			
5.3.1.2.1.	Konieczność przeprowadzenia na nowo przewodu w całości	# art. 437 § 2 k.p.k.	
Zwięźle o powodach uchylenia			
5.3.1.3.1.	Konieczność umorzenia postępowania	# art. 437 § 2 k.p.k.	
Zwięźle o powodach uchylenia i umorzenia ze			

wskazaniem szczególnej podstawy prawnej umorzenia			
5.3.1.4.1.		# art. 454 § 1 k.p.k.	
Zwięźle o powodach uchylenia			
1.1.8. Zapatrywania prawne i wskazania co do dalszego postępowania			
1.10. Inne rozstrzygnięcia zawarte w wyroku			
Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności		
6. Koszty Procesu			
Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności		
Punkt III wyroku sądu okręgowego.	Na podstawie § 4 ust. 3 w zw. z § 17 ust. 2 pkt 4 i § 20 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 3 października 2016 roku w sprawie ponoszenia przez Skarb Państwa		

	kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej przez adwokata z urzędu (DZ. U. z 2016 r poz. 1714) sąd okręgowy zasądził od Skarbu Państwa na rzecz obrońcy z urzędu koszty nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej oskarżonemu w postępowaniu odwoławczym.	
Punkt IV wyroku sądu okręgowego.	Sąd okręgowy zwolnił oskarżonego D. Ś. od opłaty za obie instancje i zwrotu wydatków za postępowanie odwoławcze, uznając, że ich uiszczenie byłoby dla niego zbyt uciążliwe (art. 624§1 kpk).	
1.PODPIS		

1.11. Granice zaskarżenia		
Kolejny numer załącznika	1	
Podmiot wnoszący apelację	Obrońca oskarżonego D. Ś..	
Rozstrzygnięcie, brak rozstrzygnięcia albo ustalenie, którego dotyczy apelacja	Skarżone jest rozstrzygnięcie dotyczące wymiaru kary pozbawienia wolności	

	wymierzonej oskarżonemu		
0.1.1.3.1. Kierunek i zakres zaskarżenia			
# na korzyść # na niekorzyść	# w całości		
# w części	#	co do winy	
#	co do kary		
#	co do środka karnego lub innego rozstrzygnięcia albo ustalenia		
0.1.1.3.2. Podniesione zarzuty			
Zaznaczyć zarzuty wskazane przez strony w apelacji			
#	art. 438 pkt 1 k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w zakresie kwalifikacji prawnej czynu przypisanego oskarżonemu		
#	art. 438 pkt 1a k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w innym wypadku niż wskazany w art. 438 pkt 1 k.p.k., chyba że pomimo błędnej podstawy prawnej orzeczenie odpowiada prawu		
#	art. 438 pkt 2 k.p.k. – obraza przepisów postępowania, jeżeli		

	mogła ona mieć wpływ na treść orzeczenia		
#	art. 438 pkt 3 k.p.k. – błąd w ustaleniach faktycznych przyjętych za podstawę orzeczenia, jeżeli mógł on mieć wpływ na treść tego orzeczenia		
#	art. 438 pkt 4 k.p.k. – rażąca niewspółmierność kary, środka karnego, nawiązki lub niesłusznego zastosowania albo niezastosowania środka zabezpieczającego, przypadku lub innego środka		
#	art. 439 k.p.k.		
#	brak zarzutów		
0.1.1.4. Wnioski			
#	uchylenie	#	zmiana