

UZASADNIENIE

Formularz UK 2	Sygnatura akt	IV Ka 516 / 21	
Załącznik dołącza się w każdym przypadku. Podać liczbę załączników:	1		
1. CZĘŚĆ WSTĘPNA			
1.1. Oznaczenie wyroku sądu pierwszej instancji			
wyrok Sądu Rejonowego w Piotrkowie Trybunalskim z dnia 1 czerwca 2021 roku wydany w sprawie II K 35 / 21			
1.2. Podmiot wnoszący apelację			
# oskarżyciel publiczny albo prokurator w sprawie o wydanie wyroku łącznego			
# oskarżyciel posiłkowy			
# oskarżyciel prywatny			
# obrońca			

# oskarżony albo skazany w sprawie o wydanie wyroku łącznego			
# inny			
1.3. Granice zaskarżenia			
1.1.1. Kierunek i zakres zaskarżenia			
# na korzyść # na niekorzyść	# w całości		
# w części	#	co do winy	
#	co do kary		
#	co do środka karnego lub innego rozstrzygnięcia albo ustalenia		
1.1.2. Podniesione zarzuty			
Zaznaczyć zarzuty wskazane przez strony w apelacji			
#	art. 438 pkt 1 k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w zakresie kwalifikacji prawnej czynu przypisanego oskarżonemu		

#	art. 438 pkt 1a k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w innym wypadku niż wskazany w art. 438 pkt 1 k.p.k., chyba że pomimo błędnej podstawy prawnej orzeczenie odpowiada prawu	
#	art. 438 pkt 2 k.p.k. – obraza przepisów postępowania, jeżeli mogła ona mieć wpływ na treść orzeczenia	
#	art. 438 pkt 3 k.p.k. – błąd w ustaleniach faktycznych przyjętych za podstawę orzeczenia, jeżeli mógł on mieć wpływ na treść tego orzeczenia	
#	art. 438 pkt 4 k.p.k. – rażąca niewspółmierność kary, środka karnego, nawiązki lub niesłusznego zastosowania albo niezastosowania środka zabezpieczającego, przypadku lub innego środka	
#	art. 439 k.p.k.	
#	brak zarzutów	

1.4. Wnioski				
#	uchylenie	#	zmiana	
2. Ustalenie faktów w związku z dowodami przeprowadzonymi przez sąd odwoławczy				
1.5. Ustalenie faktów				
1.1.3. Fakty uznane za udowodnione				
Lp.	Oskarżony	Fakt oraz czyn, do którego fakt się odnosi	Dowód	Numer karty
2.1.1.1.				
1.1.4. Fakty uznane za nieudowodnione				
Lp.	Oskarżony	Fakt oraz czyn, do którego fakt się odnosi	Dowód	Numer karty
2.1.2.1.				
1.6. Ocena dowodów				
1.1.5. Dowody będące podstawą ustalenia faktów				

Lp. faktu z pkt 2.1.1	Dowód	Zwięźle o powodach uznania dowodu	
1.1.6. Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów (dowody, które sąd uznał za niewiarygodne oraz niemające znaczenia dla ustalenia faktów)			
Lp. faktu z pkt 2.1.1 albo 2.1.2	Dowód	Zwięźle o powodach nieuwzględnienia dowodu	
3. STANOWISKO SĄDU ODWOŁAWCZEGO WOBEC ZGŁOSZONYCH ZARZUTÓW i wniosków			
Lp.	Zarzut		
3.1.	1. zarzuty mogącej mieć wpływ na treść orzeczenia obrazu przepisów prawa procesowego - art. 4 kpk i art. 7 kpk poprzez dowolną, a nie swobodną ocenę materiału dowodowego, opartą wyłącznie na okolicznościach dla oskarżonej niekorzystnych, co doprowadziło do błędnych ustaleń	# zasadny # częściowo zasadny # niezasadny # zasadny # częściowo zasadny # niezasadny # zasadny # częściowo zasadny # niezasadny	

	<p>faktycznych będących podstawą wyroku;</p> <p>2. zarzut obrazy przepisów prawa materialnego, tj. art. 91 § 1 kk, poprzez jego bezzasadne zastosowanie</p> <p>3. zarzut rażącej niewspółmierności (surowości) wymierzonej kary</p>			
<p>Zwięźle o powodach uznania zarzutu za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny</p>				
<p>Ad. zarzutów z punktu 1 - wbrew sugestiom skarżącego, zaprezentowana przez sąd I instancji ocena dowodów nie jest ani dowolna, ani nielogiczna, nie pozostaje też w sprzeczności z doświadczeniem życiowym. Poprzedzona została ujawnieniem w toku rozprawy całokształtu okoliczności w sposób podyktowany obowiązkiem dochodzenia prawdy i stanowi wynik rozważenia wszystkich okoliczności przemawiających</p>				

zarówno na korzyść,
jak i na niekorzyść
oskarżonej. Została
też dostatecznie –
z uwzględnieniem
reguł logiki i
doświadczenia
życiowego –
argumentowana w
uzasadnieniu.
Wbrew
twierdzeniom
skarżącego,
przywołane i
omówione w nim
dowody wskazują
na winę A.
C. w kontekście
przypisanych jej
czynów. Sąd I
instancji nie miał
powodów, by nie
dać wiary
przywoływanym w
uzasadnieniu
zaskarżonego
wyroku zeznaniom
świadków, na
podstawie których
kwestionowane w
apelacji ustalenia
były czynione. W
kontekście tych
zeznań sąd
przedstawił
racjonalne oraz
zgodne z
doświadczeniem
życiowym
rozważania
odnoszące się do
okoliczności
zawierania
poszczególnych
umów, w tym
stanu świadomości
oskarżonej co do
sposobu i
okoliczności
fałszowania

podpisów H. S.,
jak również co
do korzyści, jakie
z tego proceduru
oskarżona czerpała.
Apelacja obrońcy
stanowi jedynie
polemikę z tymi
twierdzeniami,
opartą na założeniu,
że ustalenia
faktyczne w
zakwestionowanym
zakresie winny być
czynione na
podstawie wyjaśnień
oskarżonej i przy
założeniu
wiarygodności
relacji przez nią
składanych.

Ad. zarzutu z
punktu 2 - zarzut
ten jest bezzasadny,
albowiem skarżący
pomija, iż w
znajdującym
zastosowanie (z
racji art. 4 § 1
kk) stanie prawnym
obowiązującym w
dacie popełnienia
przestępstw
objętych ciągiem
przestępstw,
działanie sprawcy
„ z wykorzystaniem
takiej samej
sposobności ” nie
było przez przepis
art. 91 § 1
kk ujmowane jako
przesłanka
uprawniająca
stosowanie tej
instytucji. W
ówczesnym
brzmieniu przepis
ten przewidywał

bowiem możliwość przyjmowania ciągu przestępstw, o ile popełnione one były nie „ z wykorzystaniem takiej samej sposobności ”, lecz „ w podobny sposób ”, a dodatkowo w krótkich odstępach czasu, zanim zapadł pierwszy wyrok, chociażby nieprawomocny, co do któregośkolwiek z nich. Mając to na uwadze stwierdzić należy, iż przestępstwa ujęte przez sąd I instancji w ramach ciągu były realizowane nie tyle w podobny, co wręcz w tożsamy sposób. Z tego też powodu zastosowanie przepisu art. 91 § 1 kk było uzasadnione.

Ad. zarzutu z punktu 3.

Nie kwestionując istnienia ważkich okoliczności rzutujących niekorzystnie na wymiar orzeczonej wobec oskarżonej kary, do których obszernie odwołuje się uzasadnienie zaskarżonego wyroku, stwierdzić jednak należy istnienie i wagę tych o wymowie przeciwnej, w świetle których

orzeczoną wobec oskarżonej karę pozbawienia wolności w takim rozmiarze i bez warunkowego zawieszenia jej wykonania uznać należy za rażąco surową. Przypisane oskarżonej czyny popełnione zostały przez nią przed ponad sześciu laty. Nie kwestionując, iż zostały one stosunkowo późno wykryte, tym niemniej od tego czasu oskarżona nie dopuściła się już żadnych innych naruszeń porządku prawnego. Pomimo prowadzenia rozległej i wieloletniej działalności związanej z pośrednictwem kredytowym nie ma podstaw do twierdzeń, by oskarżona dopuszczała się nieprawidłowości związanych z obsługą innych, aniżeli A. S., klientów. W związku z powyższym twierdzenia o stworzeniu przez oskarżoną „sprawnie działającej maszyny wyłudzenia pożyczek nadając popełnionym przez siebie

przestępstwom
charakter w pełni
zinstytucjonalizowany
” oraz stworzeniu
„ zorganizowanego
procederu ” wydaje
się być wnioskiem
wyprowadzonym
nieco na wyrost.
Wysokości
wyłudzonych kwot
nie były znaczne,
podobnie jak
osiągnięte przez
nią korzyści. Ani
przed, ani po
popelnieniu czynów
we współdziałaniu
z A. S., oskarżona
innych przestępstw
się już nie
dopuściła. Ostatnie
z nich popelnione
zostało przed niemal
siedmiu laty. W
tej sytuacji sąd
odwoławczy uznał, iż
dostateczną reakcją
na nie będzie kara
2 lat pozbawienia
wolności z
warunkowym
zawieszeniem jej
wykonania na
maksymalnie długi
okres próby 5
lat (mając
na uwadze treść
przepisów art. 69
kk i art. 70
§ 1 pkt 1 kk
w brzmieniu
obowiązującym
przed lipcem 2015
r., zastosowanych z
racji art. 4 § 1 kk).
Dolegliwość sąd
płynąca zaostzona
została poprzez
istotne

<p>podwyższenie ilości stawek dziennych grzywny – z 300 do 500 – która znacząco przewyższa wysokość korzyści osiągniętych z przypisanych oskarżonej przestępstw. Ponadto zauważyć należy, iż mocą zaskarżonego wyroku oskarżona w związku z orzeczonym zakazem pozbawiona została przez tyle samo długo czas możliwości wykonywania działalności gospodarczej związanej z pośrednictwem kredytowym, które stanowiło istotne źródło jej utrzymania.</p>			
<p>Wniosek</p>			
<p>1. wniosek obrońcy o zmianę zaskarżonego wyroku poprzez uniewinnienie oskarżonej od zarzucanych jej czynów,</p> <p>2. wniosek obrońcy o złagodzenie orzeczonej wobec oskarżonej kary</p>	<p># zasadny</p> <p># częściowo zasadny</p> <p># niezasadny</p> <p># zasadny</p> <p># częściowo zasadny</p> <p># niezasadny</p>		

Zwięźle o powodach uznania wniosku za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny.		
Z powodów wyżej opisanych		
4. OKOLICZNOŚCI PODLEGAJĄCE UWZGLĘDNIENIU Z URZĘDU		
4.1.		
Zwięźle o powodach uwzględnienia okoliczności		
5. ROZSTRZYGNIĘCIE SĄDU ODWOŁAWCZEGO		
1.7. Utrzymanie w mocy wyroku sądu pierwszej instancji		
5.1.1.	Przedmiot utrzymania w mocy	
Rozstrzygnięcia inne, aniżeli wymierzona kara		
Zwięźle o powodach utrzymania w mocy		
Omówiono powyżej		

1.8. Zmiana wyroku sądu pierwszej instancji			
5.2.1.	Przedmiot i zakres zmiany		
Omówiono powyżej			
Zwiąże o powodach zmiany			
Omówiono powyżej			
1.9. Uchylenie wyroku sądu pierwszej instancji			
1.1.7. Przyczyna, zakres i podstawa prawna uchylenia			
5.3.1.1.1.		# art. 439 k.p.k.	
Zwiąże o powodach uchylenia			
5.3.1.2.1.	Konieczność przeprowadzenia na nowo przewodu w całości	# art. 437 § 2 k.p.k.	
Zwiąże o powodach uchylenia			

5.3.1.3.1.	Konieczność umorzenia postępowania	# art. 437 § 2 k.p.k.	
Zwięźle o powodach uchylenia i umorzenia ze wskazaniem szczególnej podstawy prawnej umorzenia			
5.3.1.4.1.		# art. 454 § 1 k.p.k.	
Zwięźle o powodach uchylenia			
1.1.8. Zapatrywania prawne i wskazania co do dalszego postępowania			
1.10. Inne rozstrzygnięcia zawarte w wyroku			
Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności		
6. Koszty Procesu			
Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności		

pkt 3 orzeczenia	Wobec utrzymania zaskarżonego wyroku jako orzeczenia skazującego, stosownie do treści art. 634 kpk w zw. z art. 627 kpk, oskarżona została obciążona kosztami procesu za postępowanie odwoławcze.	
7. PODPIS		