

# UZASADNIENIE

Formularz UK 2	Sygnatura akt	IV Ka 482 / 21	
Załącznik dołącza się w każdym przypadku. Podać liczbę załączników:	1		
<b>1. CZĘŚĆ WSTĘPNA</b>			
<b>1.1. Oznaczenie wyroku sądu pierwszej instancji</b>			
wyrok Sądu Rejonowego w Tomaszowie Mazowieckim z dnia 18 maja 2021 roku wydany w sprawie II K 727 / 20			
<b>1.2. Podmiot wnoszący apelację</b>			
# oskarżyciel publiczny albo prokurator w sprawie o wydanie wyroku łącznego			
# oskarżyciel posiłkowy			
# oskarżyciel prywatny			
# obrońca			

# oskarżony albo skazany w sprawie o wydanie wyroku łącznego			
# inny			
<b>1.3. Granice zaskarżenia</b>			
<b>1.1.1. Kierunek i zakres zaskarżenia</b>			
# na korzyść # na niekorzyść	# w całości		
# w części	#	co do winy	
#	co do kary		
#	co do środka karnego lub innego rozstrzygnięcia albo ustalenia		
<b>1.1.2. Podniesione zarzuty</b>			
Zaznaczyć zarzuty wskazane przez strony w apelacji			
#	art. 438 pkt 1 k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w zakresie kwalifikacji prawnej czynu przypisanego oskarżonemu		

#	art. 438 pkt 1a k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w innym wypadku niż wskazany w art. 438 pkt 1 k.p.k., chyba że pomimo błędnej podstawy prawnej orzeczenie odpowiada prawu	
#	art. 438 pkt 2 k.p.k. – obraza przepisów postępowania, jeżeli mogła ona mieć wpływ na treść orzeczenia	
#	art. 438 pkt 3 k.p.k. – błąd w ustaleniach faktycznych przyjętych za podstawę orzeczenia, jeżeli mógł on mieć wpływ na treść tego orzeczenia	
#	art. 438 pkt 4 k.p.k. – rażąca niewspółmierność kary, środka karnego, nawiązki lub niesłusznego zastosowania albo niezastosowania środka zabezpieczającego, przypadku lub innego środka	
#	art. 439 k.p.k.	
#	brak zarzutów	

1.4. <b>Wnioski</b>				
#	uchylenie	#	zmiana	
2. <b>Ustalenie faktów w związku z dowodami przeprowadzonymi przez sąd odwoławczy</b>				
1.5. <b>Ustalenie faktów</b>				
1.1.3. <b>Fakty uznane za udowodnione</b>				
Lp.	Oskarżony	Fakt oraz czyn, do którego fakt się odnosi	Dowód	Numer karty
2.1.1.1.				
1.1.4. <b>Fakty uznane za nieudowodnione</b>				
Lp.	Oskarżony	Fakt oraz czyn, do którego fakt się odnosi	Dowód	Numer karty
2.1.2.1.				
1.6. <b>Ocena dowodów</b>				
1.1.5. <b>Dowody będące podstawą ustalenia faktów</b>				

Lp. faktu z pkt 2.1.1	Dowód	Zwięźle o powodach uznania dowodu	
1.1.6. <b>Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów (dowody, które sąd uznał za niewiarygodne oraz niemające znaczenia dla ustalenia faktów)</b>			
Lp. faktu z pkt 2.1.1 albo 2.1.2	Dowód	Zwięźle o powodach nieuwzględnienia dowodu	
3. <b>STANOWISKO SĄDU ODWOŁAWCZEGO WOBEC ZGŁOSZONYCH ZARZUTÓW i wniosków</b>			
Lp.	Zarzut		
3.1.	1. zarzut błędu w ustaleniach faktycznych przyjętych za podstawę orzeczenia, który mógł mieć wpływ na treść wyroku przez ustalenie, że jedynie zastosowanie zasady mieszanej zbliżonej do zasady absorpcji spełni stawiane jej cele	# zasadny # częściowo zasadny # niezasadny	

	<p>ogólnoprewencyjnej, jak i indywidualne</p> <p>2.                    rażąca niewspółmierność orzeczonej        kary łącznej</p>			
<p>Zwięźle o powodach uznania zarzutu za zasadny, częściowo zasadny            albo niezasadny</p>				
<p>Mimo podniesienia w apelacji przez obrońcę skazanego dwóch zarzutów, należało stwierdzić, iż wniesiony środek odwoławczy opierał się de facto na próbie wykazania, iż wymierzona skazanemu        kara łączna jest zbyt surowa, albowiem Sąd        Rejonowy wymierzając     ją winien        -     w ocenie obrońcy - zastosować zasadę pełnej absorpcji, ewentualnie zasadę mieszaną, zbliżoną do zasady absorpcji. Tymczasem przypomnienia wymaga, że zarzut rażącej surowości wymierzonej kary jest uzasadniony jedynie wówczas, gdy wymierzona kara     i     środki karne odbiegają w sposób rażący od tych zasłużonych. Chodzi wyłącznie o</p>				

przypadki znacznej ( wyraźnej, oczywistej, nie dającej się zaakceptować ) dysproporcji między karą wymierzoną, a karą sprawiedliwą ( czyli taką, która powinna zostać wymierzona w wyniku prawidłowego zastosowania dyrektyw wymiaru kary ). Uzasadniając swoje stanowisko obrońca przywoływał okoliczności przemawiające na korzyść skazanego, ze szczególnym uwzględnieniem pozytywnej opinii o skazanym przesłanej przez Zakład Karny w D., w którym skazany aktualnie przebywa, jak również to, iż w ocenie obrońcy można przyjąć, że pomiędzy czynami zachodzi bliski związek przedmiotowy z uwagi na rodzaj dóbr naruszonych przez skazanego. Nie kwestionując istnienia i wagi tych okoliczności, sąd odwoławczy stoi jednak na stanowisku, iż zostały one w sposób aż nadto dostateczny uwzględnione podczas

wymierzenia  
skazanemu kary  
łącznej 2 lat  
i 8 miesięcy  
pozbawienia  
wolności. Dalsze  
łagodzenie  
odpowiedzialności  
skazanego poprzez  
zastosowanie zasady  
absorpcji, albo  
zasady mieszanej  
zbliżonej do zasady  
pełnej absorpcji  
nie znajduje już  
uzasadnienia.

Pewną poprawę w  
zachowaniu  
skazanego podczas  
pobytu w zakładzie  
karnym uznać należy  
tylko za jedno z wielu  
kryteriów wymiaru  
kary łącznej, o jakich  
mowa w art. 85a  
kk. W kontekście  
osiągnięcia celów  
zapobiegawczych i  
wychowawczych,  
które kara ma  
osiągnąć w stosunku  
do skazanego, a  
także potrzeb w  
zakresie  
kształtowania  
świadomości  
prawnej  
społeczeństwa,  
uwzględnić na  
niekorzyść  
skazanego należało,  
iż zaskarżony wyrok  
łączny jest pochodną  
wielokrotnego  
popelnienia szeregu  
przestępstw o  
bardzo dużym  
ciężarze  
gatunkowym,  
realizowanych na



<p>przestrzeni wieloletniego okresu czasu.</p> <p>Uwzględniając więc powyższe, jego dotychczasowy tryb życia oraz charakter przestępstw, których się dopuścił, uprawnionym jest wniosek, iż mimo obecnej poprawy, na swój sposób wymuszonej izolacją penitencjarną w związku z osadzeniem w zakładzie karnym, skazany jest osobą, wobec której zarówno względy zapobiegawcze, jak i wychowawcze przemawiają za wymierzeniem kary łącznej zasadniczo surowszej, aniżeli postulowana przez skarżącego, zaś kara wymierzona przez sąd I instancji nie jest obarczona nadmierną surowością.</p>			
<p>Wniosek</p>			
<p>wniosek o zmianę zaskarżonego wyroku przez zmianę wymiaru kary łącznej</p>	<p># zasadny</p> <p># częściowo zasadny</p> <p># niezasadny</p>		
<p>Zwięźle o powodach uznania wniosku za zasadny, częściowo</p>			

zasadny albo niezasadny.		
Ze względów wyżej opisanych brak było podstaw do korekt zaskarżonego wyroku w kierunku postulowanym przez skarżącego		
4. <b>OKOLICZNOŚCI PODLEGAJĄCE UWZGLĘDNIENIU Z URZĘDU</b>		
4.1.		
Zwięźle o powodach uwzględnienia okoliczności		
5. <b>ROZSTRZYGNIĘCIE SĄDU ODWOŁAWCZEGO</b>		
1.7. <b>Utrzymanie w mocy wyroku sądu pierwszej instancji</b>		
5.1.1.	Przedmiot utrzymania w mocy	
w całości		
Zwięźle o powodach utrzymania w mocy		
Przedstawiono powyżej		

1.8. <b>Zmiana wyroku sądu pierwszej instancji</b>			
5.2.1.	Przedmiot i zakres zmiany		
Zwięźle o powodach zmiany			
1.9. <b>Uchylenie wyroku sądu pierwszej instancji</b>			
1.1.7. <b>Przyczyna, zakres i podstawa prawna uchylecia</b>			
5.3.1.1.1.		# art. 439 k.p.k.	
Zwięźle o powodach uchylecia			
5.3.1.2.1.	Konieczność przeprowadzenia na nowo przewodu w całości	# art. 437 § 2 k.p.k.	
Zwięźle o powodach uchylecia			
5.3.1.3.1.	Konieczność umorzenia postępowania	# art. 437 § 2 k.p.k.	
Zwięźle o powodach uchylecia i			

umorzenia ze wskazaniem szczególnej podstawy prawnej umorzenia			
5.3.1.4.1.		# art. 454 § 1 k.p.k.	
Zwięźle o powodach uchylecia			
1.1.8. <b>Zapatrywania prawne i wskazania co do dalszego postępowania</b>			
1.10. <b>Inne rozstrzygnięcia zawarte w wyroku</b>			
Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności		
<b>6. Koszty Procesu</b>			
Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności		
2	Wobec perspektywy wieloletniego pozbawienia skazanego wolności i związanymi z tym ograniczeniami w zarobkowaniu, obciążenie go kosztami procesu		

	za postępowanie odwoławcze jawi się jako niecelowe (wobec znikomej perspektywy ich uiszczenia).	
<b>7. PODPIS</b>		