

# UZASADNIENIE

Formularz UK 2	Sygnatura akt	IV Ka 472 / 21	
Załącznik dołącza się w każdym przypadku. Podać liczbę załączników:	2		
1. <b>CZEŚĆ WSTĘPNA</b>			
1.1. <b>Oznaczenie wyroku sądu pierwszej instancji</b>			
wyrok Sądu Rejonowego w Piotrkowie Trybunalskim z dnia 13 maja 2021 roku wydany w sprawie VII K 342 / 20			
1.2. <b>Podmiot wnoszący apelację</b>			
# oskarżyciel publiczny albo prokurator w sprawie o wydanie wyroku łącznego			
# oskarżyciel posiłkowy			
# oskarżyciel prywatny			
# obrońca			

# oskarżony albo skazany w sprawie o wydanie wyroku łącznego			
# inny			
<b>1.3. Granice zaskarżenia</b>			
<b>1.1.1. Kierunek i zakres zaskarżenia</b>			
# na korzyść # na niekorzyść	# w całości		
# w części	#	co do winy	
#	co do kary		
#	co do środka karnego lub innego rozstrzygnięcia albo ustalenia		
<b>1.1.2. Podniesione zarzuty</b>			
Zaznaczyć zarzuty wskazane przez strony w apelacji			
#	art. 438 pkt 1 k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w zakresie kwalifikacji prawnej czynu przypisanego oskarżonemu		

#	art. 438 pkt 1a k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w innym wypadku niż wskazany w art. 438 pkt 1 k.p.k., chyba że pomimo błędnej podstawy prawnej orzeczenie odpowiada prawu	
#	art. 438 pkt 2 k.p.k. – obraza przepisów postępowania, jeżeli mogła ona mieć wpływ na treść orzeczenia	
#	art. 438 pkt 3 k.p.k. – błąd w ustaleniach faktycznych przyjętych za podstawę orzeczenia, jeżeli mógł on mieć wpływ na treść tego orzeczenia	
#	art. 438 pkt 4 k.p.k. – rażąca niewspółmierność kary, środka karnego, nawiązki lub niesłusznego zastosowania albo niezastosowania środka zabezpieczającego, przypadku lub innego środka	
#	art. 439 k.p.k.	
#	brak zarzutów	

1.4. <b>Wnioski</b>				
#	uchylenie	#	zmiana	
2. <b>Ustalenie faktów w związku z dowodami przeprowadzonymi przez sąd odwoławczy</b>				
1.5. <b>Ustalenie faktów</b>				
1.1.3. <b>Fakty uznane za udowodnione</b>				
Lp.	Oskarżony	Fakt oraz czyn, do którego fakt się odnosi	Dowód	Numer karty
2.1.1.1.				
1.1.4. <b>Fakty uznane za nieudowodnione</b>				
Lp.	Oskarżony	Fakt oraz czyn, do którego fakt się odnosi	Dowód	Numer karty
2.1.2.1.				
1.6. <b>Ocena dowodów</b>				
1.1.5. <b>Dowody będące podstawą ustalenia faktów</b>				

Lp. faktu z pkt 2.1.1	Dowód	Zwięźle o powodach uznania dowodu	
<p>1.1.6. <b>Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów (dowody, które sąd uznał za niewiarygodne oraz niemające znaczenia dla ustalenia faktów)</b></p>			
Lp. faktu z pkt 2.1.1 albo 2.1.2	Dowód	Zwięźle o powodach nieuwzględnienia dowodu	
<p>3. <b>STANOWISKO SĄDU ODWOŁAWCZEGO WOBEC ZGŁOSZONYCH ZARZUTÓW i wniosków</b></p>			
Lp.	Zarzut		
3.1.	1. podniesiony przez obrońcę oskarżonego E. Ł. zarzut mogącej mieć wpływ na treść orzeczenia obraży przepisów prawa procesowego - art. 4 kpk, art. 7 kpk i art. 410 kpk poprzez dowolną, a nie swobodną ocenę materiału dowodowego, co doprowadziło do błędu w ustaleniach	# zasadny # częściowo zasadny # niezasadny # zasadny # częściowo zasadny # niezasadny	

	<p>faktycznych przyjętych za podstawę orzeczenia poprzez przyjęcie, że oskarżony swym zachowaniem wzbudził obawę u pokrzywdzonych spełnienia ewentualnych gróźb kierowanych pod ich adresem,</p> <p>2. podniesiony przez pełnomocnika oskarżycieli posiłkowych zarzut rażącej niewspółmierności (łagodności) wymierzonej oskarżonemu kary</p>			
<p>Zwięźle o powodach uznania zarzutu za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny</p>				
<p>Ad. zarzutów z punktu 1 - wbrew sugestiom skarżącego, zaprezentowana przez sąd I instancji ocena dowodów nie jest ani dowolna, ani nielogiczna, nie pozostaje też w sprzeczności z doświadczeniem życiowym. Poprzedzona została ujawnieniem w toku rozprawy całokształtu okoliczności w sposób podyktowany</p>				

obowiązkiem dochodzenia prawdy i stanowi wynik rozważenia wszystkich okoliczności przemawiających zarówno na korzyść, jak i na niekorzyść oskarżonego.

Została też dostatecznie – z uwzględnieniem reguł logiki i doświadczenia życiowego – argumentowana w uzasadnieniu.

Wbrew twierdzeniom skarżącego, przywołane i omówione w nim dowody wskazują na winę E. Ł. w kontekście przypisanego mu czynu. Wskazać bowiem należy, iż ustalenia faktyczne oparte zostały nie tylko o zeznania skonfliktowanych z oskarżonym pokrzywdzonych małżonków J. i D. N. (1), ale także innych, „naocznych” świadków – E. A. oraz M. Ł. E. A., będąc osobą pozostającą poza rodzinnym konfliktem i nie związaną bliżej ze stronami procesu, potwierdzał wersję wynikającą z relacji pokrzywdzonych co do faktu i

okoliczności  
artykułowanych pod  
ich adresem przez  
oskarżonego grózb.  
Sąd nie miał  
powodów, by nie  
dać wiary jego  
zeznaniom, a  
podkreślić należy, iż  
E. A. był naocznym  
świadkiem ich  
wypowiadania.  
Zbieżne z nim relacje  
złożyła także w tej  
materii M. Ł., która  
również słyszała  
wypowiadane przez  
oskarżonego pod  
adresem  
pokrzywdzonych  
groźby. Procesowe  
relacje w/w  
świadków w całości  
korelują z tym, co  
zeznali  
pokrzywdzeni,  
zatem nie sposób  
było dać wiary  
twierdzeniom  
oskarżonego, że stał  
się jedynie ofiarą  
pomówień ze strony  
siostry J. N. oraz  
jej męża D. N.  
(1). Podkreślić też  
należy, iż niezależnie  
od nieco wybiórczo  
eksponowanych w  
apelacji cech  
osobowościowych  
oskarżonego,  
rzeczywiście jawić  
się on może jako  
osoba nieobliczalna,  
zdolna do  
niekontrolowanych  
zachowań, w tym  
wybuchów emocji  
i agresji, o  
czym traktują nie

tylko zeznania w/w świadków, ale także dzielnicowego D. N. (2). Niezależnie więc od postawy pokrzywdzonych, którzy w sytuacjach konfliktowych i konfrontacyjnych starają się oskarżonemu nie ulegać i konsekwentnie egzekwują wobec niego należne im prawa do spornej nieruchomości, groźby oskarżonego mogły wywołać w nich uzasadnione obawy, że podczas kolejnego wybuchu agresji oskarżony może utracić kontrolę nad swoim zachowaniem i dążyć do ich realizacji.

Ad. zarzutu z punktu 2 - Jak wynika z niekwestionowanych przez strony przeciwne oświadczeń E. Ł. złożonych na rozprawie w dniu 19 października 2021 roku, od czasu wydania zaskarżonego wyroku oskarżony zaprzestał utrzymywania jakichkolwiek kontaktów z siostrą, nie przyjeżdża już też na nieruchomość, korzystanie z której było dotąd zasadniczym

źródłem konfliktów między nimi. Oskarżony jest osobą niekaraną. Wymierzenie mu kary najsurowszej rodzajowo (choć z warunkowym zawieszeniem jej wykonania), obwarowanej dodatkowo zakazem zbliżania się w okresie próby do pokrzywdzonych na stosowną odległość, za pierwsze naruszenie porządku prawnego jawi się jako kara dostatecznie surowa oraz wywołująca efekt zapobiegawczy przed ponownymi tego typu zachowaniami. Oskarżony będzie miał bowiem świadomość, że w razie ponownego naruszenia porządku prawnego, a w szczególności naruszenia przedmiotowego zakazu, grozić mu będzie nie tylko perspektywa kolejnych zarzutów, ale także zarządzenia wykonania kary orzeczonej zaskarżonym wyrokiem.

Wniosek

1. wniosek obrońcy oskarżonego o

# zasadny

<p>zmianę zaskarżonego wyroku poprzez uniewinnienie oskarżonego od zarzucanego mu czynu,</p> <p>2. wniosek pełnomocnika oskarżycieli posiłkowych o zmianę orzeczonej wobec oskarżonego kary poprzez wymierzenie mu kary surowszej</p>	<p># częściowo zasadny</p> <p># niezasadny</p> <p># zasadny</p> <p># częściowo zasadny</p> <p># niezasadny</p>		
<p>Zwięźle o powodach uznania wniosku za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny.</p>			
<p>Z powodów wyżej opisanych</p>			
<p>4. <b>OKOLICZNOŚCI PODLEGAJĄCE UWZGLĘDNIENIU Z URZĘDU</b></p>			
<p>4.1.</p>			
<p>Zwięźle o powodach uwzględnienia okoliczności</p>			
<p>5. <b>ROZSTRZYGNIĘCIE SĄDU ODWOŁAWCZEGO</b></p>			
<p>1.7. <b>Utrzymanie w mocy wyroku</b></p>			

<b>sądu pierwszej instancji</b>		
5.1.1.	Przedmiot utrzymania w mocy	
W całości		
Zwięźle o powodach utrzymania w mocy		
Sąd I instancji poczynił prawidłowe ustalenia faktyczne, właściwie zakwalifikował przypisany oskarżonemu czyn i wymierzył za niego karę, która nie razi łagodnością, jak również zasadnie obciążył go kosztami sądowymi. W tej sytuacji brak było podstaw do korekt zaskarżonego wyroku w kierunku postulowanym przez skarżących.		
<b>1.8. Zmiana wyroku sądu pierwszej instancji</b>		
5.2.1.	Przedmiot i zakres zmiany	
Zwięźle o powodach zmiany		
<b>1.9. Uchylenie wyroku sądu</b>		

<b>pierwszej instancji</b>			
<b>1.1.7. Przyczyna, zakres i podstawa prawna uchylecia</b>			
5.3.1.1.1.		# art. 439 k.p.k.	
Zwięzle o powodach uchylecia			
5.3.1.2.1.	Konieczność przeprowadzenia na nowo przewodu w całości	# art. 437 § 2 k.p.k.	
Zwięzle o powodach uchylecia			
5.3.1.3.1.	Konieczność umorzenia postępowania	# art. 437 § 2 k.p.k.	
Zwięzle o powodach uchylecia i umorzenia ze wskazaniem szczególnej podstawy prawnej umorzenia			
5.3.1.4.1.		# art. 454 § 1 k.p.k.	
Zwięzle o powodach uchylecia			
1.1.8. <b>Zapatrywania</b>			

<b>prawne i wskazania co do dalszego postępowania</b>		
<b>1.10. Inne rozstrzygnięcia zawarte w wyroku</b>		
Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności	
<b>6. Koszty Procesu</b>		
Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności	
pkt 2 orzeczenia	Na podstawie § 2 w zw. z § 4 i § 17 ust. 2 pkt 4 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości w sprawie ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej przez adwokata z urzędu z dnia 3 października 2016 roku, zasądzono od Skarbu Państwa na rzecz obrońcy z urzędu koszty zastępstwa procesowego.	
pkt 3 orzeczenia	Wobec nie uwzględnienia zarówno apelacji obrońcy, jak i	

pełnomocnika  
oskarżycieli  
posiłkowych,  
stosownie do treści  
art. 636 § 2  
kpk w zw. z art.  
633 kpk, oskarżony  
został obciążony  
kosztami procesu  
za postępowanie  
odwoławcze  
częściowo – połową  
wydatków  
poniesionych przez  
Skarb Państwa oraz  
opłatą karną.  
Wysokość tych  
kosztów nie jest tego  
rzędu, by oskarżony  
nie był w stanie ich  
wyłożyć – jeśli nie  
jednorazowo, to w  
formie ratalnej.

7. **PODPIS**