

UZASADNIENIE

Formularz UK 2	Sygnatura akt	IV Ka 460/21	
Załącznik dołącza się w każdym przypadku. Podać liczbę załączników:	1		
1. CZĘŚĆ WSTĘPNA			
1.1. Oznaczenie wyroku sądu pierwszej instancji			
Wyrok Sądu Rejonowego w Opocznie z dnia 6 maja 2021 roku w sprawie sygn. akt II K 557/19			
1.2. Podmiot wnoszący apelację			
# oskarżyciel publiczny albo prokurator w sprawie o wydanie wyroku łącznego			
# oskarżyciel posiłkowy			
# oskarżyciel prywatny			
# obrońca			

# oskarżony albo skazany w sprawie o wydanie wyroku łącznego			
# inny			
1.3. Granice zaskarżenia			
1.1.1. Kierunek i zakres zaskarżenia			
# na korzyść # na niekorzyść	# w całości		
# w części	#	co do winy	
#	co do kary		
#	co do środka karnego lub innego rozstrzygnięcia albo ustalenia		
1.1.2. Podniesione zarzuty			
Zaznaczyć zarzuty wskazane przez strony w apelacji			
#	art. 438 pkt 1 k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w zakresie kwalifikacji prawnej czynu przypisanego oskarżonemu		

#	art. 438 pkt 1a k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w innym wypadku niż wskazany w art. 438 pkt 1 k.p.k., chyba że pomimo błędnej podstawy prawnej orzeczenie odpowiada prawu	
#	art. 438 pkt 2 k.p.k. – obraza przepisów postępowania, jeżeli mogła ona mieć wpływ na treść orzeczenia	
#	art. 438 pkt 3 k.p.k. – błąd w ustaleniach faktycznych przyjętych za podstawę orzeczenia, jeżeli mógł on mieć wpływ na treść tego orzeczenia	
#	art. 438 pkt 4 k.p.k. – rażąca niewspółmierność kary, środka karnego, nawiązki lub niesłusznego zastosowania albo niezastosowania środka zabezpieczającego, przypadku lub innego środka	
#	art. 439 k.p.k.	
#	brak zarzutów	

1.4. Wnioski				
#	uchylenie	#	zmiana	
2. Ustalenie faktów w związku z dowodami przeprowadzonymi przez sąd odwoławczy				
1.5. Ustalenie faktów				
1.1.3. Fakty uznane za udowodnione				
Lp.	Oskarżony	Fakt oraz czyn, do którego fakt się odnosi	Dowód	Numer karty
2.1.1.1.				
1.1.4. Fakty uznane za nieudowodnione				
Lp.	Oskarżony	Fakt oraz czyn, do którego fakt się odnosi	Dowód	Numer karty
2.1.2.1.				
1.6. Ocena dowodów				
1.1.5. Dowody będące podstawą ustalenia faktów				

Lp. faktu z pkt 2.1.1	Dowód	Zwięźle o powodach uznania dowodu	
1.1.6. Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów (dowody, które sąd uznał za niewiarygodne oraz niemające znaczenia dla ustalenia faktów)			
Lp. faktu z pkt 2.1.1 albo 2.1.2	Dowód	Zwięźle o powodach nieuwzględnienia dowodu	
3. STANOWISKO SĄDU ODWOŁAWCZEGO WOBEC ZGŁOSZONYCH ZARZUTÓW i wniosków			
Lp.	Zarzut		
3.1.	Zarzut błędu w ustaleniach faktycznych, że oskarżony naraził pokrzywdzonych na niemożność zaspokojenia podstawowych potrzeb życiowych.	# zasadny # częściowo zasadny # niezasadny	
Zwięźle o powodach uznania zarzutu za zasadny, częściowo			

zasadny albo niezasadny	
<p>Oskarżony naraził pokrzywdzonych na niemożność zaspokojenia podstawowych potrzeb życiowych. Wynika to nie tylko z opisu przypisanego czynu i z uzasadnienia zaskarżonego wyroku (wbrew twierdzeniu obrońcy, który się tego nie dopatrył), ale przede wszystkim z materiału dowodowego zgromadzonego w sprawie. Z zeznań matki pokrzywdzonych dzieci jednoznacznie wynika, że <u>gdyby nie świadczenia z funduszu alimentacyjnego, nie dałaby rady utrzymać dzieci i zapewnić im podstawowych potrzeb życiowych (k. 19)</u>. Obrońca wylicza świadczenia otrzymywane przez matkę pokrzywdzonych dzieci ale przemilcza, że większość z nich (zasilek pielęgnacyjny, rehabilitacyjny i świadczenie pielęgnacyjne)</p>	

związane są z chorobą 13-letniego syna oskarżonego pokrzywdzonego D. M. dotkniętego autyzmem. W rezultacie matka dzieci oskarżonego otrzymuje łącznie (wraz z w/w świadczeniami, zasiłkiem rodzinnym oraz z alimentami wypłacanymi z funduszu alimentacyjnego i świadczeniem 500+ na dwójkę dzieci) około 3950 zł miesięcznie. Kwota ta musi wystarczyć na utrzymanie trzech osób, tj. dwójki dzieci oskarżonego i ich matki, ponieważ w związku z autyzmem starszego syna jego matka całkowicie poświęca się opiece nad nim i nie pracuje zawodowo (dlatego zresztą pobiera świadczenie w kwocie 1600 zł miesięcznie). Niespełna 4000 zł miesięcznie na trzy osoby (w tym niepełnosprawne dziecko wymagające rehabilitacji) oznacza, że rodzina ta żyje na granicy ubóstwa i to mimo świadczenia z funduszu alimentacyjnego w

łącznej kwocie 650 zł. Gdyby zabrakło tego ostatniego, dzieci oskarżonego nie miałyby zapewnionych nawet podstawowych potrzeb życiowych. To, że potrzeby te w minimalnym stopniu są zaspokajane (choć i tak oznacza to życie w bardzo skromnych warunkach) dzieci oskarżonego zawdzięczają nam - podatnikom. Zastępujemy oskarżonego i wyznaczamy go z jego obowiązku alimentacyjnego składając się w ramach płacenia podatków m. in. na utrzymywanie funduszu alimentacyjnego. Jednak nie ekskulpuje to oskarżonego i nie powoduje, że nie płacąc alimentów nie naraził swoje dzieci na niezaspokojenie podstawowych potrzeb życiowych.

Wniosek

O zmianę kwalifikacji na art. 209 § 1 kk

zasadny
 # częściowo zasadny
 # niezasadny

<p>Zwięźle o powodach uznania wniosku za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny.</p>			
<p>Wniosek nie jest zasadny co zostało omówione powyżej.</p>			
<p>3.2.</p>	<p>Zarzut rażącej niewspółmierności kary.</p>	<p># zasadny # częściowo zasadny # niezasadny</p>	
<p>Zwięźle o powodach uznania zarzutu za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny</p>			
<p>Oskarżony był już sześciokrotnie karany, w tym dwukrotnie za czyn z art. 209 § 1 kk (k. 106). Co więcej, za przestępstwo niealimentacji wymierzono mu już karę bezwzględnego pozbawienia wolności, którą odbył w systemie dozoru elektronicznego. Mimo to po raz kolejny z rzędu popełnił takie samo przestępstwo, w dodatku na szkodę dwóch pokrzywdzonych. Dlatego należało zastosować ultima ratio i orzec</p>			

karę pozbawienia wolności. Wobec tego wymierzona kara 6 miesięcy pozbawienia wolności nie nosi cech rażącej niewspółmierności, jest to kara sprawiedliwa.		
Wniosek		
O wymierzenie na podstawie art. 209 § 1 kk kary ograniczenia wolności.	# zasadny # częściowo zasadny # niezasadny	
Zwięźle o powodach uznania wniosku za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny.		
Było to omówione powyżej.		
4. OKOLICZNOŚCI PODLEGAJĄCE UWZGLĘDNIENIU Z URZĘDU		
4.1.		
Zwięźle o powodach uwzględnienia okoliczności		
5. ROZSTRZYGNIECIE SĄDU ODWOŁAWCZEGO		

1.7. Utrzymanie w mocy wyroku sądu pierwszej instancji			
5.1.1.	Przedmiot utrzymania w mocy		
Wyrok i zawarte w nim rozstrzygnięcia.			
Zwięźle o powodach utrzymania w mocy			
Było to omówione.			
1.8. Zmiana wyroku sądu pierwszej instancji			
5.2.1.	Przedmiot i zakres zmiany		
Zwięźle o powodach zmiany			
1.9. Uchylenie wyroku sądu pierwszej instancji			
1.1.7. Przyczyna, zakres i podstawa prawna uchylenia			
5.3.1.1.1.		# art. 439 k.p.k.	

Zwiężle o powodach uchylenia			
5.3.1.2.1.	Konieczność przeprowadzenia na nowo przewodu w całości	# art. 437 § 2 k.p.k.	
Zwiężle o powodach uchylenia			
5.3.1.3.1.	Konieczność umorzenia postępowania	# art. 437 § 2 k.p.k.	
Zwiężle o powodach uchylenia i umorzenia ze wskazaniem szczególnej podstawy prawnej umorzenia			
5.3.1.4.1.		# art. 454 § 1 k.p.k.	
Zwiężle o powodach uchylenia			
1.1.8. Zapatrywania prawne i wskazania co do dalszego postępowania			
1.10. Inne rozstrzygnięcia zawarte w wyroku			

Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności	
6. Koszty Procesu		
Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności	
2	Na podstawie art. 624 § 1 kpk zwolniono oskarżonego od kosztów sądowych.	
7. PODPIS		

1.11. Granice zaskarżenia			
Kolejny numer załącznika	1		
Podmiot wnoszący apelację	obrońca		
Rozstrzygnięcie, brak rozstrzygnięcia albo ustalenie, którego dotyczy apelacja	skazanie za czyn z art. 209 § 1 a kk, kara		
0.1.1.3.1. Kierunek i zakres zaskarżenia			
# na korzyść	# w całości		
# na niekorzyść			
# w części	#	co do winy	

#	co do kary	
#	co do środka karnego lub innego rozstrzygnięcia albo ustalenia	
0.1.1.3.2. Podniesione zarzuty		
Zaznaczyć zarzuty wskazane przez strony w apelacji		
#	art. 438 pkt 1 k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w zakresie kwalifikacji prawnej czynu przypisanego oskarżonemu	
#	art. 438 pkt 1a k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w innym wypadku niż wskazany w art. 438 pkt 1 k.p.k., chyba że pomimo błędnej podstawy prawnej orzeczenie odpowiada prawu	
#	art. 438 pkt 2 k.p.k. – obraza przepisów postępowania, jeżeli mogła ona mieć wpływ na treść orzeczenia	
#	art. 438 pkt 3 k.p.k. – błąd w ustaleniach faktycznych przyjętych za podstawę orzeczenia, jeżeli mógł on mieć wpływ na treść tego orzeczenia	
#	art. 438 pkt 4 k.p.k. – rażąca niewspółmierność	

	kary, środka karnego, nawiązki lub niesłusznego zastosowania albo niezastosowania środka zabezpieczającego, przypadku lub innego środka	
#	art. 439 k.p.k.	
#	brak zarzutów	
0.1.1.4. Wnioski		
#	uchylenie	# zmiana