

*Sygn. akt IV Ka 391/21*

# WYROK

## W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

***Dnia 30 listopada 2021 r.***

***Sąd Okręgowy w Piotrkowie Trybunalskim w IV Wydziale Karnym Odwoławczym w składzie:***

Przewodniczący Sędzia Sławomir Gosławski

Protokolant stażysta Karolina Lewińska

***przy udziale Prokuratora Prokuratury Rejonowej w Tomaszowie Mazowieckim Marcina Domaradzkiego***

po rozpoznaniu w dniu 2 lipca 2021 roku i 16 listopada 2021 roku

***sprawy M. P.***

***oskarżonego o czynny z art. 286 § 1 kk***

***na skutek apelacji wniesionych przez obrońców oskarżonego oraz oskarżonego***

***od wyroku Sądu Rejonowego w Tomaszowie Mazowieckim***

***z dnia 7 grudnia 2020 r. sygn. akt II K 64/20***

I. zmienia zaskarżony wyrok:

1. w ten sposób, że uchyla orzeczenie o karze łącznej pozbawienia wolności i grzywny oraz rozstrzygnięcia z tym związane zawarte w punktach 6, 7, 8;

2. w odniesieniu do czynu zarzuconego w punkcie II aktu oskarżenia w ten sposób, że uniewinnia oskarżonego od popełnienia tego czynu;

- wydatkami w tej części obciąża Skarb Państwa;

3. uznaje oskarżonego za winnego popełnienia czynów zarzucanych w punktach I, III, IV, V aktu oskarżenia, wyczerpujących dyspozycję art. 286 § 1 kk, z poniższymi modyfikacjami:

a. w odniesieniu do czynu zarzuconego w punkcie I aktu oskarżenia:

- w miejsce sformułowania „przedstawiał się jako radca prawny”, przyjmuje „przedstawiał się jako skuteczny profesjonalista prawny prowadzący sprawy odszkodowawcze”;

- w miejsce sformułowania „tytułem prowadzonej sprawy z powództwa cywilnego”, przyjmuje „tytułem przyjętej do prowadzenia sprawy dotyczącej roszczeń odszkodowawczych”;

b. w odniesieniu do czynu zarzuconego w punkcie III:

- w miejsce sformułowania „przedstawiał się jako radca prawny”, przyjmuje „przedstawiał się jako skuteczny profesjonalista prawny i mediator”;

- w miejsce sformułowania „w wyniku czego uzyskał dla siebie żadaną kwotę 7130 złotych tytułem prowadzonej sprawy mediacyjnej”, przyjmuje „w wyniku czego uzyskał dla siebie żadaną kwotę 7130 złotych za usługę prawną obejmującą przyjęcie sprawy mediacyjnej”;

c. w odniesieniu do czynu zarzucanego w punkcie IV aktu oskarżenia:

- w miejsce sformułowania „przedstawiał się jako radca prawny”, przyjmuje „przedstawiał się jako skuteczny profesjonalista prawny prowadzący sprawy cywilne dotyczące rozliczeń kredytowych”;

- w miejsce sformułowania „tytułem prowadzonej sprawy z powództwa cywilnego”, przyjmuje „tytułem przyjętej do prowadzenia sprawy dotyczącej rozliczeń kredytowych”;

d. w odniesieniu do czynu zarzucanego w punkcie V aktu oskarżenia:

- w miejsce sformułowania „tytułem prowadzonej sprawy z powództwa cywilnego”, przyjmuje „tytułem przyjętej do prowadzenia sprawy dotyczącej unieważnienia małżeństwa”;

e. przyjmuje, że czyny zarzucane w punktach I, III, IV, V aktu oskarżenia, ( skorygowane w punktach 3a, 3b, 3c, 3d ) zostały popełnione w krótkich odstępach czasu, z wykorzystaniem takiej samej sposobności i na podstawie art. 286 § 1 kk w zw. z art. 91 § 1 kk, art. 33 § 2 kk – w miejsce wymierzonych kar jednostkowych -wymierza oskarżonemu karę 9 ( dziewięciu ) miesięcy pozbawienia wolności i 80 ( osiemdziesiąt ) stawek dziennych grzywny określając wysokość jednej stawki dziennej na kwotę 20 ( dwudziestu ) złotych;

f. na podstawie art. 69 § 1 i 2 kk, art. 70 § 1 kk wykonanie orzeczonej kary pozbawienia wolności warunkowo zawiesza oskarżonemu na okres próby 2 ( dwóch ) lat;

g. na podstawie art. 72 § 1 pkt 1 kk zobowiązuje oskarżonego do informowania na piśmie kuratora przy Sądzie Rejonowym w Tomaszowie Maz. o przebiegu okresu próby co 6 ( sześć ) miesięcy;

4. zasądza od oskarżonego na rzecz Skarbu Państwa 400 ( czterysta ) złotych tytułem opłaty za obie instancje oraz 376 ( trzysta siedemdziesiąt sześć ) złotych tytułem zwrotu wydatków w sprawie, w tym 20 ( dwadzieścia ) złotych za postępowanie odwoławcze.