

UZASADNIENIE

Formularz UK 2	Sygnatura akt	IV Ka 347 / 21	
Załącznik dołącza się w każdym przypadku. Podać liczbę załączników:	2		
1. CZĘŚĆ WSTĘPNA			
0.11.1. Oznaczenie wyroku sądu pierwszej instancji			
wyrok Sądu Rejonowego w Tomaszowie Maz. z dnia 18 grudnia 2020 r. w sprawie II K 635 / 20			
0.11.2. Podmiot wnoszący apelację			
# oskarżyciel publiczny albo prokurator w sprawie o wydanie wyroku łącznego			
# oskarżyciel posiłkowy			

# oskarżyciel prywatny			
# obrońca			
# oskarżony albo skazany w sprawie o wydanie wyroku łącznego			
# inny			
0.11.3. Granice zaskarżenia			
0.11.3.1. Kierunek i zakres zaskarżenia			
# na korzyść # na niekorzyść	# w całości		
# w części	#	co do winy	
#	co do kary		
#	co do środka karnego lub innego rozstrzygnięcia albo ustalenia		
0.11.3.2. Podniesione zarzuty			
Zaznaczyć zarzuty			

wskazane przez strony w apelacji		
#	art. 438 pkt 1 k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w zakresie kwalifikacji prawnej czynu przypisanego oskarżonemu	
#	art. 438 pkt 1a k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w innym wypadku niż wskazany w art. 438 pkt 1 k.p.k., chyba że pomimo błędnej podstawy prawnej orzeczenie odpowiada prawu	
#	art. 438 pkt 2 k.p.k. – obraza przepisów postępowania, jeżeli mogła ona mieć wpływ na treść orzeczenia	
#	art. 438 pkt 3 k.p.k. – błąd w ustaleniach faktycznych przyjętych za podstawę orzeczenia, jeżeli mógł on mieć wpływ na treść tego orzeczenia	

#	art. 438 pkt 4 k.p.k. – rażąca niewspółmierność kary, środka karnego, nawiązki lub niesłusznego zastosowania albo niezastosowania środka zabezpieczającego, przepadku lub innego środka				
#	art. 439 k.p.k.				
#	brak zarzutów				
0.11.4. Wnioski					
#	uchylenie	#	zmiana		
2. Ustalenie faktów w związku z dowodami przeprowadzonymi przez sąd odwoławczy					
0.12.1. Ustalenie faktów					
0.12.1.1. Fakty uznane za udowodnione					
Lp.	Oskarżony	Fakt oraz czyn, do którego fakt się odnosi	Dowód	Numer karty	

			-		
0.12.1.2. Fakty uznane za nieudowodnione					
Lp.	Oskarżony	Fakt oraz czyn, do którego fakt się odnosi	Dowód	Numer karty	
		-			
0.12.2. Ocena dowodów					
0.12.2.1. Dowody będące podstawą ustalenia faktów					
Lp. faktu z pkt 2.1.1	Dowód	Zwięźle o powodach uznania dowodu			
0.12.2.2. Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów (dowody, które sąd uznał za niewiarygodne oraz niemające znaczenia dla ustalenia faktów)					

Lp. faktu z pkt 2.1.1 albo 2.1.2	Dowód	Zwięźle o powodach nieuwzględnienia dowodu	
<p>STANOWISKO SĄDU ODWOŁAWCZEGO WOBEC ZGŁOSZONYCH ZARZUTÓW i wniosków</p>			
Lp.	Zarzut		
	zarzuty rażącej surowości wymierzonej oskarżonemu kary	# zasadny # częściowo zasadny # niezasadny	
Zwięźle o powodach uznania zarzutu za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny			
Mając na uwadze, iż obydwie apelacje tak w zakresie podniesionych zarzutów i wniosków odwoławczych, jak i co do sposobu ich uzasadnienia, są w istocie tożsame, sąd			

odniesie się do nich łącznie.

Przypomnieć należy, iż zarzut rażącej surowości wymierzonej kary jest uzasadniony jedynie wówczas, gdyby wymierzona kara i środki karne odbiegają w sposób rażący od tych zasłużonych.

Chodzi wyłącznie o przypadki znacznej (wyraźnej, oczywistej, nie dającej się zaakceptować) dysproporcji między karą wymierzoną, a karą sprawiedliwą (czyli taką, która powinna zostać wymierzona w wyniku prawidłowego zastosowania dyrektyw wymiaru kary).

Obaj skarżący rażącej surowości wymierzonej oskarżonemu kary zdają się upatrywać w tym, iż wymierzona została bez

warunkowego zawieszenia jej wykonania. Uzasadniając swoje stanowisko przywoływali okoliczności przemawiające na korzyść oskarżonego, ze szczególnym uwzględnieniem jego uprzedniej niekaralności, przyznania się do winy, wyrażenia skruchy, nienagannego zachowania się po popełnieniu przestępstwa (tak w czasie wykonywania tymczasowego aresztowania, jak i po opuszczeniu aresztu śledczego), a nadto jego obecnej sytuacji życiowej i rodzinnej (podjęcie pracy zarobkowej zgodnie z wyuczonym zawodem, umożliwiającej przyczynianie się do zaspokajania potrzeb rodziny, utrzymywanie bliskich więzi rodzicielskich z córką, którym dalszy pobyt

w zakładzie karnym mógłby zaszkodzić). Nie kwestionując istnienia i wagi tych okoliczności, sąd odwoławczy stoi jednak na stanowisku, iż zostały one w sposób aż nadto dostateczny uwzględnione podczas wymierzenia oskarżonemu kary pozbawienia wolności równej dolnemu progowi ustawowego zagrożenia za przypisany mu występki (z uzasadnienia zaskarżonego wyroku zdaje się wynikać, iż sąd I instancji na etapie podejmowania decyzji co do rozmiaru wymierzonej kary nie uwzględnił na niekorzyść sprawcy rzędu wielkości posiadanych środków, a przypomnieć należy, iż okoliczności należące do znamion danego przestępstwa mogą być

traktowane jako
wpływające na
wymiar kary,
jeśli podlegają
one
stopniowaniu co
do ich
nasilenia).
Dalsze
łagodzenie
odpowiedzialności
oskarżonego za
przypisany mu
występek
poprzez
warunkowe
zawieszenie
wykonania tej
kary nie znajduje
już
uzasadnienia. Po
pierwsze, by
możliwe było
warunkowe
zawieszenie
wykonania kary,
sąd musi nabrać
przekonania, że
sprawca nie
powróci do
przestępstwa, a
wykonanie
wymierzonej mu
kary nie będzie
konieczne dla
wdrożenia go do
przestrzeganego
porządku
prawnego. Tego
rodzaju
przekonanie
bazować musi
nie tylko na
ocenie postawy
sprawcy po
wykryciu
popelnionego
przez niego
przestępstwa i w
czasie

oczekiwania na rozstrzygnięcie sądu, albowiem ta może być obliczona jedynie na uzyskanie jak najłagodniejszego wyroku. W tym kontekście przypomnieć należy (por. zeznania I. G.), iż oskarżony procederu związanego z posiadaniem tego rodzaju środków nie zamierzał traktować jedynie incydentalnie (chwilowo) oraz, że dopóki proceder nie został jeszcze przez organy ścigania wykryty, oskarżony nie zamierzał kończyć z nim dobrowolnie. Mając tona uwadze, a nadto uwzględniając ilość posiadanych przez niego środków uznać należy, iż oskarżony w proceder ten zaangażował się w sposób przemyślany, a potem z rozmysłem przy nim trwał. W

przestępstwa
związane z
obrotem
środkami
odurzającymi na
taką skalę nie
„ wchodzi się
” przypadkowo.
Wszystko to
powoduje, iż
sąd odwoławczy
nie podziela tak
bezkrytycznie
argumentacji
skarżących co do
wyrażanej przez
nich pewności,
iż kara
pozbawienia
wolności
orzeczona z
warunkowym
zawieszeniem jej
wykonania
spełni swoje
cele. Po drugie
zaś mieć na
względzie
należy, iż decyzja
o możliwości
skorzystania z
instytucji
warunkowego
zawieszenia
wykonania kary
nie może
prowadzić do
przekonania, że
sprawca
przestępstwa o
szczególnie
wysokim
stopniu
społecznej
szkodliwości
oraz winy
pozostał w
istocie bezkarny.
Słusznie Sąd
Najwyższy

podkreślał, że
rozważając
ewentualność
warunkowego
zawieszenia
wykonania kary
pozbawienia
wolności, sąd
bierze pod
uwagę nie tylko
dane o osobie
sprawcy, ale i
ogólne
dyrektywy
wymiaru kary, w
tym w zakresie
kształtowania
świadomości
prawnej
społeczeństwa
(por. wyr.
SN z 14.6.2006
r., WA 19/06,
Legalis el., por.
także wyr. SA
w Krakowie z
14.5.2008 r. II
AKa 50/08, KZS
2008, Nr 7–8,
poz. 52; wyr.
SA w Gdańsku
z 14.5.2014 r.
II AKa 112/14,
Legalis el.).
Wyobrażalne są
zatem
przypadki, gdy
tylko kara
pozbawienia
wolności bez
warunkowego
zawieszenia
jawić się będzie
jako jedyna kara
sprawiedliwa i
zgodna z
zasadami i
dyrektywami
wymiaru kar.
Przenosząc to na

grunt niniejszej sprawy – w ocenie sądu odwoławczego, gdyby osobie uczestniczącej w obrocie środkami tego typu, jak opisane w akcie oskarżenia, skazanej za posiadanie tak dużej ich ilości bez zamiaru wykorzystywania ich na własne potrzeby, wymierzono karę z najniższym ustawowo zagrożeniem i dodatkowo jeszcze z warunkowym zawieszeniem jej wykonania, to tego typu rozstrzygnięcie wobec sprawcy przestępstwa o tak dużym stopniu społecznej szkodliwości oraz winy jawiłoby się jako pozostawienie tego sprawcy w istocie bezkarnym.

Zasadnym było także obciążenie oskarżonego kosztami procesu za postępowanie przed sądem I

<p>instancji. Oskarżony jest osobą młodą, wykształconą, o możliwościach zarobkowych nieograniczonych stanem zdrowia lub innymi tego typu czynnikami. Nie ma zatem przeszkód, by po wykonaniu pozostałej do odbycia kary mógł pozyskać środki na pokrycie stosunkowo niewysokich kosztów procesu. Jeżeli oskarżony nie będzie w stanie ich wyłożyć jednorazowo, może ubiegać się o ich płatność ratalną.</p>		
<p>Wniosek</p>		
<p>Ze względów wyżej opisanych brak było podstaw do korekt zaskarżonego wyroku w kierunku postulowanym przez skarżących</p>	<p># zasadny # częściowo zasadny # niezasadny</p>	
<p>Zwięźle o powodach uznania wniosku za zasadny,</p>		

częściowo zasadny albo niezasadny.		
4. OKOLICZNOŚCI PODLEGAJĄCE UWZGLĘDNIENIU Z URZĘDU		
1.		
Zwiąże o powodach uwzględnienia okoliczności		
5. ZSTRZYGNIECIE SĄDU ODWOŁAWCZEGO		
0.15.1. Utrzymanie w mocy wyroku sądu pierwszej instancji		
0.11.	Przedmiot utrzymania w mocy	
0.1w całości		
Zwiąże o powodach utrzymania w mocy		
omówiono powyżej		

0.15.2. Zmiana wyroku sądu pierwszej instancji			
0.0.11.	Przedmiot i zakres zmiany		
Zwiąże powodach zmiany	o		
0.15.3. Uchylenie wyroku sądu pierwszej instancji			
0.15.3.1. Przyczyna, zakres i podstawa prawna uchylenia			
1.1.		# art. 439 k.p.k.	
Zwiąże powodach uchylenia	o		
2.1.		# art. 437 § 2 k.p.k.	
Zwiąże powodach uchylenia	o		

3.1.	Konieczność umorzenia postępowania	# art. 437 § 2 k.p.k.	
Zwięźle o powodach uchylenia i umorzenia ze wskazaniem szczególnej podstawy prawnej umorzenia			
4.1.		# art. 454 § 1 k.p.k.	
Zwięźle o powodach uchylenia			
0.15.3.2. Zapatrywania prawne i wskazania co do dalszego postępowania			
0.15.4. Inne rozstrzygnięcia zawarte w wyroku			
Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności		
6. Koszty Procesu			

Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności	
punkt 2	<p>Oskarżony jest osobą młodą, zdrową oraz dysponującą możliwościami podejmowania pracy zarobkowej, choćby w związku z wyuczonym zawodem.</p> <p>Trudno zatem uznać, by wyłożenie przez niego kosztów sądowych za postępowanie odwoławcze w łącznej kwocie 200 złotych byłoby dla niego zbyt uciążliwe z jakiegokolwiek powodu. Nie przemawiają za tym również jakiegokolwiek względy natury słusznościowej.</p> <p>W tej sytuacji, wobec nieuwzględnienia apelacji wniesionych na jego korzyść, mając na uwadze treść art. 636 § 1 kpk, został on obciążony kosztami sądowymi za postępowanie</p>	

	odwoławcze w całości.	
7. PODPIS		