

# UZASADNIENIE

Formularz UK 2	Sygnatura akt	IV Ka 721 / 20	
Załącznik dołącza się w każdym przypadku. Podać liczbę załączników:	1		
<b>1. CZĘŚĆ WSTĘPNA</b>			
<b>0.11.1. Oznaczenie wyroku sądu pierwszej instancji</b>			
wyrok Sądu Rejonowego w Tomaszowie Maz. z dnia 24 sierpnia 2020 r. w sprawie II K 542 / 17			
<b>0.11.2. Podmiot wnoszący apelację</b>			
# oskarżyciel publiczny albo prokurator w sprawie o wydanie wyroku łącznego			
# oskarżyciel posiłkowy			

# oskarżyciel prywatny			
# obrońca			
# oskarżony albo skazany w sprawie o wydanie wyroku łącznego			
# inny			
<b>0.11.3. Granice zaskarżenia</b>			
<b>0.11.3.1. Kierunek i zakres zaskarżenia</b>			
# na korzyść # na niekorzyść	# w całości		
# w części	#	co do winy	
#	co do kary		
#	co do środka karnego lub innego rozstrzygnięcia albo ustalenia		
<b>0.11.3.2. Podniesione zarzuty</b>			
Zaznaczyć zarzuty			

wskazane przez strony w apelacji		
#	art. 438 pkt 1 k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w zakresie kwalifikacji prawnej czynu przypisanego oskarżonemu	
#	art. 438 pkt 1a k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w innym wypadku niż wskazany w art. 438 pkt 1 k.p.k., chyba że pomimo błędnej podstawy prawnej orzeczenie odpowiada prawu	
#	art. 438 pkt 2 k.p.k. – obraza przepisów postępowania, jeżeli mogła ona mieć wpływ na treść orzeczenia	
#	art. 438 pkt 3 k.p.k. – błąd w ustaleniach faktycznych przyjętych za podstawę orzeczenia, jeżeli mógł on mieć wpływ na treść tego orzeczenia	

#	art. 438 pkt 4 k.p.k. – rażąca niewspółmierność kary, środka karnego, nawiązki lub niesłusznego zastosowania albo niezastosowania środka zabezpieczającego, przepadku lub innego środka				
#	art. 439 k.p.k.				
#	brak zarzutów				
<b>0.11.4. Wnioski</b>					
#	uchylenie	#	zmiana		
<b>2. Ustalenie faktów w związku z dowodami przeprowadzonymi przez sąd odwoławczy</b>					
<b>0.12.1. Ustalenie faktów</b>					
<b>0.12.1.1. Fakty uznane za udowodnione</b>					
Lp.	Oskarżony	Fakt oraz czyn, do którego fakt się odnosi	Dowód	Numer karty	

<b>0.12.1.2. Fakty uznane za nieudowodnione</b>					
Lp.	Oskarżony	Fakt oraz czyn, do którego fakt się odnosi	Dowód	Numer karty	
<b>0.12.2. Ocena dowodów</b>					
<b>0.12.2.1. Dowody będące podstawą ustalenia faktów</b>					
Lp. faktu z pkt 2.1.1	Dowód	Zwiąże o powodach uznania dowodu			
<b>0.12.2.2. Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów (dowody, które sąd uznał za niewiarygodne oraz niemające znaczenia dla ustalenia faktów)</b>					
Lp. faktu z pkt 2.1.1 albo 2.1.2	Dowód	Zwiąże o powodach nieuwzględnienia dowodu			

<b>STANOWISKO SĄDU ODWOŁAWCZEGO WOBEC ZGŁOSZONYCH ZARZUTÓW i wniosków</b>			
Lp.	Zarzut		
	1. zarzuty obrazy przepisów prawa procesowego – art. 7 kpk, art. 5 § 2 kpk oraz art. 201 kpk  2. zarzuty obrazy przepisów prawa materialnego w zakresie kwalifikacji prawnej czynu	# zasadny  # częściowo zasadny  # niezasadny  # zasadny  # częściowo zasadne  # niezasadny	
Zwięźle o powodach uznania zarzutu za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny			
Ad. zarzutów z punktu 1.  Zestawienie uzasadnienia zaskarżonego wyroku z treścią apelacji wskazuje, że poza sporem pozostaje, iż M. O. w drodze służbowej			

( opisanej szczegółowo w tym uzasadnieniu ) pozyskała tzw. dane bilingowe numeru telefonu użytkowanego przez T. C.. Rozbieżności dotyczyły motywu, jakim kierowała się oskarżona podejmując te czynności oraz sposobu wykorzystania pozyskanych w ten sposób danych. Sąd I instancji w ramach swoich ustaleń przyjął, iż M. O. pozyskała je dla wyłącznego użytku swojej przyjaciółki, M. C. ( ówczesnej żony T. C. ), która podejrzewała męża o romans, zaś wspomniane bilingi miały pomóc te podejrzenia rozwiać lub potwierdzić. Skarżący starał się natomiast wykazać – opierając się na wyjaśnieniach M. O. – że wspomniane dane pozyskane przez nią zostały tylko i wyłącznie

w związku z  
prowadzonymi  
postępowaniami  
w sprawie tzw.  
oszustw na  
wnuczka.

Zestawiając te  
dwie  
potencjalnie  
wchodzące w  
grę wersje sąd  
odwoławczy  
stanął na  
stanowisku, iż  
tylko ta  
zaprezentowana  
przez sąd I  
instancji jawi  
się jako rezultat  
takiej oceny  
dowodów, która  
jest zgodna z  
zasadami logiki  
i doświadczenia  
życiowego.  
Oceniana przez  
pryzmat tych  
kryteriów wersja  
wynikająca z  
wyjaśnień  
oskarżonej jawi  
się natomiast  
jako  
nieprawdopodobna.  
Gdyby bowiem  
na chwilę  
założyć  
wiarygodność  
wyjaśnień M.  
O., należałoby  
przyjąć, iż  
podstawą  
wystąpienia  
przez nią o  
dane bilingowe  
telefonu była  
przeprowadzona  
przez nią  
rozmowa z W. C..



Informacje od niej pozyskane miały zostać następnie ujęte w notatce służbowej z dnia 11 stycznia 2016 r. Z treści tej notatki wynika, iż w bliżej nieokreślonym dniu, na początku stycznia 2016 r. W. C. miała odebrać połączenie z „nieznanego numeru”, po czym w trakcie rozmowy nieznaną jej mężczyzną, podający się za członka rodziny, poprosił ją o pożyczanie pieniędzy, gdyż spowodował wypadek drogowy, po czym „(...) podał do siebie numer do kontaktu 601 280 424 (...)”. Oskarżona wyjaśniała, iż w oparciu o powyższe informacje przygotowała wniosek o bilingi, domagając się w nim min. wydania zestawienia połączeń wychodzących oraz

przychodzących dla w/w numeru za okres od 1 do 8 stycznia 2016 r. Po uzyskaniu żądanych danych M. O. w dniu 27 stycznia 2016 r. sporządziła kolejną notatkę, w której zawarła min. informację, iż dokonała „ (...) analizy bilingu telefonu podanego w rozmowie przez W. C. w dniu 11.01.2016 r., tj. 601 280 424 (...) ” oraz, że „ (...) po sprawdzeniu wykazu połączeń danego numeru w wnioskowanym okresie czasu nie odnotowano połączeń z numerami stacjonarnymi (...) ”. Tymczasem już na pierwszy rzut oka widać, że z odtwarzanych za pomocą notatki wypowiedzi W. C. wcale nie wynikało, iż to właśnie z opisanego wyżej numeru telefonu nawiązano z nią połączenie. Numer ten miał zostać jej podany jako numer do dalszego

kontakty.

Poprzestanie w tej sytuacji tylko i wyłącznie na pozyskaniu połączeń przychodzących i wychodzących z tego telefonu za okres, w którym mogło dojść do przypuszczalnego kontaktu telefonicznego z W. C., jawi się jako niezrozumiałe.

Numer, jaki rzekomo podany został jej w toku rozmowy przez nieznanego mężczyznę, wcale nie musiał być tożsamy z tym, za pomocą którego nawiązano połączenie.

Niezrozumiałym jest zatem, dlaczego oskarżona nie podjęła jakiegokolwiek próby poczynienia ustaleń odnośnie danych abonenta, do którego numer ten został przez operatora przypisany. Jeśli W. C. rzeczywiście takie informacje oskarżonej przekazała, to podała w ten

sposób dane  
mogące  
potencjalnie  
pozwolić na  
identyfikację  
osoby, która  
z procederem  
wyłudzenia  
pieniędzy mogła  
być powiązana,  
tj. osoby  
użytkującej  
telefon o  
podanym wyżej  
numerze. M. O.  
żadnych tego  
typu czynności  
nie wykonała.  
Ani wcześniej,  
ani później nie  
podjęła w  
związku z  
informacjami  
podanymi przez  
W. C. żadnych  
innych  
czynności,  
choćby w postaci  
przesłuchania jej  
w charakterze  
świadka i  
odebrania od  
niej  
zawiadomienia o  
uzasadnionym  
podejrzeniu  
popelnienia  
przestępstwa.  
Zainteresowanie  
oskarżonej  
sprawą rzekomej  
próby  
wyłudzenia od  
W. C. pieniędzy  
skończyło się  
wraz z  
momentem  
pozyskania  
wyżej opisanego  
bilingu.

Podkreślić też trzeba, iż z notatki z dnia 11 stycznia 2016 r. wynika, iż W. C. miała oskarżonej oświadczyć, że „ (...) nie pamiętała swojego numeru telefonu na który otrzymała połączenie (...)”. Z akt nie wynika, by M. O. danymi numeru telefonu W. C. dysponowała z innego źródła. Nie wiadomo więc, z czym miały być zestawiane dane pozyskane w ramach bilingu. Z notatki z dnia 11 stycznia 2016 r. nie wynika także, by do W. C. rzekomy oszust dodzwonił się właśnie na tzw. telefon stacjonarny, do czego odwołuje się z kolei przywołany wyżej fragment notatki z dnia 27 stycznia 2016 r. Podkreślić też należy, iż o rzekomej próbie wyłudzenia pieniędzy W. C. nie informowała nigdy nikogo ze swych najbliższych

członków rodziny, łącznie z przesłuchaną w charakterze świadka córką, z którą W. C. utrzymywała stały kontakt. Trudno też uwierzyć, że oskarżona padła ofiarą nieodpowiadających prawdzie wymysłów W. C. co do usiłowania dokonania na niej oszustwa, które w rzeczywistości nie miała miejsca. Taka wersja musiała by bowiem zakładać, że W. C. zmyśliła taki numer telefonu ( układający się w ściśle określony ciąg dziewięciu cyfr ), który nadzwyczajnym zbiegiem okoliczności odpowiadał temu, jaki użytkował T. C. – mąż koleżanki M. O., dla której wykaz rozmów męża jawił się akurat jako niezmiernie przydatny dla potrzeb sprawdzenia podejrzeń o romans z inną kobietą.

Podkreślić należy, iż przedmiotem zainteresowania M. O. nie była możliwa do przeprowadzenia identyfikacja abonenta, do którego ten numer był przypisany oraz użytkownika telefonu, a jedynie sam wykaz połączeń ( wychodzących i przychodzących) za określony okres ( zbieżny z tym, w którym opisane wyżej podejrzenia koleżanki się nasiliły ).

Uprawnionym jest w tej sytuacji wniosek, iż informacje ujęte w notatce z dnia 11 stycznia 2016 r. nie odzwierciedlały przebiegu faktycznych zdarzeń, lecz służyły wyłącznie wytworzeniu tzw. „ legendy ”, tworzącej podstawę do wystąpienia z wnioskiem o pozyskanie pożądanых danych billingowych. W tej sytuacji

zeznania T. C.,  
do których  
odwołuje się  
skarżący,  
próbując  
podważyć ich  
wiarygodność,  
uznać należy za  
logiczne  
dopełnienie  
ciągu faktów  
wynikających z  
innych  
dowodów. Z jego  
zeznań wyłania  
się bowiem  
wyrazisty  
motyw, jakim  
kierować się  
mogła M. O.  
pozyskując  
wyżej opisane  
dane bilingowe  
oraz sposób  
wykorzystania  
tych danych  
– oskarżona  
chciała  
przysłużyć się  
koleżance  
poprzez  
zdobycie  
dowodów  
potwierdzających  
jej podejrzenia o  
romansie męża,  
ta zaś dane te w  
tym właśnie celu  
wykorzystała.

Co do zarzutów  
związanych z  
czynem  
kwalifikowanym  
z art. 286 § 1  
kk – w pierwszej  
kolejności sąd  
odwoławczy  
odniesie się do  
obrazy art. 201



kpk w kontekście  
opinii  
sporządzonej  
przez biegłego R.  
E.. Opinia ta nie  
jest dotknięta  
żadnym z  
mankamentów,  
o jakich stanowi  
przepis art. 201  
kpk, zatem nie  
było powodów,  
by ją  
zdyskredytować.  
Jeśli chodzi o  
pełność tej opinii  
– opiniujący  
odniósł się do  
wszystkich tez,  
jakie  
podniesione  
zostały w  
postanowieniu  
dowodowym,  
zaś opinia  
uzupełniająca  
udzieliła  
odpowiedzi na  
wszystkie  
pytania, uwagi  
i zastrzeżenia,  
jakie w dalszym  
toku rzeczy się  
nasuwały,  
łącznie z tymi  
płynącymi ze  
strony obrony.  
Swoje  
stanowisko  
biegły uzasadnił  
w sposób spójny  
i klarowny,  
pozwalający na  
zrozumienie  
wyrażonych  
ocen i poglądów.  
Opinie – tak  
zasadnicza, jak  
i uzupełniająca  
– były jasne

i wewnętrznie niesprzeczne. W opiniowaniu nie został przez biegłego pominięty żaden istotny dowód, w tym również wyjaśnienia składane przez oskarżoną oraz wynikająca z nich wersja dotycząca powstania urazu. Biegły odnosił się także do dokumentacji wystawianej przez leczących oskarżoną lekarzy. To, że bezrefleksyjnie nie powiełał ich wniosków, nie stanowi o wadzie opinii. Zaświadczenia te nie mają takiej rangi i wymowy, by za ich pomocą czynić ustalenia faktyczne. O tym, kiedy i w jakich okolicznościach zakwestionowanego urazu doznała oskarżona, należało bowiem rozstrzygać na podstawie wszystkich zebranych w sprawie dowodów, a nie – jak życzyłby sobie tego skarżący oraz lekarze

leczący  
oskarżoną –  
wyłącznie na  
składanych im  
jej  
pozaprocesowych  
relacjach i  
oświadczeniach.  
Podkreślić też  
trzeba, że o  
wadliwości  
sporządzonej  
opinii nie może  
decydować  
subiektywne  
twierdzenie  
strony z niej  
niezadowolonej.  
Jeżeli opinia jest  
przekonywująca  
i zupełna dla  
sądu, to fakt, że  
nie przekonuje  
jednej ze stron  
nie jest  
przesłanką  
dopuszczenia  
opinii kolejnej.  
Sprzeczność  
opinii z  
oczekiwaniem i  
interesami  
procesowymi  
strony nie  
świadczy o jej  
wadzie. Nie  
jest także wadą  
opinii – a to  
w zasadzie jest  
jedyne  
zastrzeżenie,  
jakie pod jej  
adresem  
formuluje  
apelacja – że  
biegły w sposób  
kategoryczny nie  
przyjął jednego  
tylko  
wchodzącego w

grę mechanizmu postania urazu, lecz alternatywnie wskazywał dwie możliwości. Zakładał bowiem, że złamanie V kości śródstopia mogło powstać tak na samej imprezie w dniu 25 października 2014 r., bez urazów wcześniejszych, jak i to, że M. O. doznała dzień wcześniej pęknięcia tej kości, ale bez przemieszczenia, na terenie komendy, zaś uraz ten pogłębił się dopiero dzień później. Żadnej z tych wersji rzeczywiście biegły nie był w stanie wykluczyć. Podkreślić jednak należy, że jeśli z przedstawionego biegłemu materiału dowodowego wyłaniają się alternatywne wersje odnośnie przedstawionego mu do ekspertyzy zagadnienia, wówczas obowiązkiem biegłego jest

wszystkie te wersje przedstawić i wskazać, jakie dowody i argumenty przemawiają za każdą z nich. W orzecznictwie Sądu Najwyższego podkreśla się wręcz, że opinia jest niepełna właśnie wtedy, gdy nie uwzględnia wszelkich możliwych – na tle całokształtu sprawy – wariantów dotyczących przebiegu danego wypadku ( por. wyrok SN z dnia 8 stycznia 2002 r., IV KKN 646 / 97, opubl. Legalis i przywoływane tam judykaty ). Nie może być więc skutecznym zarzutem pod adresem opinii, że przedstawia wszystkie możliwe okoliczności uszkodzenia przez M. O. kości stopy oraz, że jego wiedza specjalistyczna, zestawiona z przedłożonym do ekspertyzy materiałem dowodowym,

nie pozwalała  
na kategorię  
wykluczenie  
któregokolwiek z  
tych dwóch  
wersji. W takim  
przypadku to  
zadaniem sądu  
jest  
wypowiedzenie  
się, która z tych  
wersji w świetle  
pozostałych  
zebranych w  
sprawie  
dowodów winna  
zostać przyjęta.  
I mając to na  
uwadze  
przypomnieć  
należy, iż biegły  
zastrzegł, że  
w drugim z  
wchodzących w  
grę wariantów  
powstania urazu  
oskarżona nie  
byłaby w stanie  
funkcjonować  
przez niemal  
dwudziestoczerogodzinny  
okres bez  
odczuwania bólu  
i utykania oraz,  
że  
towarzyszyłaby  
temu  
świadomość  
konieczności  
oszczędzania i  
odciążania nogi.  
Dlatego  
niewiarygodnym  
jest, aby  
oskarżona,  
choćby tylko  
przy urazie  
polegającym na  
pęknięciu kości  
bez

przemieszczenia,  
na wspomnianą  
imprezę założyła  
buty na  
szpilkach, by  
następnie  
aktywnie  
uczestniczyć w  
zabawach  
tanecznych,  
wykonując na  
nich ruchy  
ewidentnie  
obciążające  
stopę i nie  
świadczące o  
jakichkolwiek z  
nią problemach  
z ( por. wydruki  
dokumentacji  
fotograficznej ).  
Logicznym  
dopełnieniem  
tego  
rozumowania są  
zeznania jej  
ówczesnego  
partnera,  
towarzyszącego  
jej na imprezie,  
który wprost  
zeznawał, iż  
przed  
przybyciem na  
nią M. O.  
nie uskarżała się  
na jakąkolwiek  
dolegliwość  
stopy i  
jakakolwiek jej  
ułomność nie  
była widoczna.  
Potwierdzał, iż  
uraz  
determinujący  
konieczność  
poszukiwania  
nagłej i pilnej  
pomocy  
medycznej w

(...) Centrum  
(...) w T.  
zaistniał dopiero  
podczas imprezy  
okolicznościowej  
w związku z  
jej aktywnością  
taneczną. Nawet  
zatem, gdyby  
za wiarygodne  
uznać zeznania  
S. K. i R. D.,  
iż pod koniec  
pracy w dniu  
24 października  
2014 r. M. O.  
wskutek złego  
ułożenia stopy  
okazała objawy  
chwilowego  
ból, to jednak  
nie był on  
następstwem  
urazu  
przybierającego  
postać złamania  
kości śródstopia  
– nawet bez jej  
przemieszczenia.  
Ten bowiem  
powstał dopiero  
dnia następnego  
na opisanej  
imprezie  
towarzyskiej.  
Tak więc  
również z  
punktu widzenia  
wynikającej z  
art. 5 §  
2 kpk reguły,  
w myśl której  
nie dające się  
usunąć  
wątpliwości  
należy  
rozstrzygać na  
korzyść  
oskarżonego,  
takie ustalenia,



jak wynikające z wyroku należało zaakceptować. Nie jest bowiem trafnym stanowisko interpretujące tę regułę jako konieczność wyboru spośród dwóch lub więcej wersji zdarzenia tej, która jest dla oskarżonego najbardziej korzystna. Zasada ta pozwala jedynie na rozstrzygnięcie na jego korzyść tych wątpliwości, których nie da się usunąć. Podkreślić jednak należy, że jeśli z materiału dowodowego wynikają różniące się od siebie wersje zdarzenia, to nie jest to równoznaczne z zaistnieniem „nie dających się usunąć wątpliwości”, o jakich mowa w art. 5 § 2 kpk. W takim bowiem przypadku sąd jest zobowiązany do dokonania ustaleń na podstawie swobodnej oceny dowodów i wyboru jednej z tych wersji.

Jeżeli wyboru tego dokona na podstawie nie budzącej zastrzeżeń swobodnej oceny, a ustalenia te będą stanowcze, to nie może zachodzić obraza art. 5 § 2 kpk.

Ad. zarzutu z punktu 2.

Przy powyższych ustaleniach kwalifikacja przypisanego oskarżonej czynu z art. 286 § 1 kk nie budzi zastrzeżeń.

Oskarżona, działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej w postaci jednorazowego odszkodowania za wypadek pozostający w związku ze służbą w policji, doprowadziła do jego przyznania i wypłaty wskutek wprowadzenia podmiotu pokrzywdzonego w błąd co do okoliczności powstania tego urazu.

Wniosek

<p>Wnioski o zmianę zaskarżonego wyroku poprzez uniewinnienie oskarżonego od zarzuconych mu czynów</p>	<p># zasadny # częściowo zasadny # niezasadny</p>	
<p>Zwięźle o powodach uznania wniosku za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny.</p>		
<p>Przewód sądowy wykazał winę oskarżonej w kontekście każdego z zarzuconych jej czynów oraz, że wyczerpały one znamiona czynów zabronionych przez prawo karne.</p>		
<p>4. <b>OKOLICZNOŚCI PODLEGAJĄCE UWZGLĘDNIENIU Z URZĘDU</b></p>		
<p>1.</p>		
<p>Zwięźle o powodach uwzględnienia okoliczności</p>		

ZSTRZYGNIĘCIE

5. <b>SĄDU ODWOŁAWCZEGO</b>	
<b>0.15.1.</b> <b>Utrzymanie w mocy wyroku sądu pierwszej instancji</b>	
<b>0.11.</b>	Przedmiot utrzymania w mocy
W całości	
Zwięźle o powodach utrzymania w mocy	
z powodów wyżej opisanych	
<b>0.15.2.</b> <b>Zmiana wyroku sądu pierwszej instancji</b>	
0.0.11.	Przedmiot i zakres zmiany
Zwięźle o powodach zmiany	
<b>0.15.3.</b> <b>Uchylenie wyroku sądu</b>	

<b>pierwszej instancji</b>			
<b>0.15.3.1. Przyczyna, zakres i podstawa prawna uchylecia</b>			
1.1.		# art. 439 k.p.k.	
Zwięzle o powodach uchylecia			
2.1.		# art. 437 § 2 k.p.k.	
Zwięzle o powodach uchylecia			
3.1.	Konieczność umorzenia postępowania	# art. 437 § 2 k.p.k.	
Zwięzle o powodach uchylecia i umorzenia ze wskazaniem szczególnej podstawy prawnej umorzenia			
4.1.		# art. 454 § 1 k.p.k.	

Zwięźle o powodach uchylecia		
<b>0.15.3.2. Zapatrywania prawne i wskazania co do dalszego postępowania</b>		
<b>0.15.4. Inne rozstrzygnięcia zawarte w wyroku</b>		
Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności	
<b>6. Koszty Procesu</b>		
Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności	
pkt 2.	Wobec nieuwzględnienia apelacji obrońcy oskarżonej, mając na uwadze treść art. 636 § 1 kpk została ona obciążona kosztami procesu za postępowanie odwoławcze.	
<b>7. PODPIS</b>		