

# UZASADNIENIE

Formularz UK 2	Sygnatura akt	IV Ka 331/20	
Załącznik dołącza się w każdym przypadku. Podać liczbę załączników:	2		
1. <b>CZĘŚĆ WSTĘPNA</b>			
<b>0.11.1. Oznaczenie wyroku sądu pierwszej instancji</b>			
<b>0.11.2. Podmiot wnoszący apelację</b>			
# oskarżyciel publiczny albo prokurator w sprawie o wydanie wyroku łącznego			
# oskarżyciel posiłkowy			
# oskarżyciel prywatny			
# obrońca			
# oskarżony albo skazany w sprawie o wydanie wyroku łącznego			
# inny			

<b>0.11.3. Granice zaskarżenia</b>			
<b>0.11.3.1. Kierunek i zakres zaskarżenia</b>			
# na korzyść # na niekorzyść	# w całości		
# w części	#	co do winy	
#	co do kary		
#	co do środka karnego lub innego rozstrzygnięcia albo ustalenia		
<b>0.11.3.2. Podniesione zarzuty</b>			
Zaznaczyć zarzuty wskazane przez strony w apelacji			
#	art. 438 pkt 1 k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w zakresie kwalifikacji prawnej czynu przypisanego oskarżonemu		
#	art. 438 pkt 1a k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w innym wypadku niż wskazany w art. 438 pkt 1 k.p.k., chyba że pomimo		

	błędnej podstawy prawnej orzeczenie odpowiada prawu			
#	art. 438 pkt 2 k.p.k. – obraza przepisów postępowania, jeżeli mogła ona mieć wpływ na treść orzeczenia			
#	art. 438 pkt 3 k.p.k. – błąd w ustaleniach faktycznych przyjętych za podstawę orzeczenia, jeżeli mógł on mieć wpływ na treść tego orzeczenia			
#	art. 438 pkt 4 k.p.k. – rażąca niewspółmierność kary, środka karnego, nawiązki lub niesłusznego zastosowania albo niezastosowania środka zabezpieczającego, przypadku lub innego środka			
#	art. 439 k.p.k.			
#	brak zarzutów			
<b>0.11.4. Wnioski</b>				
#	uchylenie	#	zmiana	
<b>2. Ustalenie faktów w związku z</b>				

<b>dowodami przeprowadzonymi przez sąd odwoławczy</b>				
<b>0.12.1. Ustalenie faktów</b>				
<b>0.12.1.1. Fakty uznane za udowodnione</b>				
Lp.	Oskarżony	Fakt oraz czyn, do którego fakt się odnosi	Dowód	Numer karty
2.1.1.1.				
<b>0.12.1.2. Fakty uznane za nieudowodnione</b>				
Lp.	Oskarżony	Fakt oraz czyn, do którego fakt się odnosi	Dowód	Numer karty
2.1.2.1.				
<b>0.12.2. Ocena dowodów</b>				
<b>0.12.2.1. Dowody będące podstawą ustalenia faktów</b>				
Lp. faktu z pkt 2.1.1	Dowód	Zwięźle o powodach uznania dowodu		
<b>0.12.2.2. Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów</b>				

<b>(dowody, które sąd uznał za niewiarygodne oraz niemające znaczenia dla ustalenia faktów)</b>			
Lp. faktu z pkt 2.1.1 albo 2.1.2	Dowód	Zwięźle o powodach nieuwzględnienia dowodu	
<b>. STANOWISKO SĄDU ODWOŁAWCZEGO WOBEC ZGŁOSZONYCH ZARZUTÓW i wniosków</b>			
Lp.	Zarzut		
3.1.	Obrazy prawa materialnego - art. 12 § 1 kk, ewentualnie art 91 kk przez ich niezastosowanie i niezakwalifikowanie czynów opisanych w punktach i do LXXIV, jako "przestępstwa ciągłego" lub ciągu przestępstw w sytuacji gdy miały miejsce w krótkich odstępach czasu, w wykonaniu z góry powziętego zamiaru lub co najmniej w wykorzystaniu takiej samej sposobności.	# zasadny # częściowo zasadny # niezasadny	
Zwięźle o powodach uznania zarzutu za			

zasadny, częściowo  
zasadny albo  
niezasadny

Zarzut okazał się  
zasadny w zakresie  
niezastosowania  
przez sąd rejonowy  
art. 91 § 1  
kk i orzeczenia  
kar jednostkowych  
i łącznej, zamiast  
przyjęcia koncepcji  
ciągu przestępstw i  
orzeczenia łącznie  
jednej kary za  
wszystkie czyny,  
o co wnosił w  
mowie końcowej  
oskarżyciel  
publiczny. Z ciągiem  
przestępstw mamy  
do czynienia jeżeli  
sprawca w krótkich  
odstępach czasu,  
z wykorzystaniem  
takiej samej  
sposobności  
popelnia dwa lub  
więcej przestępstw,  
zanim zapadł  
pierwszy, chociażby  
nieprawomocny  
wyrok co do  
któregokolwiek z  
nich. Z  
niekwestionowanych  
ustaleń faktycznych  
w sprawie wynikało,  
że oskarżona J. P.  
(1) dopuściła się 74  
czynów w okresie od  
2 stycznia 2018 r.  
do 28 czerwca 2018  
r., odstępy między  
przestępstwami  
wnosiły od kilku do  
kilkunastu dni (co  
wyczerpuje znamię

"krótkości"),  
kwalifikacja każdego  
z czynów była taka  
sama (art. 286 § 1 kk  
w zw z art. 65 § 1  
kk). Ustalony sposób  
działania oskarżonej  
polegający na  
wystawianiu  
internetowych  
ogłoszeń na  
platformie (...)  
artykułów do  
sprzedaży bez  
zamiaru  
przeniesienia ich  
posiadania na osoby  
pokrzywdzone, z  
których każda  
działając pod  
wpływem błędu  
dokonywała zapłaty  
całości bądź części  
ceny za oferowany  
towar, należy ocenić  
jako działanie z  
wykorzystaniem  
takiej samej  
sposobności. Rację  
miał więc obrońca,  
a także prokurator,  
iż w sprawie zostały  
spełnione przesłanki  
zastosowania art. 91  
§ 1 kk. Natomiast  
ustalenia faktyczne  
nie dawały podstaw,  
aby przyjąć, że  
oskarżona działała  
w warunkach czynu  
ciągłego z art. 12  
§ 1 kk, który  
wymaga działania  
z góry powziętym  
zamiarem, przez  
co należy rozumieć  
odgórne założenie  
sprawcy, iż będzie  
popępiał określone  
czyny przeciwko

określonym  
pokrzywdzonym w  
ustalonym w ramach  
przemysleń czasie  
i miejscu; sprawca  
musi więc wyobrazić  
sobie wszystkie  
czyny, jakie  
zamierza popełniać,  
tak ogólnie, jak i  
szczegółowo każdy  
z osobna i  
ten zamiar "na  
raty" realizować. W  
przypadku  
oskarżonej, bazując  
na jej wyjaśnieniach,  
można mówić co  
najwyżej o ogólnym  
zamiarze  
popełniania oszustw  
internetowych, bez  
uszczegółowienia, że  
w danym miejscu  
i czasie będzie  
wyłudzała konkretne  
kwoty od ustalonych  
osób, bez założenia  
ile ten proceder  
będzie trwał, jaką  
kwotę uzyska z  
serii wyłudzeń. Jak  
przyjęto w  
orzecznictwie nie  
spełnia kryterium  
czynu ciągłego  
sytuacja, w której  
poszczególne  
zachowania sprawcy  
nie są ujęte jednym,  
z góry powziętym  
zamiarem, lecz  
zostały zrealizowane  
z identycznym  
zamiarem, takim  
samym w  
odniesieniu do  
każdego z nich,  
lecz nieistniejącym z  
góry, a pojawiającym



<p>się sukcesywnie przy podejmowaniu każdego kolejnego zachowania (por. orzeczenie SN z 17 grudnia 2014 r. II K 325/14, opubl. w Legalis).</p>		
<p>Wniosek</p>		
<p>O zmianę kwalifikacji czynów określonych w punktach od I do LXXIV i przyjęcie, że stanowią czyn ciągły oraz zmianę kwalifikacji czynów określonych w punkcie XLV "na wykroczenia".</p>	<p># zasadny # częściowo zasadny # niezasadny</p>	
<p>Zwięźle o powodach uznania wniosku za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny.</p>		
<p>Wniosek obrońcy jest o tyle zasadny o ile zmierza do przyjęcia koncepcji działania przez oskarżoną ciągiem przestępstw, co jednak wbrew sugestii apelującego ma wpływ na podstawę prawną skazania, nie zaś na "kwalifikację prawną" przypisanych J. P. (1) czynów, które sąd rejonowy za prokuratorem prawidłowo ocenił,</p>		

jako wyczerpujące znamiona przestępstw z art. 286 § 1 kk. Co do drugiego wniosku autor apelacji nie napisał, co miał na myśli domagając się zmiany kwalifikacji czynu z punktu XLV aktu oskarżenia "na wykroczenie". Czyn z art. 286 § 1 kk nie należy do kategorii przepołowionych tak jak np. kradzież z art. 278 § 1 kk, przywłaszczenie mienia z art. 284 § 1 kk lub zniszczenie mienia z art. 288 § 1 kk, więc kwestia wartości wyłudzenia nie może mieć wpływu na ustalenie czy mieliśmy do czynienia z przestępstwem czy wykroczeniem. Innymi słowy oszustwo jest zawsze przestępstwem, niezależnie od tego, ile sprawca wyłudził. W art. 121 § 2 kw ustawodawca stypizował wykroczenie szalbierstwa, ale polega ono na wyłudzenia napoju, pożywienia w zakładzie żywienia zbiorowego, przejazd środkiem lokomocji w zakładzie niedysponującym karami pieniężnymi określonymi w

<p>taryfie, wstęp na imprezę artystyczną, rozrywkową, sportową, działanie automatu lub inne podobne świadczenie o którym wie, że jest płatne, lecz ustalenia faktyczne niekwestionowane w apelacji przez obrońcę nie wskazują, żeby takie sytuacje miały w odniesieniu do J. P. (1) miejsce.</p>			
<p>3.2.</p>	<p>Rażącej surowości orzeczonych kar i środków karnych za czyny opisane w punktach od I do LXXIV</p>	<p># zasadny # częściowo zasadny # niezasadny</p>	
<p>Zwięźle o powodach uznania zarzutu za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny</p>			
<p>Zarzut jest częściowo zasadny w odniesieniu do kary wymierzonej oskarżonej łącznie za ciąg przestępstw. Mimo wielości popełnionych czynów, uczynienia sobie z nich stałego źródła dochodu, nie można przy wymiarze kary, zapominać o globalnej wartości wyłudzonych przez oskarżoną kwot,</p>			

która jest  
wyznacznikiem  
stopnia społecznej  
szkodliwości kary,  
a mamy przecież  
do czynienia z  
czynami przeciwko  
mieniu. Z obliczeń  
sądu rejonowego  
wynikało, iż kwota  
wyłudzona przez J.  
P. (1) zamyka  
się sumą 26.191,50  
złotych, co jest  
zbliżone do wartości  
przeciętnego  
kredytu  
konsumpcyjnego,  
jaki stanowi  
przedmiot  
wyłudzenia. Uznając  
to za punkt  
odniesienia sąd  
okręgowy stoi na  
stanowisku, że kary  
wymierzone za tego  
rodzaju wyłudzenia  
są niższe, aniżeli  
ta, którą łącznie  
orzekł sąd rejonowy.  
Wyłudzone od  
pokrzywdzonych  
kwoty były  
niewielkie od  
kilkudziesięciu do  
kilkuset złotych nie  
stanowiąc  
znacznego  
uszczerbku w ich  
majątku, co obniżało  
stopień  
pokrzywdzenia,  
który jest tym  
większy, im większa  
kwota będąca  
przedmiotem  
wyłudzenia.  
Okoliczności te w  
połączeniu z  
uprzednią

niekaralnością  
oskarżonej,  
przyznaniem się do  
winy nakazywały  
uznać orzeczoną  
wobec niej karę  
łącznie 3 lat  
pozbawienia  
wolności, jako  
rażąco surową i  
wymierzyć w jej  
miejsce łącznie karę  
2 lat pozbawienia  
wolności, jako  
adekwatną do  
stopnia winy i  
społecznej  
szkodliwości. Sąd  
odwoławczy uznał  
za nieuzasadnioną  
ocenę sądu  
rejonowego, jakoby  
sam fakt  
dopuszczenia się  
oszustwa  
internetowego  
przesądzał o  
znacznej społecznej  
szkodliwości,  
zwłaszcza że na  
jej poparcie nie  
przedstawiono  
żadnych  
argumentów.  
Sposób działania  
oskarżonej, jak i  
drugiego  
oskarżonego był  
banalnie prosty  
(wystawianie  
ogłoszeń o sprzedaży  
towarów za  
atrakcyjną cenę  
i wykorzystywanie  
łatwowierności  
internautów  
wierzących w  
"znakomite okazje"),  
zaś sama  
okoliczność

czynienia tego z  
użyciem sieci  
informatycznej nie  
nadawał mu  
profesjonalności czy  
wyrafinowania. W  
żadnym wypadku  
nie można też  
zgodzić się z  
sądem rejonowym,  
że wpływ na  
rozmiar społecznej  
szkodliwości czynów  
J. P. (1) miała  
ich nagminność tego  
rodzaju czynów,  
gdyż okoliczność  
ta nie została  
umieszczona w  
katalogu elementów  
branych w tym  
przypadku pod  
uwagę z art. 115 §  
2 kk (por. orz SN z  
20 września 2002 r.  
Wa 50/02, OSNKW  
2003/1-2/9).  
Natomiast pozostałe  
nagromadzone  
okoliczności  
obciążające  
występujące licznie  
mnogiej prawidłowo  
wychwycone przez  
sąd rejonowy  
wykluczały  
możliwość  
ukształtowania kary  
za ciąg przestępstw  
zbliżonej jeszcze  
bardziej do dolnej  
granicy ustawowego  
zagrożenia czynu z  
art. 286 § 1 kk  
czyli 6 miesięcy  
pozbawienia  
wolności. Byłoby  
to sprzeczne z  
wolą ustawodawcy,  
który obligatoryjnie

<p>nakazał przekraczać tą granicę w przypadku przyjęcia działania w warunkach z art. 65 § 1 kk poprzez orzeczenie kary powyżej dolnej granicy ustawowego zagrożenia. Dodać należy, że karze ukształtowanej przez sąd odwoławczy w rozmiarze 2 lat pozbawienia wolności jest i tak bliżej do dolnej granicy ustawowego zagrożenia (7 miesięcy pozbawienia wolności), niż do górnej granicy ustawowego zagrożenia zwiększonego o połowę (14 lat).</p>		
<p>Wniosek</p>		
<p>O orzeczenie w stosunku do oskarżonej kary łącznej w dolnych granicach ustawowego zagrożenia.</p>	<p># zasadny # częściowo zasadny # niezasadny</p>	
<p>Zwięźle o powodach uznania wniosku za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny.</p>		
<p>Omówiono wyżej.</p>		

3.3.	<p>Rażącej niewspółmierności orzeczonej kary łącznej 3 lat pozbawienia wolności wymierzonej oskarżonemu P. K. (1) z zastosowaniem asperacji, podczas gdy prawidłowa ocena okoliczności dotyczących wymiaru kary uzasadnia połączenie kar przy zastosowaniu zasady absorpcji przy ferowaniu kary łącznej.</p>	<p># zasadny # częściowo zasadny # niezasadny</p>	
Zwięźle o powodach uznania zarzutu za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny			
Z uwagi na tożsame okoliczności popełnienia czynów przypisanych oskarżonemu P. K. (1) w punkcie A 1. zaskarżonego wyroku, a zarzucanych mu w punktach LXXV do XCIII, to jest działanie wielokrotne w krótkich odstępach czasu z wykorzystaniem takiej samej sposobności, zanim zapadł pierwszy, chociażby nieprawomocny			



wyrok co do któregokolwiek z nich, co w przypadku oskarżonej J. P. (1) (omówiono to w rubryce 3.1) z urzędu na podstawie art 440 kpk wychodząc poza zarzuty apelacyjne obrońcy zmieniono wyrok w stosunku do tegoż oskarżonego przyjmując działanie ciągiem przestępstw, co wiązało się z koniecznością uchylecia orzeczeń o karach jednostkowych i karze łącznej. Orzekając o karze za ciąg przestępstw sąd odwoławczy rozważał zarzut rażącej niewspółmierności kary łącznej 3 lat pozbawienia wolności, która na etapie odwoławczym została zastąpiona nową karą orzeczoną łącznie z wykorzystaniem art. 91 § 1 kk. Zarzut ten jest częściowo zasadny z tych samych względów, które rzutowały na obniżenie kary wobec J. P. (1). Z tym, że w ramach wewnętrznej sprawiedliwości wyroku, należało, zdaniem sądu odwoławczego różnicować sytuację obu oskarżonych, która wykluczała

możliwość ich  
takiego samego  
potraktowania przy  
orzekaniu kary,  
jeśli się zważy  
na ilość czynów  
popelnionych przez  
J. P. (1) (74), a P.  
K. (1) (19), okres  
działania J. P. (1)  
( 6 miesięcy) a P.  
K. (2) (1 miesiąc)  
oraz wyraźnie różne  
kwoty wyłudzeń  
(26.191,50 złotych  
a 9045 złotych).  
Nie ulega kwestii,  
że nagromadzenie  
ilościowe i  
jakościowe  
okoliczności  
obciążających było  
dużo większe  
odnośnie J. P.  
(1), niż P. K.  
(1), co wykluczało  
orzeczenie wobec  
niego takiej samej  
ilościowo kary, jak  
w przypadku drugiej  
oskarżonej. Sąd  
odwoławczy musiał  
jednak uwzględnić  
na niekorzyść  
oskarżonego  
dodatkowo jego  
uzależnienie od  
alkoholu i  
narkotyków. Z  
nałogami tymi  
oskarżony, bez  
obiektywnych ku  
temu przeszkód, nie  
podjął żadnej walki  
i nie zrobił nic,  
aby zmienić swoje  
życie. Dlatego też  
orzeczono wobec  
niego karę 1  
roku i 6 miesięcy

pozbawienia wolności.		
Wniosek		
O zastosowanie zasady absorpcji przy orzekaniu kary łącznej.	# zasadny # częściowo zasadny # niezasadny	
Zwięźle o powodach uznania wniosku za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny.		
Wniosek o zastosowanie zasady pochłaniania, uwzględniając przyjęcie ciągu przestępstw, potraktowano jako domaganie się orzeczenia wobec oskarżonego łącznie kary z wykorzystaniem art. 91 § 1 kk w dolnej granicy ustawowego zagrożenia za czyn z art. 286 § 1 kk w zw z art. 65 § 1 kk czemu sprzeciwiały się te same okoliczności, co w przypadku oskarżonej J. P. (1) omówione w rubryce 3.2. Oskarżony faktycznie dopuścił się mniejszej ilości czynów, niż oskarżona, ale ich liczbę (19) i tak należy ocenić jako stosunkowo znaczną,		

<p>wykluczającą wymiarzenie kary 7 miesięcy pozbawienia wolności, którą sąd odwoławczy rezerwuje dla przypadków co najwyżej kilkukrotnych.</p>		
<p>4. <b>OKOLICZNOŚCI PODLEGAJĄCE UWZGLĘDNIENIU Z URZĘDU</b></p>		
<p>4.1.</p>		
<p>Zwięźle o powodach uwzględnienia okoliczności</p>		
<p>5. <b>ROZSTRZYGNIĘCIE SĄDU ODWOŁAWCZEGO</b></p>		
<p><b>0.15.1. Utrzymanie w mocy wyroku sądu pierwszej instancji</b></p>		
<p><b>0.15.1.1.</b></p>	<p>Przedmiot utrzymania w mocy</p>	
<p>Rozstrzygnięcie o odpowiedzialności karnej, zaliczeniach, wydatkach.</p>		
<p>Zwięźle o powodach utrzymania w mocy</p>		

<p>W tych zakresach wyrok nie był kwestionowany, a z urzędu dostrzeżono podstaw do korekt.</p>		
<p><b>0.15.2. Zmiana wyroku sądu pierwszej instancji</b></p>		
<p>0.0.15.2.1.</p>	<p>Przedmiot i zakres zmiany</p>	
<p>Uchylono kary jednostkowe i łączną oraz rozstrzygnięcia o opłacie. Orzeczono kary za ciągi przestępstw łagodząc je w stosunku do kar łącznych wymierzonych w I instancji.</p>		
<p>Zwięźle o powodach zmiany</p>		
<p>Omówiono w rubrykach 3.1-3.3</p>		
<p><b>0.15.3. Uchylenie wyroku sądu pierwszej instancji</b></p>		
<p><b>0.15.3.1. Przyczyna, zakres i podstawa prawna uchylecia</b></p>		

5.3.1.1.1.		# art. 439 k.p.k.	
Zwiężle o powodach uchylenia			
5.3.1.2.1.	Konieczność przeprowadzenia na nowo przewodu w całości	# art. 437 § 2 k.p.k.	
Zwiężle o powodach uchylenia			
5.3.1.3.1.	Konieczność umorzenia postępowania	# art. 437 § 2 k.p.k.	
Zwiężle o powodach uchylenia i umorzenia ze wskazaniem szczególnej podstawy prawnej umorzenia			
5.3.1.4.1.		# art. 454 § 1 k.p.k.	
Zwiężle o powodach uchylenia			
<b>0.15.3.2.</b> <b>Zapatrywania</b> <b>prawne i</b> <b>wskazania co do</b> <b>dalszego</b> <b>postępowania</b>			
<b>0.15.4. Inne</b> <b>rozstrzygnięcia</b>			

<b>zawarte wyroku</b>	<b>w</b>	
Punkt rozstrzygnięcia wyroku	z	Przytoczyć okoliczności
<b>6. Koszty Procesu</b>		
Punkt rozstrzygnięcia wyroku	z	Przytoczyć okoliczności
1.		<p>Na podstawie § 17 ust. 2 pkt 4 Rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 3 października 2016 r. w sprawie ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej przez adwokata z urzędu (Dz. U. 2016 poz. 1714) zasądzono na rzecz adwokatów T. R. (obrońca P. K.) i M. P. (obrońca J. P.) wynagrodzenie w wysokości 420 złotych, powiększone o VAT z tytułu pomocy prawnej udzielonej oskarżonemu z urzędu w postępowaniu apelacyjnym. W przypadku adwokata M. P., zgodnie ze złożonym wnioskiem, uwzględniając</p>

	koszty dojazdu do Sądu Okręgowego w Piotrkowie Tryb. orzeczono ich zwrot na jego rzecz od Skarbu Państwa.	
2.	Na podstawie art. 2 ust 3 w zw z art. 10 ust 1 ustawy z dnia 23 czerwca 1973 r. o opłatach w sprawach karnych ( Dz. U. z 1983 r. Nr 49, poz. 223 ze zm.) wymierzono oskarżonym opłaty za II instancje. Na podstawie art. 634 kpk w zw z art. 624 § 1 kpk późn. zm.) sąd zwolnił oskarżonych od obowiązku uiszczenia wydatków, uwzględniając ich trudną sytuację majątkową związaną z pobytami w zakładach karnych.	
<b>7. PODPIS</b>		

<b>0.11.3. Granice zaskarżenia</b>		
Kolejny numer załącznika	1	
Podmiot wnoszący apelację	obrońca oskarżonej J. P. (1)	
Rozstrzygnięcie, rozstrzygnięcia	brak albo	skazanie, kara



ustalenie, którego dotyczy apelacja			
<b>0.11.3.1. Kierunek i zakres zaskarżenia</b>			
# na korzyść # na niekorzyść	# w całości		
# w części	#	co do winy	
#	co do kary		
#	co do środka karnego lub innego rozstrzygnięcia albo ustalenia		
<b>0.11.3.2. Podniesione zarzuty</b>			
Zaznaczyć zarzuty wskazane przez strony w apelacji			
#	art. 438 pkt 1 k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w zakresie kwalifikacji prawnej czynu przypisanego oskarżonemu		
#	art. 438 pkt 1a k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w innym wypadku niż wskazany w art. 438 pkt 1 k.p.k., chyba że pomimo błędnej podstawy prawnej orzeczenie odpowiada prawu		
#	art. 438 pkt 2 k.p.k. – obraza przepisów postępowania, jeżeli		

	mogła ona mieć wpływ na treść orzeczenia	
#	art. 438 pkt 3 k.p.k. – błąd w ustaleniach faktycznych przyjętych za podstawę orzeczenia, jeżeli mógł on mieć wpływ na treść tego orzeczenia	
#	art. 438 pkt 4 k.p.k. – rażąca niewspółmierność kary, środka karnego, nawiązki lub niesłusznego zastosowania albo niezastosowania środka zabezpieczającego, przepadku lub innego środka	
#	art. 439 k.p.k.	
#	brak zarzutów	
<b>0.11.4. Wnioski</b>		
#	uchylenie	# zmiana

<b>0.11.3. Granice zaskarżenia</b>		
Kolejny numer załącznika	2	
Podmiot wnoszący apelację	obrońca oskarżonego P. K. (1)	
Rozstrzygnięcie, brak rozstrzygnięcia albo ustalenie, którego dotyczy apelacja	kara łączna	

<b>0.11.3.1. Kierunek i zakres zaskarżenia</b>			
# na korzyść # na niekorzyść	# w całości		
# w części	#	co do winy	
#	co do kary		
#	co do środka karnego lub innego rozstrzygnięcia albo ustalenia		
<b>0.11.3.2. Podniesione zarzuty</b>			
Zaznaczyć zarzuty wskazane przez strony w apelacji			
#	art. 438 pkt 1 k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w zakresie kwalifikacji prawnej czynu przypisanego oskarżonemu		
#	art. 438 pkt 1a k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w innym wypadku niż wskazany w art. 438 pkt 1 k.p.k., chyba że pomimo błędnej podstawy prawnej orzeczenie odpowiada prawu		
#	art. 438 pkt 2 k.p.k. – obraza przepisów postępowania, jeżeli mogła ona mieć wpływ na treść orzeczenia		

#	art. 438 pkt 3 k.p.k. – błąd w ustaleniach faktycznych przyjętych za podstawę orzeczenia, jeżeli mógł on mieć wpływ na treść tego orzeczenia	
#	art. 438 pkt 4 k.p.k. – rażąca niewspółmierność kary, środka karnego, nawiązki lub niesłusznego zastosowania albo niezastosowania środka zabezpieczającego, przypadku lub innego środka	
#	art. 439 k.p.k.	
#	brak zarzutów	
<b>0.11.4. Wnioski</b>		
#	uchylenie	# zmiana