

UZASADNIENIE

Formularz UK 2	Sygnatura akt	IV Ka 272 / 20	
Załącznik dołącza się w każdym przypadku. Podać liczbę załączników:	1.		
1. CZĘŚĆ WSTĘPNA			
0.11.1. Oznaczenie wyroku sądu pierwszej instancji			
wyrok Sądu Rejonowego w Radomsku z dnia 4 marca 2020 r. w sprawie II K 3 / 20			
0.11.2. Podmiot wnoszący apelację			
# oskarżyciel publiczny albo prokurator w sprawie o wydanie wyroku łącznego			
# oskarżyciel posiłkowy			

# oskarżyciel prywatny			
# obrońca			
# oskarżony albo skazany w sprawie o wydanie wyroku łącznego			
# inny			
0.11.3. Granice zaskarżenia			
0.11.3.1. Kierunek i zakres zaskarżenia			
# na korzyść # na niekorzyść	# w całości		
# w części	#	co do winy	
#	co do kary		
#	co do środka karnego lub innego rozstrzygnięcia albo ustalenia		
0.11.3.2. Podniesione zarzuty			
Zaznaczyć zarzuty			

wskazane przez strony w apelacji		
#	art. 438 pkt 1 k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w zakresie kwalifikacji prawnej czynu przypisanego oskarżonemu	
#	art. 438 pkt 1a k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w innym wypadku niż wskazany w art. 438 pkt 1 k.p.k., chyba że pomimo błędnej podstawy prawnej orzeczenie odpowiada prawu	
#	art. 438 pkt 2 k.p.k. – obraza przepisów postępowania, jeżeli mogła ona mieć wpływ na treść orzeczenia	
#	art. 438 pkt 3 k.p.k. – błąd w ustaleniach faktycznych przyjętych za podstawę orzeczenia, jeżeli mógł on mieć wpływ na treść tego orzeczenia	

#	art. 438 pkt 4 k.p.k. – rażąca niewspółmierność kary, środka karnego, nawiązki lub niesłusznego zastosowania albo niezastosowania środka zabezpieczającego, przepadku lub innego środka				
#	art. 439 k.p.k.				
#	brak zarzutów				
0.11.4. Wnioski					
#	uchylenie	#	zmiana		
2. Ustalenie faktów w związku z dowodami przeprowadzonymi przez sąd odwoławczy					
0.12.1. Ustalenie faktów					
0.12.1.1. Fakty uznane za udowodnione					
Lp.	Oskarżony	Fakt oraz czyn, do którego fakt się odnosi	Dowód	Numer karty	

			-		
0.12.1.2. Fakty uznane za nieudowodnione					
Lp.	Oskarżony	Fakt oraz czyn, do którego fakt się odnosi	Dowód	Numer karty	
		-			
0.12.2. Ocena dowodów					
0.12.2.1. Dowody będące podstawą ustalenia faktów					
Lp. faktu z pkt 2.1.1	Dowód	Zwięźle o powodach uznania dowodu			
0.12.2.2. Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów (dowody, które sąd uznał za niewiarygodne oraz niemające znaczenia dla ustalenia faktów)					

Lp. faktu z pkt 2.1.1 albo 2.1.2	Dowód	Zwięźle o powodach nieuwzględnienia dowodu	
<p>STANOWISKO SĄDU ODWOŁAWCZEGO WOBEC ZGŁOSZONYCH ZARZUTÓW i wniosków</p>			
Lp.	Zarzut		
	<p>1. Zarzut obrazy przepisów prawa procesowego, mającej wpływ na treść wyroku, tj. art. 4 kpk, art. 5 § 2 kpk, art. 7 kpk i art. 410 kpk</p> <p>2. Zarzut błędu w ustaleniach faktycznych, mający wpływ na treść zaskarżonego wyroku</p>	<p># zasadny</p> <p># częściowo zasadny</p> <p># niezasadny</p> <p># zasadny</p> <p># częściowo zasadny</p> <p># niezasadny</p>	
Zwięźle o powodach uznania zarzutu za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny			
Wskazana przez Sąd I instancji ocena dowodów			

nie jest ani
dowolna, ani
nielogiczna, nie
pozostaje też w
sprzeczności z
doświadczeniem
życiowym.
Poprzedzona
została
ujawnieniem w
toku rozprawy
całokształtu
okoliczności
sprawy i
stanowiła wynik
rozważenia
wszystkich jej
okoliczności.
Została też
należycie – z
uwzględnieniem
wskazań wiedzy
i doświadczenia
życiowego –
argumentowana
w uzasadnieniu.
Nie doszło także
do naruszenia
wynikającej z
art. 5 § 2
kpk reguły in
dubio pro reo.
Nie jest trafnym
stanowisko
interpretujące tę
regułę jako
konieczność
wyboru spośród
dwóch lub więcej
wersji zdarzenia
tej, która jest
dla oskarżonego
najbardziej
korzystna.
Zasada ta
pozwala jedynie
na rozstrzygnięcie
na jego korzyść
tych
wątpliwości,

których nie da się usunąć. Podkreślić jednak należy, że jeśli z materiału dowodowego wynikają różniące się od siebie wersje zdarzenia, to nie jest to równoznaczne z zaistnieniem „nie dających się usunąć wątpliwości”, o jakich mowa w art. 5 § 2 kpk. W takim bowiem przypadku sąd jest zobowiązany do dokonania ustaleń na podstawie swobodnej oceny dowodów i wyboru jednej z tych wersji. Jeżeli wyboru tego dokona na podstawie nie budzącej zastrzeżeń swobodnej oceny, a ustalenia te będą stanowcze, to nie może zachodzić obraza art. 5 § 2 kpk. Nie doszło do niej także w niniejszej sprawie, albowiem Sąd Rejonowy oparł się na wersji wynikającej z zeznań pokrzywdzonego, stanowisko

swoje logicznie i przekonywujaco argumentujac.

Nie bylo powodu, aby zdyskredytowac je w zakresie, w jakim R. G. przedstawial okolicznosci powstania opisanych w akcie oskarzenia obrazen, polaczonych z zaborem pieniedzy, ani tez, by wiazac je z osoba oskarzonego.

Wersja pokrzywdzonego, lokujaca zajscie pomiedzy nim, a oskarzonym w klatce schodowej bloku, w ktorym mieszka, koreluje z zapisem utrwalonym przy pomocy zainstalowanego nieopodal urzadzenia monitoringu.

Zapis ten potwierdza (skarzac w apelacji ustalen tych nie neguje), iz oskarzony podazal w bliskiej odleglosci za pokrzywdzonym w czasie, gdy ten zmierzal do swojego mieszkania, a

następnie wszedł za nim do wspomnianej klatki i opuścił ją po upływie ok. 3 minut. Wersja oskarżonego te fakty pomija milczeniem – z niej zdaje się tylko wynikać, że oskarżony miał kontakt z pokrzywdzonym wyłącznie w pobliżu położonego nieopodal sklepu. Mało tego, opisując spotkanie z pokrzywdzonym, wprost ograniczał je wyłącznie do kontaktu pod sklepem, po którym każdy z nich miał rozejść się we własną stronę – cyt. „ (...) On poszedł w stronę bloku a ja do autobusu (...) ” (k. 55). Oskarżony nie wyjaśnił ani powodów podążania za pokrzywdzonym, ani tego, dla jakich potrzeb wszedł za nim do klatki schodowej i przez ok. trzech minut jej nie opuszczał. Tymczasem owe trzy minuty to czas racjonalnie

wpisujący się w wersję pokrzywdzonego i przystający do możliwości „ wykorzystania ” go dla pobicia R. G. i splądrowania jego ubrań w celu odnalezienia w nich pieniędzy. W tym stanie rzeczy oparcie ustaleń faktycznych o zeznania R. G., a nie o wyjaśnienia A. S., nie budzi zastrzeżeń sądu odwoławczego. Skoro zaś z niej wynikało, że oskarżony nie tylko zastosował wobec pokrzywdzonego przemoc, ale również jednocześnie dokonał zaboru gotówki na jego szkodę, to zakwalifikowanie tego zachowania jako występku rozboju, a nie jedynie pobicia, było uzasadnione.

Wniosek

o zmianę zaskarżonego wyroku poprzez uniewinnienie

zasadny

<p>oskarżonego od zarzuconego czynu względnie poprzez zakwalifikowanie zachowania oskarżonego w kategoriach występku z art. 158 § 1 kk i wymierzenie w związku z tym kary łagodniejszej oraz eliminację rozstrzygnięcia o obowiązku naprawienia szkody, ewentualnie o uchylenie zaskarżonego wyroku na wypadek zaistnienia tzw. bezwzględnych przyczyn odwoławczych</p>	<p># częściowo zasadny # niezasadny</p>	
<p>Zwiąże o powodach uznania wniosku za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny.</p>		
<p>- sąd I instancji poczynił prawidłowe ustalenia faktyczne oraz w ich świetle zasadnie uznał, iż zachowanie oskarżonego wyczerpywało dyspozycję art. 280 § 1 kk, a w</p>		

<p>tej sytuacji brak było podstaw do korekt zaskarżonego wyroku w kierunku postulowanym przez skarżącego;</p> <p>- brak bezwzględnych przyczyn odwoławczych.</p>		
<p>4.</p> <p>OKOLICZNOŚCI PODLEGAJĄCE UWZGLĘDNIENIU Z URZĘDU</p>		
<p>1.</p>		
<p>Zwiąże o powodach uwzględnienia okoliczności</p>		
<p>5.</p> <p>ZSTRZYGNIECIE SĄDU ODWOŁAWCZEGO</p>		
<p>0.15.1. Utrzymanie w mocy wyroku sądu pierwszej instancji</p>		
<p>0.11.</p>	<p>Przedmiot utrzymania w mocy</p>	
<p>0.1w całości</p>		

Zwięzłe o powodach w utrzymania w mocy			
opisano powyzej			
0.15.2. Zmiana wyroku sądu pierwszej instancji			
0.0.11.	Przedmiot i zakres zmiany		
Zwięzłe o powodach zmiany			
0.15.3. Uchylenie wyroku sądu pierwszej instancji			
0.15.3.1. Przyczyna, zakres i podstawa prawna uchylenia			
1.1.		# art. 439 k.p.k.	
Zwięzłe o powodach uchylenia			
2.1.	Konieczność przeprowadzenia na nowo	# art. 437 § 2 k.p.k.	

	przewodu całości	w	
Zwiążle powodach uchylenia	o		
3.1.	Konieczność umorzenia postępowania	# art. 437 § 2 k.p.k.	
Zwiążle powodach uchylenia umorzenia wskazaniem szczególnej podstawy prawnej umorzenia	o i ze		
4.1.		# art. 454 § 1 k.p.k.	
Zwiążle powodach uchylenia	o		
0.15.3.2. Zapatrywania prawne i wskazania co do dalszego postępowania			
0.15.4. Inne rozstrzygnięcia zawarte w wyroku			

Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności	
6. Koszty Procesu		
Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności	
3.	uwzględniając perspektywę długotrwałego pozbawienia oskarżonego wolności i wynikające stąd utrudnienia w zarobkowaniu, zwolniono oskarżonego od kosztów sądowych za postępowanie odwoławcze	
7. PODPIS		