

UZASADNIENIE

Formularz UK 2	Sygnatura akt	IV Ka 57/20	
Załącznik dołącza się w każdym przypadku. Podać liczbę załączników:	1		
1. CZEŚĆ WSTĘPNA			
1.1. Oznaczenie wyroku sądu pierwszej instancji			
Wyrok Sądu Rejonowego w Tomaszowie Mazowieckim z dnia 13 listopada 2019 roku w sprawie II K 465/19			
1.2. Podmiot wnoszący apelację			
# oskarżyciel publiczny albo prokurator w sprawie o wydanie wyroku łącznego			
# oskarżyciel posiłkowy			
# oskarżyciel prywatny			
# obrońca			

# oskarżony albo skazany w sprawie o wydanie wyroku łącznego			
# inny			
1.3. Granice zaskarżenia			
1.1.1. Kierunek i zakres zaskarżenia			
# na korzyść # na niekorzyść	# w całości		
# w części	#	co do winy	
#	co do kary		
#	co do środka karnego lub innego rozstrzygnięcia albo ustalenia		
1.1.2. Podniesione zarzuty			
Zaznaczyć zarzuty wskazane przez strony w apelacji			
#	art. 438 pkt 1 k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w zakresie kwalifikacji prawnej czynu przypisanego oskarżonemu		

#	art. 438 pkt 1a k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w innym wypadku niż wskazany w art. 438 pkt 1 k.p.k., chyba że pomimo błędnej podstawy prawnej orzeczenie odpowiada prawu	
#	art. 438 pkt 2 k.p.k. – obraza przepisów postępowania, jeżeli mogła ona mieć wpływ na treść orzeczenia	
#	art. 438 pkt 3 k.p.k. – błąd w ustaleniach faktycznych przyjętych za podstawę orzeczenia, jeżeli mógł on mieć wpływ na treść tego orzeczenia	
#	art. 438 pkt 4 k.p.k. – rażąca niewspółmierność kary, środka karnego, nawiązki lub niesłusznego zastosowania albo niezastosowania środka zabezpieczającego, przypadku lub innego środka	
#	art. 439 k.p.k.	
#	brak zarzutów	

1.4. Wnioski				
#	uchylenie	#	zmiana	
2. Ustalenie faktów w związku z dowodami przeprowadzonymi przez sąd odwoławczy				
1.5. Ustalenie faktów				
1.1.3. Fakty uznane za udowodnione				
Lp.	Oskarżony	Fakt oraz czyn, do którego fakt się odnosi	Dowód	Numer karty
2.1.1.1.				
1.1.4. Fakty uznane za nieudowodnione				
Lp.	Oskarżony	Fakt oraz czyn, do którego fakt się odnosi	Dowód	Numer karty
2.1.2.1.				
1.6. Ocena dowodów				
1.1.5. Dowody będące podstawą ustalenia faktów				

Lp. faktu z pkt 2.1.1	Dowód	Zwięźle o powodach uznania dowodu	
<p>1.1.6. Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów (dowody, które sąd uznał za niewiarygodne oraz niemające znaczenia dla ustalenia faktów)</p>			
Lp. faktu z pkt 2.1.1 albo 2.1.2	Dowód	Zwięźle o powodach nieuwzględnienia dowodu	
<p>3. STANOWISKO SĄDU ODWOŁAWCZEGO WOBEC ZGŁOSZONYCH ZARZUTÓW i wniosków</p>			
Lp.	Zarzut		
3.1.	<p>Obraza prawa procesowego i wynikający z niej błąd w ustaleniach faktycznych co do stanu nietrzeźwości oskarżonego, albowiem nie załączono do akt świadectw wzorcowania urzędzeń pomiarowych, którymi badano</p>	<p># zasadny # częściowo zasadny # niezasadny</p>	

	trzeźwość oskarżonego.		
Zwiąże o powodach uznania zarzutu za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny			
<p>Nie ma znaczenia brak w aktach tych świadectw, albowiem kwestię tę zbadał biegły toksykolog opiniujący w sprawie i w części sprawozdawczej opinii pisemnej wyraźnie stwierdził, że ustalił, iż urządzenie Alkometr, którym badano skarżonego (to konkretne, zindywidualizowane za pomocą numeru fabrycznego) miało w dacie zdarzenia aktualne Świadectwo Wzorcowania (opinia k. 40). Natomiast co do opinii apelant nie podniósł żadnych zarzutów. Skoro tak, to nie kwestionuje ustaleń biegłego, a skoro tak, to nie zostało skutecznie zakwestionowane zbadanie oskarżonego urządzeniem mającym świadectwo wzorcowania.</p>			

Wniosek			
O zmianę wyroku i uniewinnienie oskarżonego, ewentualnie uchylenie wyroku i przekazanie sprawy do ponownego rozpoznania.	# zasadny # częściowo zasadny # niezasadny		
Zwięźle o powodach uznania wniosku za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny.			
Wyrok jest słuszny i należało go utrzymać w mocy, gdyż wszystkie zarzuty apelacyjne okazały się bezzasadne.			
3.2.	Naruszenie prawa procesowego poprzez błędną ocenę wyjaśnień oskarżonego i zeznań świadków J. S., P. B. i A. H. i w konsekwencji błąd w ustaleniach faktycznych polegający na przyjęciu, że oskarżony prowadził samochód po 18.00, tj. po tym, jak spożył alkohol.	# zasadny # częściowo zasadny # niezasadny	
Zwięźle o powodach uznania zarzutu za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny			

Sąd dobrze ocenił materiał dowodowy i prawidłowo ustalił stan faktyczny. W zasadzie bezsporne jest, że oskarżony pił alkohol przed godziną 18.00, sam to przyznał, wynika to również z opinii toksykologicznej i z zeznań J. S.. Oskarżony i świadek J. S. kłamali mówiąc, że oskarżony nie prowadził samochodu po wypiciu alkoholu, czyli po godzinie 18.00, albowiem z wiarygodnych zeznań A. H. i P. B. wynika, że po godzinie 19.00 oskarżony pojechał samochodem do sklepu.

Zarzuty co do oceny zeznań P. B. są chybione - przecież nie zeznał on, że dokładnie o 19.30 wyszedł na spacer i spotkał oskarżonego, tylko, że było to "około" godziny 19.30, a niedługo potem do zaparkowanego samochodu oskarżonego podjechał radiowóz policji. Zatem mogło to być przed 19.30, świadek podał godzinę w przybliżeniu, wiarygodne jest, że

było to bliżej godziny 19.00. Jednak nie jest wiarygodne, że świadek pomylił się aż o półtorej godziny (bo gdyby wersja oskarżonego była prawdziwa, musiałby się spotkać z P. B. o 18.00).

Doświadczenie życiowe wskazuje, że przeciętny człowiek podając orientacyjną godzinę jako „w pół do którejś” może się mylić właśnie o około 30 minut (a więc mówiąc o godzinie około 19.30 mógł mieć na myśli czas po godzinie 19.00, ale na pewno przed godziną 20.00).

Jednak nikt rozsądny nie powie, że widział się z kimś około 19.30, jeżeli w rzeczywistości było to o 18.00. Zatem zeznania P. B. pokrywają się z zeznaniami A. H. i wskazują, że oskarżony prowadził samochód po godzinie 19.00, a skoro oskarżony sam przyznał, że alkohol wypił około godziny 18.00 (co potwierdził J. S. i opinia toksykologiczna), to logiczne jest, że prowadził samochód w stanie nietrzeźwości.

Zarzuty co do oceny zeznań A. H. są chybione, nie ma żadnego powodu, aby miała ona składać fałszywe zeznania. Nie jest ani skonfliktowana z oskarżonym, ani nie czerpie żadnych profitów z faktu jego skazania, nie ma żadnego motywu ani pobudki, żeby go fałszywie pomawiać.

Argumenty podnoszone w apelacji nie podważają jej wiarygodności. W szczególności co z tego, że świadek nie mogła widzieć, co w kabinie swego pojazdu robi oskarżony - przecież świadek nie twierdziła, że coś widziała, nie zeznawała, że widziała jak oskarżony spożywa alkohol (to, że go spożył wynika z jego własnych wyjaśnień).

Bezsensowny jest zarzut, że nie chciała podać danych personalnych koleżanki - przecież na rozprawie je podała (k. 84 v), a wcześniej nikt tego od niej nie wymagał, zaś naturalne było pytanie do Sądu, czy musi te dane podawać, w końcu

<p>nikt (a przynajmniej mała kto) do Sądu dla przyjemności nie przychodzi, więc nie ma nic podejrzanego w tym, że świadek chciała tej wątpliwej atrakcji koleżance oszczędzić. Co do znajomości personaliów oskarżonego - przecież dowiedziała się o nich dopiero w trakcie czynności procesowych, przecież przy niej policjanci odbierali te dane od oskarżonego (wtedy nie mającego jeszcze nawet statusu podejrzanego).</p>		
<p>Wniosek</p>		
<p>O zmianę wyroku i uniewinnienie oskarżonego, ewentualnie uchylenie wyroku i przekazanie sprawy do ponownego rozpoznania.</p>	<p># zasadny # częściowo zasadny # niezasadny</p>	
<p>Zwięźle o powodach uznania wniosku za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny.</p>		
<p>Wyrok jest słuszny i należało go utrzymać w mocy, gdyż wszystkie zarzuty apelacyjne okazały się bezzasadne.</p>		

3-3.	Zarzut nieprzeprowadzenia z urzędu liczących dowodów, w tym z zeznań K. B., M. D., domowników P. B., Z. M., oraz dowodów z monitoringu sklepu i monitoringu miejskiego.	# zasadny # częściowo zasadny # niezasadny	
Zwięźle o powodach uznania zarzutu za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny			
<p><u>Są to zarzuty niedopuszczalne zgodnie z dyspozycją art. 427 § 3 a kpk - co do zasady nie można przecież podnosić zarzutów nie przeprowadzenia dowodów z urzędu.</u></p> <p>Jednocześnie apelant nie wykazał, aby zachodziły wskazane w tym przepisie wyjątkowe przesłanki do złamania tej zasady, w szczególności skoro dwóch wiarygodnych świadków wskazywało na jazdę przez oskarżonego samochodem po godzinie 19.00, a sam oskarżony przyznał, że alkohol wypił o 18.00, to nie zachodziła sytuacja, w której te dowody były niezbędne do</p>			

przeprowadzenia z urzędu w świetle omawianego przepisu.			
Wniosek			
O zmianę wyroku i uniewinnienie oskarżonego, ewentualnie uchylenie wyroku i przekazanie sprawy do ponownego rozpoznania.	# zasadny # częściowo zasadny # niezasadny		
Zwięźle o powodach uznania wniosku za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny.			
Wyrok jest słuszny i należało go utrzymać w mocy, gdyż wszystkie zarzuty apelacyjne okazały się bezzasadne.			
3.4.	Obraza przepisów postępowania, tj. art. 5 § 2 kpk poprzez nierozstrzygnięcie wątpliwości na korzyść oskarżonego.	# zasadny # częściowo zasadny # niezasadny	
Zwięźle o powodach uznania zarzutu za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny			
Tu nie było żadnych nieusuniętych			

<p>wątpliwości, bo zostały one rozstrzygnięte w drodze oceny dowodów. To, że skarżący się z tą oceną nie zgadza nie oznacza istnienia nieusuwalnych wątpliwości. Nie na tym polega instytucja in dubio pro reo.</p>			
<p>Wniosek</p>			
<p>O zmianę wyroku i uniewinnienie oskarżonego, ewentualnie uchylenie wyroku i przekazanie sprawy do ponownego rozpoznania.</p>	<p># zasadny # częściowo zasadny # niezasadny</p>		
<p>Zwięźle o powodach uznania wniosku za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny.</p>			
<p>Wyrok jest słuszny i należało go utrzymać w mocy, gdyż wszystkie zarzuty apelacyjne okazały się bezzasadne.</p>			
<p>3.5.</p>	<p>Obraza prawa materialnego przez uznanie, że oskarżony wyczerpał swoim zachowaniem dyspozycję art. 178 a § 1kk.</p>	<p># zasadny # częściowo zasadny # niezasadny</p>	

<p>Związłe o powodach uznania zarzutu za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny</p>		
<p>Sąd dokonał właściwej subsumpcji normy prawa karnego materialnego do prawidłowo ustalonego stanu faktycznego, a podnoszenie jednocześnie zarzutów obrazy prawa materialnego i błędu w ustaleniach faktycznych jawi się jako akademickie nieporozumienie.</p>		
<p>Wniosek</p>		
<p>O zmianę wyroku i uniewinnienie oskarżonego, ewentualnie uchylenie wyroku i przekazanie sprawy do ponownego rozpoznania.</p>	<p># zasadny # częściowo zasadny # niezasadny</p>	
<p>Związłe o powodach uznania wniosku za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny.</p>		
<p>Wyrok jest słuszny i należało go utrzymać w mocy, gdyż wszystkie zarzuty apelacyjne okazały się bezzasadne.</p>		

<p>4. OKOLICZNOŚCI PODLEGAJĄCE UWZGLĘDNIENIU Z URZĘDU</p>		
<p>4.1.</p>		
<p>Zwięźle o powodach uwzględnienia okoliczności</p>		
<p>5. ROZSTRZYGNIĘCIE SĄDU ODWOŁAWCZEGO</p>		
<p>1.7. Utrzymanie w mocy wyroku sądu pierwszej instancji</p>		
<p>5.1.1.</p>	<p>Przedmiot utrzymania w mocy</p>	
<p>Wyrok i zawarte w nim rozstrzygnięcia.</p>		
<p>Zwięźle o powodach utrzymania w mocy</p>		
<p>Wyrok jest słuszny i sprawiedliwy, a apelacja była bezzasadna.</p>		
<p>1.8. Zmiana wyroku sądu pierwszej instancji</p>		

5.2.1.	Przedmiot i zakres zmiany		
Zwiąże o powodach zmiany			
1.9. <i>Uchylenie wyroku sądu pierwszej instancji</i>			
1.1.7. <i>Przyczyna, zakres i podstawa prawna uchylenia</i>			
5.3.1.1.1.		# art. 439 k.p.k.	
Zwiąże o powodach uchylenia			
5.3.1.2.1.	Konieczność przeprowadzenia na nowo przewodu w całości	# art. 437 § 2 k.p.k.	
Zwiąże o powodach uchylenia			
5.3.1.3.1.	Konieczność umorzenia postępowania	# art. 437 § 2 k.p.k.	
Zwiąże o powodach uchylenia i umorzenia ze wskazaniem szczególnej			

podstawy prawnej umorzenia		
5.3.1.4.1.		# art. 454 § 1 k.p.k.
Zwięźle o powodach uchylenia		
1.1.8. Zapatrywania prawne i wskazania co do dalszego postępowania		
1.10. Inne rozstrzygnięcia zawarte w wyroku		
Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności	
6. Koszty Procesu		
Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności	
2	Skoro apelacja obrońcy oskarżonego była bezzasadna, to oskarżony ponosi koszty procesu (art. 636 § 1 kpk i art. 8 ustawy o opłatach w sprawach karnych). Oskarżony ma dochody, nie było podstaw do	

	zwalniania go od kosztów sądowych.	
7. PODPIS		

1.11. Granice zaskarżenia			
Kolejny numer załącznika	1		
Podmiot wnoszący apelację	obrońca		
Rozstrzygnięcie, brak rozstrzygnięcia albo ustalenie, którego dotyczy apelacja	wyrok skazujący		
0.1.1.3.1. Kierunek i zakres zaskarżenia			
# na korzyść # na niekorzyść	# w całości		
# w części	#	co do winy	
#	co do kary		
#	co do środka karnego lub innego rozstrzygnięcia albo ustalenia		
0.1.1.3.2. Podniesione zarzuty			
Zaznaczyć zarzuty wskazane przez strony w apelacji			

#	art. 438 pkt 1 k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w zakresie kwalifikacji prawnej czynu przypisanego oskarżonemu	
#	art. 438 pkt 1a k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w innym wypadku niż wskazany w art. 438 pkt 1 k.p.k., chyba że pomimo błędnej podstawy prawnej orzeczenie odpowiada prawu	
#	art. 438 pkt 2 k.p.k. – obraza przepisów postępowania, jeżeli mogła ona mieć wpływ na treść orzeczenia	
#	art. 438 pkt 3 k.p.k. – błąd w ustaleniach faktycznych przyjętych za podstawę orzeczenia, jeżeli mógł on mieć wpływ na treść tego orzeczenia	
#	art. 438 pkt 4 k.p.k. – rażąca niewspółmierność kary, środka karnego, nawiązki lub niesłusznego zastosowania albo niezastosowania środka zabezpieczającego, przepadku lub innego środka	
#	art. 439 k.p.k.	
#	brak zarzutów	
0.1.1.4. Wnioski		

#	uchylenie	#	zmiana
---	-----------	---	--------