

WZÓR FORMULARZA UZASADNIENIA WYROKU SĄDU ODWOŁAWCZEGO (UK 2)

# UZASADNIENIE

Formularz UK 2	Sygnatura akt	<b>IV Ka 914/19</b>	
Załącznik dołącza się w każdym przypadku. Podać liczbę załączników:	<b>1</b>		
<b>1. CZĘŚĆ WSTĘPNA</b>			
<b>1.1. Oznaczenie wyroku sądu pierwszej instancji</b>			
<b>wyrok Sądu Rejonowego w Piotrkowie Tryb. z 24 września 2019 r. w sprawie II K 452/18</b>			
<b>1.2. Podmiot wnoszący apelację</b>			
oskarżyciel publiczny albo prokurator w sprawie o wydanie wyroku łącznego			
oskarżyciel posiłkowy			
oskarżyciel prywatny			

obrońca		
oskarżony albo skazany w sprawie o wydanie wyroku łącznego		
inny		
<b>1.3. Granice zaskarżenia</b>		
<b>1.3.1. Kierunek i zakres zaskarżenia</b>		
na korzyść na niekorzyść	w całości	
w części	co do winy	
co do kary		
	co do środka karnego lub innego rozstrzygnięcia albo ustalenia	
<b>1.3.2. Podniesione zarzuty</b>		
Zaznaczyć zarzuty wskazane przez strony w apelacji		
	art. 438 pkt 1 k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w zakresie kwalifikacji prawnej czynu	

	przypisanego oskarżonemu	
	art. 438 pkt 1a k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w innym wypadku niż wskazany w art. 438 pkt 1 k.p.k., chyba że pomimo błędnej podstawy prawnej orzeczenie odpowiada prawu	
	art. 438 pkt 2 k.p.k. – obraza przepisów postępowania, jeżeli mogła ona mieć wpływ na treść orzeczenia	
	art. 438 pkt 3 k.p.k. – błąd w ustaleniach faktycznych przyjętych za podstawę orzeczenia, jeżeli mógł on mieć wpływ na treść tego orzeczenia	
	art. 438 pkt 4 k.p.k. – rażąca niewspółmierność kary, środka karnego, nawiązki lub niesłusznego zastosowania albo niezastosowania środka zabezpieczającego, przepadku lub innego środka	
	art. 439 k.p.k.	

	brak zarzutów			
<b>1.4. Wnioski</b>				
uchylenie	zmiana			
<b>2. USTALENIE FAKTÓW W ZWIĄZKU Z DOWODAMI PRZEPROWADZONYMI PRZEZ SĄD ODWOŁAWCZY</b>				
<b>2.1. Ustalenie faktów</b>				
<b>2.1.1. Fakty uznane za udowodnione</b>				
Lp.	Oskarżony	Fakt oraz czyn, do którego fakt się odnosi	Dowód	Numer karty
<b>2.1.2. Fakty uznane za nieudowodnione</b>				
Lp.	Oskarżony	Fakt oraz czyn, do którego fakt się odnosi	Dowód	Numer karty
<b>2.2. Ocena dowodów</b>				

<b>2.2.1. Dowody będące podstawą ustalenia faktów</b>			
Lp. faktu z pkt 2.1.1	Dowód	Zwięźle o powodach uznania dowodu	
<b>2.2.2. Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów (dowody, które sąd uznał za niewiarygodne oraz niemające znaczenia dla ustalenia faktów)</b>			
Lp. faktu z pkt 2.1.1 albo 2.1.2	Dowód	Zwięźle o powodach nieuwzględnienia dowodu	
<b>3. STANOWISKO SĄDU ODWOŁAWCZEGO WOBEC ZGŁOSZONYCH ZARZUTÓW I WNIOSKÓW</b>			
Lp.	Zarzut		
		zasadny częściowo zasadny	

		niezasadny	
Zwięźle o powodach uznania zarzutu za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny			
Wniosek			
	zasadny częściowo zasadny niezasadny		
Zwięźle o powodach uznania wniosku za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny.			
<b><i>Uchylenie wyroku z uwagi na dostrzeżoną z urzędu bezwzględną przyczynę odwoławczą usuwało konieczność rozpoznawania zarzutów apelacji obrońcy oskarżonego W. R.. Ich rozpoznanie byłoby przedwczesne (art. 436 kpk).</i></b>			
<b>4. OKOLICZNOŚCI PODLEGAJĄCE</b>			

<b>UWZGLĘDNIENIU Z URZĘDU</b>		
1.	<b>Bezwzględny powód odwoławczy.</b>	
Zwięźle o powodach uwzględnienia okoliczności		
<b>Sąd rejonowy orzekł w sprawie należącej do właściwości sądu okręgowego.</b>		
<b>5. ROZSTRZYGNIECIE SĄDU ODWOŁAWCZEGO</b>		
<b>5.1. Utrzymanie w mocy wyroku sądu pierwszej instancji</b>		
1.	Przedmiot utrzymania w mocy	
Zwięźle o powodach utrzymania w mocy		
<b>5.2. Zmiana wyroku sądu pierwszej instancji</b>		

1.	Przedmiot i zakres zmiany		
Zwięźle o powodach zmiany			
<b>5.3. Uchylenie wyroku sądu pierwszej instancji</b>			
<b>5.3.1. Przyczyna, zakres i podstawa prawna uchylecia</b>			
1.1.	<b>Sąd rejonowy orzekł w sprawie o czyn należący do właściwości sądu okręgowego, naruszając przepis art. 25 § 1 pkt 2 kpk. Zaistniała przesłanka zastosowania z urzędu art. 439 § 1 pkt 4 kpk.</b>	art. 439 k.p.k.	
Zwięźle o powodach uchylecia			
<b>Organ prokuratorski zarzucił oskarżonym A. L. i W. R. czyn z art. 163 § pkt 1 i § 2</b>			



**kk i art. 165 § 1  
pkt 5 i § 2 kk w  
zw z art. 11 § 2  
kk polegający na  
(...)**

**nieumyślnym  
spowodowaniu  
zdarzenia, które  
zagrozało mieniu  
w wielkich  
rozmiarach,  
mające postać  
pożaru, działając  
na szkodę (...)  
sp.j. (...), jak  
też działając w  
okolicznościach  
szczególnie  
niebezpiecznych.  
Taki opis czynu  
i kwalifikacja  
prawna  
uzasadniała  
właściwość  
sądu rejonowego  
w pierwszej  
instancji.**

**Sąd Rejonowy w  
Piotrkowie Tryb.  
wyrokiem z 24  
września 2019 r.  
w sprawie II  
K 452/18 uznał  
obu oskarżonych  
za winnych tego,  
że działając w  
zamiarze  
ewentualnym,  
wspólnie i w  
porozumieniu  
sprowadzili  
niebezpieczeństwo  
dla mienia w  
wielkich  
rozmiarach w ten  
sposób, że będąc  
wspólnikami  
spółki cywilnej  
(...)**

wynajmującymi  
lokal oznaczony  
numerem (...) z przeznaczeniem  
na biuro tejże  
spółki cywilnej,  
wbrew treści §  
2 ust. 2 i §  
12 ust. 8 umowy  
najmu z dnia  
10 listopada 2015  
roku, prowadzili  
w nim  
działalność  
niezgodną z  
przeznaczeniem  
w/w lokalu i z  
jego warunkami  
technicznymi  
dokonując w nim  
różnego typu  
czynności  
inżynierskich, w  
tym serwisu  
produkowanych  
przez siebie  
urządzeń o  
nazwie  
„generator  
ozonu” z  
wykorzystaniem  
przechowywanych  
w lokalu cieczy  
łatwopalnych  
m.in. nafty,  
benzyny  
ekstrakcyjnej i  
alkoholu  
etylowego, a  
także składując  
i wykorzystując  
różnego rodzaju  
urządzenia  
elektryczne o  
niepotwierdzonej  
sprawności  
technicznej,  
niezwiązane z  
pracami i  
czynnościami

**biurowymi, a także paląc w w/ w pomieszczeniu papierosy z naruszeniem obowiązującego na terenie całego obiektu zakazu, co stanowiło okoliczności szczególnie niebezpieczne z uwagi na właściwości wykorzystywanych substancji i urządzeń oraz z uwagi warunki techniczne najmowanego lokalu, przy czym w dniu 1 maja 2016 r. pozostawiając bez dozoru jedno z urządzeń elektrycznych wykorzystywanych do opisanej działalności pozaumownej nieumyślnie spowodzili zdarzenie zagrażające mieniu w wielkich rozmiarach pod postacią pożaru, w następstwie którego doszło do znacznego wypalenia wnętrza najmowanego pomieszczenia oraz zniszczenia części wyposażenia obiektu o łącznej**

wartości strat  
90.953,82 zł na  
szkodę (...) **Spółki Jawnej M.  
P. i synowie (...)**  
z siedzibą w P.,  
to jest czynu  
wyczerpującego  
dyspozycję art.  
165 § 1 pkt 5 kk  
i art. 163 § 2  
kk w zw. z art.  
163 § 1 pkt 1 kk  
w zw. z art. 11  
§ 2 kk i za to  
na podstawie art.  
165 § 1 pkt 5 kk w  
zw. z art. 11 § 3  
kk wymierzył im  
kary  
pozbawienia  
wolności,  
których  
wykonanie  
warunkowo  
zawiesił.

Oskarżony A. L.  
nie odwoływał  
się od wyroku,  
który wobec  
niego  
uprawomocnił  
się.

Sąd rozpoznający  
sprawę ma  
obowiązek z  
urzędu badania  
swojej  
właściwości do  
rozpoznania  
sprawy. W razie  
stwierdzenia  
niewłaściwości  
rzeczowej  
zobowiązany jest  
do przekazania,  
sprawy sądowi  
właściwemu (art.

35 § 1 i  
2 kpk). Sprawy  
o występki z  
art. 165 §  
1,3,4 kk należą  
do właściwości  
rzeczowej sądu  
okręgowego (art.  
25 § 1 pkt 2 kpk).  
Sąd rejonowy po  
przeprowadzeniu  
postępowania  
dowdowego i  
poczynieniu  
dodatkowych, w  
stosunku do aktu  
oskarżenia,  
ustaleń  
faktycznych w  
zakresie strony  
przedmiotowej i  
podmiotowej  
uznał, iż czyny  
oskarżonych  
należy  
zakwalifikować  
m.in. z art. 165  
§ 1 kk. Główną  
modyfikacją  
opisu  
przypisanych  
czynów  
zabronionych było  
ustalenie, iż  
oskarżeni  
działając  
umyślnie z  
zamiarem  
ewentualnym  
sprowadzili  
niebezpieczeństwo  
dla mienia w  
wielkich  
rozmiarach w  
następstwie -  
szeroko  
opisanego-  
działania w  
warunkach  
szczególnie

**niebezpiecznych.**

**Jak napisano umyślna opcja występku z art. 165 § 1 kk leży w kognicji sądu okręgowego. W takiej sytaucji, jako że sąd rejonowy orzekł w sprawie należącej do właściwości sądu okręgowego zaistniała bezwzględna przyczyna odwoławcza z art. 439 § 1 pkt 4 kpk i jedynym możliwym rozstrzygnięciem było uchylene zaskarżonego wyroku i przekazanie sprawy do rozpoznania sądowi właściwemu miejscowo i rzeczowo, czyli Sądowi Okręgowemu w Piotrkowie Tryb., niezależnie od granic zaskarżenia i podniesionych zarzutów.**

**O właściwości rzeczowej sądu decyduje kryterium obiektywne. Przesądza o niej stan faktyczny, a nie jego ocena**

**przejawiająca się w kwalifikacji prawnej czynu (zob. wyroki SN: z 17.11.1972 r., III KR 210/72, OSNKW 1973/4, poz. 47, z glosą S. Włodyki, PiP 1972/3, s. 179 i n.; z 20.10.1994 r., II KRN 211/94, OSNKW 1994/11-12, poz. 75).**

**Decyduje to, jakiego rzeczywiście czynu przestępnego dopuścił się oskarżony, jak czyn ten powinien zostać zakwalifikowany w świetle okoliczności sprawy. Nie jest zaś decydujące w tej mierze przyjęcie przez oskarżyciela błędnej kwalifikacji prawnej czynu. W konsekwencji charakter tego uchybienia wymaga od sądu odwoławczego merytorycznej oceny kwalifikacji prawnej czynu pod kątem właściwości rzeczowej sądu do rozpoznania sprawy. W przypadku**

**bowiem, gdy sąd  
niższego rzędu  
rozpoznał  
sprawę należącą  
do właściwości  
sądu wyższego  
rzędu (np. w  
wyniku zmiany  
kwalifikacji  
prawnej czynu),  
to podczas  
badania  
uchylenia z art.  
439 § 1 pkt  
4 konieczna jest  
najpierw ocena,  
czy przyjęta  
przez sąd  
kwalifikacja  
prawna czynu  
świadcząca o  
braku  
właściwości  
rzeczowej jest  
prawidłowa.  
Jeżeli taka  
kwalifikacja jest  
błędna, a przy  
przyjęciu  
prawidłowej  
sprawa pozostaje  
we właściwości  
rzeczowej sądu  
niższego rzędu,  
to sąd  
odwoławczy  
powinien zmienić  
zaskarżony  
wyrok odnośnie  
do tej  
kwalifikacji, co  
w konsekwencji  
prowadzić będzie  
do stwierdzenia,  
że orzekł jednak  
sąd rzeczowo  
właściwy (por.  
Komentarz do  
Kodeksu  
postępowania**



**karnego pod red.  
D.Świeckiego,  
opubl. LEX/el  
2019). W  
postanowieniu z  
17.4.2018, V KK  
404/17, Lex  
2490935) Sąd  
Najwyższy -  
odnosząc się do  
zarzutu  
wystąpienia  
sytaucji z art.  
439 § 1 pkt 4  
kpk - wskazał:  
" w sposób  
jeszcze bardziej  
wyrazisty  
sygnalizowane w  
kasacji  
uchybiecie  
miałoby miejsce,  
gdyby  
orzekający w  
sprawie sąd  
rejonowy skazał  
(...) stosując art.  
148 § 1 kk,  
przy uznaniu, że  
działał on z  
zamiarem  
pozbawienia  
życia  
pokrzywdzonego.  
Teza ta zawiera  
elementy styczne  
ze sposobem  
wyrokowania w  
niniejszym  
postępowaniu.**

**Zestawiając te  
słuszne poglądy  
z realiami  
przedmiotowej  
sprawy, nie ma  
podstaw, aby  
powiedzieć, że  
problem  
sprowadzał się**

**jedynie do  
błędnej  
kwalifikacji  
prawnej czynu  
przypisanego  
obu oskarżonym,  
co dawałoby  
możliwość  
zmiany  
zaskarżonego  
wyroku w drodze  
poprawy błędnej  
kwalifikacji.  
Taka sytuacja  
miałaby miejsce,  
kiedy  
kwalifikacja  
(zapropozowana  
przez  
prokuratora i  
powielona przez  
sąd, czy też  
autorstwa sądu)  
w sposób  
oczywisty nie  
współgrałaby z  
opisem czynu  
przypisanego w  
wyroku. Z  
ustaleń  
faktycznych  
poczynionych  
przez sąd  
rejonowy, które  
znalazły  
odzwierciedlenie  
w modyfikacjach  
opisu czynu  
wynikało jasno i  
wyraźnie, że sąd  
rejonowy uznał  
wyczerpanie  
przez obu  
oskarżonych  
znamion  
występku z art.  
165 § 1 kk.  
Posługiwał się  
bowiem pojęciem  
działania "w**

**zamiarze ewentualnym", "wspólnie i w porozumieniu" co łączył funkcjonalnie z działaniem w szczególności niebezpiecznych okolicznościach. Taka a nie inna zmiana opisu przypisanego A. L. i W. R. czynu nie była dziełem przypadku, omyłki, a wynikiem procesu myślowego sądu pierwszej instancji, który był przekonany, iż oskarżeni dopuścili się jednak występku z art. 165 § 1 kk, a więc w wariancie umyślnym. Nie była to widoczna gołym okiem omyłka kwalifikacyjna, a przemyślane skazanie za określony występki, należący - niestety do właściwości sądu wyższego rzędu.**

**Uchylenie z urzędu dotknęło skazanie oskarżonego A. L. na podstawie art. 435 kpk, ponieważ nastąpiło z tych**

**samych powodów, co uchylenie wyroku wobec W. R., którego obrońca wniósł apelację.**

**Marginesowo sąd odwoławczy zauważa, iż nieuchylenie wyroku w części dotyczącej A. L. doprowadziłoby do sytuacji, kiedy w obrocie prawnym, w Krajowym Rejestrze Karnym widniałoby skazanie za czyn z art. 165 § 1 kk autorstwa sądu rejonowego, podczas gdy, wyrok w tym przypadku powinien wydać w pierwszej instancji sąd okręgowy.**

2.1.	Konieczność przeprowadzenia na nowo przewodu w całości	art. 437 § 2 k.p.k.	
Zwięźle o powodach uchylenia			
3.1.	Konieczność umorzenia postępowania	art. 437 § 2 k.p.k.	

Zwiężle o powodach uchylenia i umorzenia ze wskazaniem szczególnej podstawy prawnej umorzenia		
4.1.		art. 454 § 1 k.p.k.
Zwiężle o powodach uchylenia		
<b>5.3.2.</b> <b>Zapatrywania</b> <b>prawne i</b> <b>wskazania co do</b> <b>dalszego</b> <b>postępowania</b>		
<b>5.4. Inne</b> <b>rozstrzygnięcia</b> <b>zawarte w</b> <b>wyroku</b>		
Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności	
<b>6. KOSZTY</b> <b>PROCESU</b>		
Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności	

<b>7. PODPIS</b>		