

**Sygn. akt IV Ka 242/18**

## WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

**Dnia 25 maja 2018 roku.**

**Sąd Okręgowy w Piotrkowie Trybunalskim w IV Wydziale Karnym Odwoławczym w składzie:**

**Przewodniczący SSO Ireneusz Grodek (spr.)**

**Sędziowie SO Tomasz Ignaczak**

**del. SR Piotr Nowak**

**Protokolant** st. sekr. sądowy Dagmara Szczepanik

przy udziale Prokuratora Prokuratury Okręgowej w Piotrkowie Trybunalskim Lucjana Nowakowskiego

po rozpoznaniu w dniu 25 maja 2018 roku

**sprawy R. C.**

syna M. i J. z domu K., urodzonego (...) w O.

oskarżonego o czyn z art.177§2 kk w zw. z art. 178§1 kk

z powodu apelacji wniesionych przez obrońcę oskarżonego, prokuratora i pełnomocnika oskarżycielki posiłkowej J. A.

od wyroku Sądu Rejonowego w Opocznie

z dnia 20 grudnia 2017 roku sygn. akt II K 714/16

na podstawie art. 437 § 1 i 2 kpk, art. 438 pkt 1, 2 i 4 kpk, art. 635 kpk, art.627 kpk, art.10 ust. 1 ustawy z dnia 23 czerwca 1973 roku o opłatach w sprawach karnych (tekst jednolity: Dz. U. Nr 49 poz. 223 z 1983 roku z późniejszymi zmianami)

**I. zmienia zaskarżony wyrok w ten sposób, iż:**

- w opisie przypisanego oskarżonemu czynu sformułowanie: „ jadąc z nadmierną prędkością nie zapanował nad pojazdem ” zastępuje sformułowaniem: „ pomimo tego, że jeden z pasażerów pojazdu, K. S., zachowywał się w sposób zagrażający bezpieczeństwu jazdy, polegający na czynnym przeszkadzaniu w kierowaniu pojazdem, min. poprzez wielokrotne dotykanie rąk kierującego, nie odstąpił od dalszej jazdy i nie zatrzymał pojazdu, poruszając się przy tym z prędkością wynoszącą co najmniej 91,3 – 100,9 km / h, która była w tych warunkach nie tylko administracyjnie niedozwoloną, ale także nie uwzględniającą warunków jazdy w związku z opisanym wyżej zachowaniem K. S., wskutek czego po jednym z kolejnych takich kontaktów z ręką pokrzywdzonego, oskarżony utracił panowanie nad kierowanym przez siebie pojazdem ”;

- podstawę prawną skazania uzupełnia o przepis art. 4 § 1 kk;

- wymierzoną oskarżonemu karę pozbawienia wolności podwyższa do 3 ( trzech ) lat;

- eliminując z podstawy prawnej tego rozstrzygnięcia przepis art. 47 § 4 kk, orzeczoną w punkcie 5. nawiązkę podwyższa do kwoty (...) ( dziesięciu tysięcy ) złotych;

II. utrzymuje w mocy zaskarżony wyrok w pozostałej części;

III. zasądza od oskarżonego na rzecz oskarżycielki posiłkowej J. A. kwotę 840 (osiemset czterdzieści) złotych tytułem zwrotu wydatków poniesionych w postępowaniu odwoławczym;

IV. zasądza od oskarżonego na rzecz Skarbu Państwa kwotę 20 (dwadzieścia) złotych tytułem zwrotu poniesionych wydatków oraz kwotę 400 (czterysta) tytułem opłaty za obie instancje.