

UZASADNIENIE

M. O. został obwiniony o to, że w dniu 4 września 2015 roku około godz. 8.00 w (...) gm. W. na jezdni drogi prowadzącej przez tą miejscowość celowo pozostawił kawałki płyt pilśniowych z wbitymi w nie gwoździami, co mogło spowodować zagrożenie bezpieczeństwa w ruchu drogowym, tj o wykroczenie z art. 91 kw.

Sąd Rejonowy w Radomsku wyrokiem z dnia 9 sierpnia 2016 roku w sprawie VI W 586/15 obwinionego M. O. uznał za winnego tego, że w dniu 4 września 2015 roku około godz. 8.50 w (...) gm. W. na drodze publicznej prowadzącej przez tą miejscowość celowo pozostawił kawałki płyt pilśniowych z wbitymi w nie gwoździami, co mogło spowodować niebezpieczeństwo w ruchu drogowym, czym wypełnił dyspozycję art. 91 kw i za to na podstawie art. 91 kw wymierzył mu karę grzywny 800 zł.;

zasądził od Skarbu Państwa na rzecz adw P. B. kwotę 265,68 zł. tytułem nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej obwinionemu z urzędu: zwolnił obwinionego od opłaty i obowiązku zwrotu wydatków postępowania. Powyższy wyrok zaskarżył obrońca obwinionego.

W postępowaniu międzyinstancyjnym obwiniony M. O. zmarł w dniu 27 sierpnia 2016 roku.

Sąd Okręgowy zważył, co następuje:

Na skutek apelacji wniesionej przez obrońcę zaistniały podstawy do uchylenia zaskarżonego wyroku i umorzenia postępowania karnego w stosunku do obwinionego M. O..

W toku postępowania odwoławczego stwierdzono bowiem, że oskarżony M. O. zmarł w dniu 27 sierpnia 2016 roku (już po wydaniu wyroku przez sąd I instancji, ale przed jego uprawomocnieniem się). Zaistniała zatem ujemna przesłanka procesowa, w postaci śmierci obwinionego, uniemożliwiająca dalsze prowadzenie postępowania karnego. To z kolei powoduje, że mamy do czynienia z sytuacją procesową wskazaną w art. 104§1 pkt 7 kpw, nakładającą na sąd odwoławczy obowiązek uchylenia zaskarżonego orzeczenia.

W związku ze stwierdzeniem na etapie postępowania odwoławczego ujemnej przesłanki procesowej (śmierć obwinionego), sąd okręgowy uchylił zaskarżony wyrok i zgodnie z treścią art. 5§1 pkt 5 kpw umorzył postępowanie karne w stosunku do obwinionego.

O kosztach postępowania w sprawie, sąd okręgowy orzekł na podstawie przepisów wskazanych w części dyspozytywnej wyroku.