

UZASADNIENIE

Apelacja oskarżonego jest zasadna. Z treści art. 335 § 1 kpk w brzmieniu obowiązującym sprzed 1 lipca 2015 r. wynikało, iż prokurator może umieścić w akcie oskarżenia wnioski o wydanie wyroku skazującego i orzeczenie uzgodnionych z oskarżonym kary lub środka karnego za występki zagrożony karą nie przekraczającą 10 lat pozbawienia wolności bez przeprowadzenia rozprawy, jeżeli okoliczności popełnienia przestępstwa nie budzą wątpliwości, a postawa oskarżonego wskazuje, że cele postępowania zostaną osiągnięte. Skoro więc w przepisie tym mowa jest o „uzgodnionych z oskarżonym” karze i środkach karnych, to wniosek złożony przez oskarżyciela, aby mógł zostać uwzględniony, nie może różnić się od tego, na co przystał oskarżony. Jeśli uzgodnień brak, Sąd winien stwierdzić, iż nie zachodzą podstawy do uwzględnienia wniosku i albo dążyć do ujednoczenia stanowiska stron, albo skierować sprawę na rozprawę (art. 343 § 7 kpk). Pomimo nowelizacji art. 335 kpk, która z dniem 1 lipca 2015 r. w istotny sposób zmieniła treść tego przepisu, powyżej przedstawione warunki wydania wyroku w tym trybie nie zdezaktualizowały się. W realiach niniejszej sprawy – zestawiając treść wniosku prokuratora (k. 64 – 65) ze stanowiskiem prezentowanym przez oskarżonego (k. 37, k. 59), zwrócić należało uwagę na występujące między nimi rozbieżności co do rozmiaru środka karnego zakazu prowadzenia pojazdów mechanicznych, jaki miał zostać orzeczony w związku z przestępstwem kwalifikowanym z art. 178 a § 1 kk. Nie zachodziły zatem podstawy, aby Sąd Rejonowy wniosek ten uwzględnił. Z tego powodu zaskarżony wyrok należało uchylić, a sprawa winna zostać rozpoznana ponownie.