

Sygn. akt IV Ka 369/13

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 16 lipca 2013 roku.

Sąd Okręgowy w Piotrkowie Trybunalskim w IV Wydziale Karnym Odwoławczym w składzie:

Przewodniczący SSO Tadeusz Węglarek (spr.)

Sędziowie SO Sławomir Gosławski

del. SR Agnieszka Zielińska

Protokolant Karol Depczyński

przy udziale Prokuratora Prokuratury Okręgowej w Piotrkowie Trybunalskim Sławomira Kierskiego

po rozpoznaniu w dniu 09 lipca 2013 roku

sprawy D. R.

oskarżonej z art. 18§1 kk w zw. z art. 286§1 kk w zw. z art. 12 kk, art. 18§1 kk w zw. z art. 297§1 kk w zw. z art. 270§1 kk w zw. z art. 11§2 kk w zw. z art. 12 kk, art. 286§1 kk

M. S. (1)

oskarżonej z art. 286§1 kk, art. 297§1 kk w zw. z art. 270§1 kk w zw. z art. 11§2 kk, art. 284§2 kk, art. 297§1 kk

I. W. (1)

oskarżonej z art. 286§1 kk

J. G. (1)

oskarżonej z art. 286§1 kk

z powodu apelacji wniesionych przez prokuratora i obrońcę oskarżonej D. R.

od wyroku Sądu Rejonowego w Piotrkowie Trybunalskim

z dnia 28 stycznia 2013 roku sygn. akt II K 282/12

na podstawie art.437§1 kpk, art.438 pkt 3 kpk, art.636§1 kpk, art.624§1 kpk, art.10 ust. 1 w zw. z art.7 ustawy z dnia 23 czerwca 1973 roku o opłatach w sprawach karnych (tekst jednolity: Dz. U. Nr 49 poz. 223 z 1983 roku z późniejszymi zmianami)

zmienia zaskarżony wyrok w ten sposób, że:

- uchyla rozstrzygnięcie zawarte w pkt 6a oraz w odniesieniu do D. R. w pkt 7 zaskarżonego wyroku;
- przyjmuje, że czyn przypisany oskarżonej D. R. w pkt 4a stanowi wypadek mniejszej wagi i wyczerpuje dyspozycję art.18§3 kk w zw. z art.270§2a kk w zw. z art.12 kk, natomiast czyn przypisany tej oskarżonej w pkt 4b stanowi

wypadek mniejszej wagi i wyczerpuje dyspozycję art.286§3 kk i po takiej modyfikacji na podstawie art.66§1 kk i art.67§1 kk postępowanie karne o te czyny wobec D. R. warunkowo umarza ustalając okres próby na 2 (dwa) lata;

- na podstawie art.67§3 kk, w związku z czynem przypisanym w pkt 4b, zobowiązuje D. R. do naprawienia szkody poprzez zapłatę w terminie 6 (sześciu) miesięcy od uprawomocnienia wyroku na rzecz Powiatowego Urzędu Pracy w P. kwoty 3.294,70 (trzy tysiące dwieście dziewięćdziesiąt cztery 70/100) złotych;
- **w pozostałej części zaskarżony wyrok utrzymuje w mocy;**
- zasądza od oskarżonej D. R. kwotę 100 (sto) złotych tytułem opłaty za obie instancje, zwalnia oskarżoną od wydatków za postępowanie odwoławcze, w pozostałym zakresie koszty postępowania przejąmuje na rachunek Skarbu Państwa.

Sygn. akt IV Ka 369/13

UZASADNIENIE

I. D. R. została oskarżona o to, że:

1.w okresie od 09 stycznia 2007 roku do 02 września 2008 roku w P. przy ulicy (...), województwa (...), wykorzystując uzależnienie od siebie jako pracodawcy, swojego pracownika M. S. (1), poleciła jej dokonanie przestępstwa polegającego na tym, że M. S. (1) działając z góry powziętym zamiarem osiągnięcia korzyści majątkowej dla (...) S.A. oraz dla następcy prawnego tej spółki (...) S.A., doprowadziła do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w łącznej wysokości 94.111,53 zł szereg klientów firmy Usługi (...) w ten sposób, że wprowadziła w błąd klientów wnioskujących o pożyczki lub kredyty od (...) Bank S.A. z siedzibą w K. przedkładając im do podpisu „dyspozycję uruchomienia kredytu/pożyczki” niezgodną z wolą poszczególnych klientów i tak:

- w dniu 09 stycznia 2007 roku podczas wypełniania dokumentacji dotyczącej umowy kredytu konsumpcyjnego gotówkowego nr (...) zawartej pomiędzy (...) Bank S.A., a B. M., wykorzystując fakt, że M. B. nie czytała przed podpisaniem dokumentacji kredytowej przedłożyła jej do podpisania „dyspozycję uruchomienia kredytu” z niezgodnym z jej wolą poleceniem przelewu na konto (...) S.A. kwoty 749,42 zł nie wynikającej z treści przedmiotowej umowy, czym doprowadziła ją do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w wymienionej wysokości.

- w dniu 12 stycznia 2007 roku podczas wypełniania dokumentacji dotyczącej umowy kredytu konsumpcyjnego gotówkowego nr (...) zawartej pomiędzy (...) Bank S.A., a C. S., wykorzystując fakt, że S. C. nie czytał przed podpisaniem dokumentacji kredytowej przedłożyła mu do podpisania „dyspozycję uruchomienia kredytu” z niezgodnym z jego wolą poleceniem przelewu na konto (...) S.A. kwoty 775,58 zł nie wynikającej z treści przedmiotowej umowy, czym doprowadziła go do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w wymienionej wysokości.

- w dniu 15 stycznia 2007 roku podczas wypełniania dokumentacji dotyczącej umowy kredytu konsumpcyjnego gotówkowego nr (...) zawartej pomiędzy (...) Bank S.A., a W. B. (1), wykorzystując fakt, że B. W. (1) nie czytała przed podpisaniem dokumentacji kredytowej przedłożyła jej do podpisania „dyspozycję uruchomienia kredytu” z niezgodnym z jej wolą poleceniem przelewu na konto (...) S.A. kwoty 969,58 zł nie wynikającej z treści przedmiotowej umowy, czym doprowadziła ją do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w wymienionej wysokości.

- w dniu 18 stycznia 2007 roku podczas wypełniania dokumentacji dotyczącej umowy kredytu konsumpcyjnego gotówkowego nr (...) zawartej pomiędzy (...) Bank S.A., a J. J. (1), wykorzystując fakt, że J. J. (2) nie czytał przed podpisaniem dokumentacji kredytowej przedłożyła mu do podpisania „dyspozycję uruchomienia kredytu” z niezgodnym z jego wolą poleceniem przelewu na konto (...) S.A. kwoty 1164,27 zł nie wynikającej z treści przedmiotowej umowy, czym doprowadziła go do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w wymienionej wysokości.

- w dniu 24 stycznia 2007 roku podczas wypełniania dokumentacji dotyczącej umowy kredytu konsumpcyjnego gotówkowego nr (...) zawartej pomiędzy (...) Bank S.A., a K. P. (1), wykorzystując fakt, że P. K. (1) nie czytał

przed podpisaniem dokumentacji kredytowej przedłożyła mu do podpisania „dyspozycję uruchomienia kredytu” z niezgodnym z jego wolą poleceniem przelewu na konto (...) S.A. kwoty 1172,07 zł nie wynikającej z treści przedmiotowej umowy, czym doprowadziła go do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w wymienionej wysokości.

- w dniu 15 lutego 2007 roku podczas wypełniania dokumentacji dotyczącej umowy kredytu konsumpcyjnego gotówkowego nr (...) zawartej pomiędzy (...) Bank S.A., a C. A., wykorzystując fakt, że A. C. (1) nie czytała przed podpisaniem dokumentacji kredytowej przedłożyła jej do podpisania „dyspozycję uruchomienia kredytu” z niezgodnym z jej wolą poleceniem przelewu na konto (...) S.A. kwoty 978,04 zł nie wynikającej z treści przedmiotowej umowy, czym doprowadziła ją do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w wymienionej wysokości.

- w dniu 16 lutego 2007 roku podczas wypełniania dokumentacji dotyczącej umowy prostej pożyczki gotówkowej nr (...) zawartej pomiędzy (...) Bank S.A., a B. E. (1), wykorzystując fakt, że E. B. nie czytała przed podpisaniem dokumentacji pożyczkowej przedłożyła jej do podpisania „dyspozycję uruchomienia pożyczki” z niezgodnym z jej wolą poleceniem przelewu na konto (...) S.A. kwoty 753,21 zł nie wynikającej z treści przedmiotowej umowy, czym doprowadziła ją do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w wymienionej wysokości.

- w dniu 07 marca 2007 roku podczas wypełniania dokumentacji dotyczącej umowy kredytu konsumpcyjnego gotówkowego nr (...) zawartej pomiędzy (...) Bank S.A., a K. W. (1), wykorzystując fakt, że W. K. (1) nie czytała przed podpisaniem dokumentacji kredytowej przedłożyła jej do podpisania „dyspozycję uruchomienia kredytu” z niezgodnym z jej wolą poleceniem przelewu na konto (...) S.A. kwoty 1206,85 zł nie wynikającej z treści przedmiotowej umowy, czym doprowadziła ją do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w wymienionej wysokości.

- w dniu 09 marca 2007 roku podczas wypełniania dokumentacji dotyczącej umowy kredytu konsumpcyjnego gotówkowego nr (...) zawartej pomiędzy (...) Bank S.A., a (...) A. i (...) A., wykorzystując fakt, że A. S. (1) i A. S. (2) nie czytali przed podpisaniem dokumentacji kredytowej przedłożyła im do podpisania „dyspozycję uruchomienia kredytu” z niezgodnym z ich wolą poleceniem przelewu na konto (...) S.A. kwoty 2574,99 zł nie wynikającej z treści przedmiotowej umowy, czym doprowadziła ich do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w wymienionej wysokości.

- w dniu 13 marca 2007 roku podczas wypełniania dokumentacji dotyczącej umowy prostej pożyczki gotówkowej nr (...) zawartej pomiędzy (...) Bank S.A., a C. D., wykorzystując fakt, że D. C. nie czytał przed podpisaniem dokumentacji pożyczkowej przedłożyła mu do podpisania „dyspozycję uruchomienia pożyczki” z niezgodnym z jego wolą poleceniem przelewu na konto (...) S.A. kwoty 282,46 zł nie wynikającej z treści przedmiotowej umowy, czym doprowadziła go do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w wymienionej wysokości.

- w dniu 26 marca 2007 roku podczas wypełniania dokumentacji dotyczącej umowy kredytu konsumpcyjnego gotówkowego nr (...) zawartej pomiędzy (...) Bank S.A., a K. T. (1) i K. J. (1), wykorzystując fakt, że T. K. (1) i J. K. (1) nie czytali przed podpisaniem dokumentacji kredytowej przedłożyła im do podpisania „dyspozycję uruchomienia kredytu” z niezgodnym z ich wolą poleceniem przelewu na konto (...) S.A. kwoty 2208,79 zł nie wynikającej z treści przedmiotowej umowy, czym doprowadziła ich do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w wymienionej wysokości.

- w dniu 19 kwietnia 2007 roku podczas wypełniania dokumentacji dotyczącej umowy kredytu konsumpcyjnego gotówkowego nr (...) zawartej pomiędzy (...) Bank S.A., a G. L., wykorzystując fakt, że L. G. nie czytała przed podpisaniem dokumentacji kredytowej przedłożyła jej do podpisania „dyspozycję uruchomienia kredytu” z niezgodnym z jej wolą poleceniem przelewu na konto (...) S.A. kwoty 770,04 zł nie wynikającej z treści przedmiotowej umowy, czym doprowadziła ją do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w wymienionej wysokości.

- w dniu 20 kwietnia 2007 roku podczas wypełniania dokumentacji dotyczącej umowy prostej pożyczki gotówkowej nr (...) zawartej pomiędzy (...) Bank S.A., a G. K., wykorzystując fakt, że K. G. nie czytał przed podpisaniem dokumentacji pożyczkowej przedłożyła mu do podpisania „dyspozycję uruchomienia pożyczki” z niezgodnym z jego wolą poleceniem przelewu na konto (...) S.A. kwoty 666,04 zł nie wynikającej z treści przedmiotowej umowy, czym doprowadziła go do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w wymienionej wysokości.

- w dniu 26 kwietnia 2007 roku podczas wypełniania dokumentacji dotyczącej umowy kredytu konsumpcyjnego gotówkowego nr (...) zawartej pomiędzy (...) Bank S.A., a S. K. (2), wykorzystując fakt, że K. S. nie czytała przed podpisaniem dokumentacji kredytowej przedłożyła jej do podpisania „dyspozycję uruchomienia kredytu” z niezgodnym z jej wolą poleceniem przelewu na konto (...) S.A. kwoty 962,54 zł nie wynikającej z treści przedmiotowej umowy, czym doprowadziła ją do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w wymienionej wysokości.

- w dniu 26 kwietnia 2007 roku podczas wypełniania dokumentacji dotyczącej umowy kredytu konsumpcyjnego gotówkowego nr (...) zawartej pomiędzy (...) Bank S.A., a A. J., wykorzystując fakt, że J. A. nie czytała przed podpisaniem dokumentacji kredytowej przedłożyła jej do podpisania „dyspozycję uruchomienia kredytu” z niezgodnym z jej wolą poleceniem przelewu na konto (...) S.A. kwoty 426,87 zł nie wynikającej z treści przedmiotowej umowy, czym doprowadziła ją do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w wymienionej wysokości.

- w dniu 07 maja 2007 roku podczas wypełniania dokumentacji dotyczącej umowy prostej pożyczki gotówkowej nr (...) zawartej pomiędzy (...) Bank S.A., a Z. K., wykorzystując fakt, że K. Z. nie czytała przed podpisaniem dokumentacji pożyczkowej przedłożyła jej do podpisania „dyspozycję uruchomienia pożyczki” z niezgodnym z jej wolą poleceniem przelewu na konto (...) S.A. kwoty 376,61 zł nie wynikającej z treści przedmiotowej umowy, czym doprowadziła ją do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w wymienionej wysokości.

- w dniu 08 maja 2007 roku podczas wypełniania dokumentacji dotyczącej umowy prostej pożyczki gotówkowej nr (...) 2007 zawartej pomiędzy (...) Bank S.A., a W. B. (2), wykorzystując fakt, że W. B. (2) nie czytał przed podpisaniem dokumentacji pożyczkowej przedłożyła mu do podpisania „dyspozycję uruchomienia pożyczki” z niezgodnym z jego wolą poleceniem przelewu na konto (...) S.A. kwoty 472, 64 zł nie wynikającej z treści przedmiotowej umowy, czym doprowadziła go do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w wymienionej wysokości.

- w dniu 10 maja 2007 roku podczas wypełniania dokumentacji dotyczącej umowy kredytu konsumpcyjnego gotówkowego nr (...) zawartej pomiędzy (...) Bank S.A., a K. A. (1), wykorzystując fakt, że A. K. (1) nie czytała przed podpisaniem dokumentacji kredytowej przedłożyła jej do podpisania „dyspozycję uruchomienia kredytu” z niezgodnym z jej wolą poleceniem przelewu na konto (...) S.A. kwoty 594,95 zł nie wynikającej z treści przedmiotowej umowy, czym doprowadziła ją do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w wymienionej wysokości.

- w dniu 11 maja 2007 roku podczas wypełniania dokumentacji dotyczącej umowy kredytu konsumpcyjnego gotówkowego nr (...) zawartej pomiędzy (...) Bank S.A., a I. M., wykorzystując fakt, że M. I. nie czytała przed podpisaniem dokumentacji kredytowej przedłożyła jej do podpisania „dyspozycję uruchomienia kredytu” z niezgodnym z jej wolą poleceniem przelewu na konto (...) S.A. kwoty 228,50 zł nie wynikającej z treści przedmiotowej umowy, czym doprowadziła ją do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w wymienionej wysokości.

- w dniu 14 maja 2007 roku podczas wypełniania dokumentacji dotyczącej umowy kredytu konsumpcyjnego gotówkowego nr (...) zawartej pomiędzy (...) Bank S.A., a P. G., wykorzystując fakt, że G. P. nie czytała przed podpisaniem dokumentacji kredytowej przedłożyła jej do podpisania „dyspozycję uruchomienia kredytu” z niezgodnym z jej wolą poleceniem przelewu na konto (...) S.A. kwoty 399,87 zł nie wynikającej z treści przedmiotowej umowy, czym doprowadziła ją do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w wymienionej wysokości.

- w dniu 24 maja 2007 roku podczas wypełniania dokumentacji dotyczącej umowy prostej pożyczki gotówkowej nr (...) zawartej pomiędzy (...) Bank S.A., a T. J. (1), wykorzystując fakt, że J. T. (1) nie czytał przed podpisaniem dokumentacji pożyczkowej przedłożyła mu do podpisania „dyspozycję uruchomienia pożyczki” z niezgodnym z jego wolą poleceniem przelewu na konto (...) S.A. kwoty 518,52 zł nie wynikającej z treści przedmiotowej umowy, czym doprowadziła go do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w wymienionej wysokości.

- w dniu 29 maja 2007 roku podczas wypełniania dokumentacji dotyczącej umowy kredytu konsumpcyjnego gotówkowego nr (...) zawartej pomiędzy (...) Bank S.A., a D. S., wykorzystując fakt, że S. D. nie czytał przed podpisaniem dokumentacji kredytowej przedłożyła mu do podpisania „dyspozycję uruchomienia kredytu”

z niezgodnym z jego wolą poleceniem przelewu na konto (...) S.A. kwoty 730,22 zł nie wynikającej z treści przedmiotowej umowy, czym doprowadziła go do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w wymienionej wysokości.

- w dniu 30 maja 2007 roku podczas wypełniania dokumentacji dotyczącej umowy kredytu konsumpcyjnego gotówkowego nr (...) zawartej pomiędzy (...) Bank S.A., a T. S., wykorzystując fakt, że S. T. (1) nie czytał przed podpisaniem dokumentacji kredytowej przedłożyła mu do podpisania „dyspozycję uruchomienia kredytu” z niezgodnym z jego wolą poleceniem przelewu na konto (...) S.A. kwoty 1609,37 zł nie wynikającej z treści przedmiotowej umowy, czym doprowadziła go do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w wymienionej wysokości.

- w dniu 04 czerwca 2007 roku podczas wypełniania dokumentacji dotyczącej umowy kredytu konsumpcyjnego gotówkowego nr (...) zawartej pomiędzy (...) Bank S.A., a W. H., wykorzystując fakt, że H. W. nie czytał przed podpisaniem dokumentacji kredytowej przedłożyła mu do podpisania „dyspozycję uruchomienia kredytu” z niezgodnym z jego wolą poleceniem przelewu na konto (...) S.A. kwoty 770,04 zł nie wynikającej z treści przedmiotowej umowy, czym doprowadziła go do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w wymienionej wysokości.

- w dniu 08 czerwca 2007 roku podczas wypełniania dokumentacji dotyczącej umowy prostej pożyczki gotówkowej nr (...) zawartej pomiędzy (...) Bank S.A., a K. R. (1), wykorzystując fakt, że R. K. (1) nie czytał przed podpisaniem dokumentacji pożyczkowej przedłożyła mu do podpisania „dyspozycję uruchomienia pożyczki” z niezgodnym z jego wolą poleceniem przelewu na konto (...) S.A. kwoty 799,25 zł nie wynikającej z treści przedmiotowej umowy, czym doprowadziła go do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w wymienionej wysokości.

- w dniu 11 czerwca 2007 roku podczas wypełniania dokumentacji dotyczącej umowy kredytu konsumpcyjnego gotówkowego nr (...) zawartej pomiędzy (...) Bank S.A., a F. Z. (1), wykorzystując fakt, że Z. F. nie czytała przed podpisaniem dokumentacji kredytowej przedłożyła jej do podpisania „dyspozycję uruchomienia kredytu” z niezgodnym z jej wolą poleceniem przelewu na konto (...) S.A. kwoty 899,79 zł nie wynikającej z treści przedmiotowej umowy, czym doprowadziła ją do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w wymienionej wysokości.

- w dniu 12 czerwca 2007 roku podczas wypełniania dokumentacji dotyczącej umowy kredytu konsumpcyjnego gotówkowego nr (...) zawartej pomiędzy (...) Bank S.A., a B. J., wykorzystując fakt, że J. B. nie czytała przed podpisaniem dokumentacji kredytowej przedłożyła jej do podpisania „dyspozycję uruchomienia kredytu” z niezgodnym z jej wolą poleceniem przelewu na konto (...) S.A. kwoty 1564,86 zł nie wynikającej z treści przedmiotowej umowy, czym doprowadziła ją do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w wymienionej wysokości.

- w dniu 14 czerwca 2007 roku podczas wypełniania dokumentacji dotyczącej umowy kredytu konsumpcyjnego gotówkowego nr (...) zawartej pomiędzy (...) Bank S.A., a K. I., wykorzystując fakt, że I. K. nie czytała przed podpisaniem dokumentacji kredytowej przedłożyła jej do podpisania „dyspozycję uruchomienia kredytu” z niezgodnym z jej wolą poleceniem przelewu na konto (...) S.A. kwoty 582,14 zł nie wynikającej z treści przedmiotowej umowy, czym doprowadziła ją do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w wymienionej wysokości.

- w dniu 19 czerwca 2007 roku podczas wypełniania dokumentacji dotyczącej umowy kredytu konsumpcyjnego gotówkowego nr (...) zawartej pomiędzy (...) Bank S.A., a W. E. (1), wykorzystując fakt, że E. W. nie czytała przed podpisaniem dokumentacji kredytowej przedłożyła jej do podpisania „dyspozycję uruchomienia kredytu” z niezgodnym z jej wolą poleceniem przelewu na konto (...) S.A. kwoty 977,90 zł nie wynikającej z treści przedmiotowej umowy, czym doprowadziła ją do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w wymienionej wysokości.

- w dniu 19 czerwca 2007 roku podczas wypełniania dokumentacji dotyczącej umowy kredytu konsumpcyjnego gotówkowego nr (...) zawartej pomiędzy (...) Bank S.A., a S. M., wykorzystując fakt, że M. S. (2) nie czytała przed podpisaniem dokumentacji kredytowej przedłożyła jej do podpisania „dyspozycję uruchomienia kredytu” z niezgodnym z jej wolą poleceniem przelewu na konto (...) S.A. kwoty 970,23 zł nie wynikającej z treści przedmiotowej umowy, czym doprowadziła ją do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w wymienionej wysokości.

- w dniu 27 czerwca 2007 roku podczas wypełniania dokumentacji dotyczącej umowy prostej pożyczki gotówkowej nr (...) zawartej pomiędzy (...) Bank S.A., a B. B. (1), wykorzystując fakt, że B. B. (2) nie czytała przed podpisaniem dokumentacji pożyczkowej przedłożyła jej do podpisania „dyspozycję uruchomienia pożyczki” z niezgodnym z jej wolą poleceniem przelewu na konto (...) S.A. kwoty 578,76 zł nie wynikającej z treści przedmiotowej umowy, czym doprowadziła ją do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w wymienionej wysokości.

- w dniu 03 lipca 2007 roku podczas wypełniania dokumentacji dotyczącej umowy kredytu konsumpcyjnego gotówkowego nr (...) zawartej pomiędzy (...) Bank S.A., a G. A. (1), wykorzystując fakt, że A. G. nie czytała przed podpisaniem dokumentacji kredytowej przedłożyła jej do podpisania „dyspozycję uruchomienia kredytu” z niezgodnym z jej wolą poleceniem przelewu na konto (...) S.A. kwoty 957,83 zł nie wynikającej z treści przedmiotowej umowy, czym doprowadziła ją do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w wymienionej wysokości.

- w dniu 10 lipca 2007 roku podczas wypełniania dokumentacji dotyczącej umowy prostej pożyczki gotówkowej nr (...) zawartej pomiędzy (...) Bank S.A., a B. E. (2), wykorzystując fakt, że E. B. (1) nie czytała przed podpisaniem dokumentacji pożyczkowej przedłożyła jej do podpisania „dyspozycję uruchomienia pożyczki” z niezgodnym z jej wolą poleceniem przelewu na konto (...) S.A. kwoty 864,09 zł nie wynikającej z treści przedmiotowej umowy, czym doprowadziła ją do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w wymienionej wysokości.

- w dniu 18 lipca 2007 roku podczas wypełniania dokumentacji dotyczącej umowy prostej pożyczki gotówkowej nr (...) zawartej pomiędzy (...) Bank S.A., a K. A., wykorzystując fakt, że A. K. nie czytała przed podpisaniem dokumentacji pożyczkowej przedłożyła jej do podpisania „dyspozycję uruchomienia pożyczki” z niezgodnym z jej wolą poleceniem przelewu na konto (...) S.A. kwoty 864,20 zł nie wynikającej z treści przedmiotowej umowy, czym doprowadziła ją do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w wymienionej wysokości.

- w dniu 03 sierpnia 2007 roku podczas wypełniania dokumentacji dotyczącej umowy prostej pożyczki gotówkowej nr (...) zawartej pomiędzy (...) Bank S.A., a J. K. (2), wykorzystując fakt, że K. J. (2) nie czytała przed podpisaniem dokumentacji pożyczkowej przedłożyła jej do podpisania „dyspozycję uruchomienia pożyczki” z niezgodnym z jej wolą poleceniem przelewu na konto (...) S.A. kwoty 886,64 zł nie wynikającej z treści przedmiotowej umowy, czym doprowadziła ją do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w wymienionej wysokości.

- w dniu 09 sierpnia 2007 roku podczas wypełniania dokumentacji dotyczącej umowy kredytu konsumpcyjnego gotówkowego nr (...) zawartej pomiędzy (...) Bank S.A., a K. T. (2), wykorzystując fakt, że T. K. (2) nie czytała przed podpisaniem dokumentacji kredytowej przedłożyła jej do podpisania „dyspozycję uruchomienia kredytu” z niezgodnym z jej wolą poleceniem przelewu na konto (...) S.A. kwoty 962,54 zł nie wynikającej z treści przedmiotowej umowy, czym doprowadziła ją do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w wymienionej wysokości.

- w dniu 20 sierpnia 2007 roku podczas wypełniania dokumentacji dotyczącej umowy prostej pożyczki gotówkowej nr (...) zawartej pomiędzy (...) Bank S.A., a J. M., wykorzystując fakt, że M. J. nie czytała przed podpisaniem dokumentacji pożyczkowej przedłożyła jej do podpisania „dyspozycję uruchomienia pożyczki” z niezgodnym z jej wolą poleceniem przelewu na konto (...) S.A. kwoty 856,34 zł nie wynikającej z treści przedmiotowej umowy, czym doprowadziła ją do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w wymienionej wysokości.

- w dniu 20 sierpnia 2007 roku podczas wypełniania dokumentacji dotyczącej umowy prostej pożyczki gotówkowej nr (...) zawartej pomiędzy (...) Bank S.A., a G. W. (1), wykorzystując fakt, że W. G. nie czytał przed podpisaniem dokumentacji pożyczkowej przedłożyła mu do podpisania „dyspozycję uruchomienia pożyczki” z niezgodnym z jego wolą poleceniem przelewu na konto (...) S.A. kwoty 224,66 zł nie wynikającej z treści przedmiotowej umowy, czym doprowadziła go do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w wymienionej wysokości.

- w dniu 22 sierpnia 2007 roku podczas wypełniania dokumentacji dotyczącej umowy kredytu konsumpcyjnego gotówkowego nr (...) zawartej pomiędzy (...) Bank S.A., a N. Z. (1), wykorzystując fakt, że Z. N. nie czytała przed podpisaniem dokumentacji kredytowej przedłożyła jej do podpisania „dyspozycję uruchomienia kredytu” z

niezgodnym z jej wolą poleceniem przelewu na konto (...) S.A. kwoty 1525,74 zł nie wynikającej z treści przedmiotowej umowy, czym doprowadziła ją do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w wymienionej wysokości.

- w dniu 29 sierpnia 2007 roku podczas wypełniania dokumentacji dotyczącej umowy kredytu konsumpcyjnego gotówkowego nr (...) zawartej pomiędzy (...) Bank S.A., a K. T. (3), wykorzystując fakt, że T. K. (3) nie czytała przed podpisaniem dokumentacji kredytowej przedłożyła jej do podpisania „dyspozycję uruchomienia kredytu” z niezgodnym z jej wolą poleceniem przelewu na konto (...) S.A. kwoty 1232,32 zł nie wynikającej z treści przedmiotowej umowy, czym doprowadziła ją do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w wymienionej wysokości.

- w dniu 30 sierpnia 2007 roku podczas wypełniania dokumentacji dotyczącej umowy prostej pożyczki gotówkowej nr (...) zawartej pomiędzy (...) Bank S.A., a M. Z., wykorzystując fakt, że Z. M. (1) nie czytał przed podpisaniem dokumentacji pożyczkowej przedłożyła mu do podpisania „dyspozycję uruchomienia pożyczki” z niezgodnym z jego wolą poleceniem przelewu na konto (...) S.A. kwoty 762,02 zł nie wynikającej z treści przedmiotowej umowy, czym doprowadziła go do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w wymienionej wysokości.

- w dniu 31 sierpnia 2007 roku podczas wypełniania dokumentacji dotyczącej umowy kredytu konsumpcyjnego gotówkowego nr (...) zawartej pomiędzy (...) Bank S.A., a M. A. (1), wykorzystując fakt, że A. M. (1) nie czytała przed podpisaniem dokumentacji kredytowej przedłożyła jej do podpisania „dyspozycję uruchomienia kredytu” z niezgodnym z jej wolą poleceniem przelewu na konto (...) S.A. kwoty 1210,35 zł nie wynikającej z treści przedmiotowej umowy, czym doprowadziła ją do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w wymienionej wysokości.

- w dniu 10 września 2007 roku podczas wypełniania dokumentacji dotyczącej umowy prostej pożyczki gotówkowej nr (...) zawartej pomiędzy (...) Bank S.A., a R. J., wykorzystując fakt, że J. R. nie czytała przed podpisaniem dokumentacji pożyczkowej przedłożyła jej do podpisania „dyspozycję uruchomienia pożyczki” z niezgodnym z jej wolą poleceniem przelewu na konto (...) S.A. kwoty 282,46 zł nie wynikającej z treści przedmiotowej umowy, czym doprowadziła ją do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w wymienionej wysokości.

- w dniu 10 września 2007 roku podczas wypełniania dokumentacji dotyczącej umowy konsolidacyjnego kredytu gotówkowego nr (...) zawartej pomiędzy (...) Bank S.A., a W. H., wykorzystując fakt, że H. W. nie czytał przed podpisaniem dokumentacji kredytowej przedłożyła mu do podpisania „dyspozycję uruchomienia kredytu” z niezgodnym z jego wolą poleceniem przelewu na konto (...) S.A. kwoty 2702,34 zł nie wynikającej z treści przedmiotowej umowy, czym doprowadziła go do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w wymienionej wysokości.

- w dniu 11 września 2007 roku podczas wypełniania dokumentacji dotyczącej umowy prostej pożyczki gotówkowej nr (...) zawartej pomiędzy (...) Bank S.A., a K. A. (2), wykorzystując fakt, że A. K. (2) nie czytała przed podpisaniem dokumentacji pożyczkowej przedłożyła jej do podpisania „dyspozycję uruchomienia pożyczki” z niezgodnym z jej wolą poleceniem przelewu na konto (...) S.A. kwoty 941,52 zł nie wynikającej z treści przedmiotowej umowy, czym doprowadziła ją do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w wymienionej wysokości.

- w dniu 13 września 2007 roku podczas wypełniania dokumentacji dotyczącej umowy prostej pożyczki gotówkowej nr (...) zawartej pomiędzy (...) Bank S.A., a M. M. (3), wykorzystując fakt, że M. M. (4) nie czytała przed podpisaniem dokumentacji pożyczkowej przedłożyła jej do podpisania „dyspozycję uruchomienia pożyczki” z niezgodnym z jej wolą poleceniem przelewu na konto (...) S.A. kwoty 762,02 zł nie wynikającej z treści przedmiotowej umowy, czym doprowadziła ją do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w wymienionej wysokości.

- w dniu 17 września 2007 roku podczas wypełniania dokumentacji dotyczącej umowy prostej pożyczki gotówkowej nr (...) zawartej pomiędzy (...) Bank S.A., a M. M. (5), wykorzystując fakt, że M. M. (6) nie czytała przed podpisaniem dokumentacji pożyczkowej przedłożyła jej do podpisania „dyspozycję uruchomienia pożyczki” z niezgodnym z jej wolą poleceniem przelewu na konto (...) S.A. kwoty 244,16 zł nie wynikającej z treści przedmiotowej umowy, czym doprowadziła go do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w wymienionej wysokości.

- w dniu 18 września 2007 roku podczas wypełniania dokumentacji dotyczącej umowy prostej pożyczki gotówkowej nr (...) zawartej pomiędzy (...) Bank S.A., a S. M. (1), wykorzystując fakt, że M. S. (3) nie czytała przed podpisaniem dokumentacji pożyczkowej przedłożyła jej do podpisania „dyspozycję uruchomienia pożyczki” z niezgodnym z jej wolą poleceniem przelewu na konto (...) S.A. kwoty 1046,63 zł nie wynikającej z treści przedmiotowej umowy, czym doprowadziła ją do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w wymienionej wysokości.

- w dniu 18 września 2007 roku podczas wypełniania dokumentacji dotyczącej umowy Konsolidacyjnego kredytu gotówkowego nr (...) zawartej pomiędzy (...) Bank S.A., a G. K., wykorzystując fakt, że K. G. nie czytał przed podpisaniem dokumentacji kredytowej przedłożyła mu do podpisania „dyspozycję uruchomienia kredytu” z niezgodnym z jego wolą poleceniem przelewu na konto (...) S.A. kwoty 1589,77 zł nie wynikającej z treści przedmiotowej umowy, czym doprowadziła go do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w wymienionej wysokości.

- w dniu 26 września 2007 roku podczas wypełniania dokumentacji dotyczącej umowy prostej pożyczki gotówkowej nr (...) zawartej pomiędzy (...) Bank S.A., a A. K., wykorzystując fakt, że K. A. (3) nie czytała przed podpisaniem dokumentacji pożyczkowej przedłożyła jej do podpisania „dyspozycję uruchomienia pożyczki” z niezgodnym z jej wolą poleceniem przelewu na konto (...) S.A. kwoty 433,10 zł nie wynikającej z treści przedmiotowej umowy, czym doprowadziła ją do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w wymienionej wysokości.

- w dniu 01 października 2007 roku podczas wypełniania dokumentacji dotyczącej umowy prostej pożyczki gotówkowej nr (...) zawartej pomiędzy (...) Bank S.A., a W. J., wykorzystując fakt, że J. W. nie czytała przed podpisaniem dokumentacji pożyczkowej przedłożyła jej do podpisania „dyspozycję uruchomienia pożyczki” z niezgodnym z jej wolą poleceniem przelewu na konto (...) S.A. kwoty 885,03 zł nie wynikającej z treści przedmiotowej umowy, czym doprowadziła ją do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w wymienionej wysokości.

- w dniu 02 października 2007 roku podczas wypełniania dokumentacji dotyczącej umowy konsolidacyjnego kredytu gotówkowego nr (...) zawartej pomiędzy (...) Bank S.A., a W. Z., wykorzystując fakt, że Z. W. nie czytał przed podpisaniem dokumentacji kredytowej przedłożyła mu do podpisania „dyspozycję uruchomienia kredytu” z niezgodnym z jego wolą poleceniem przelewu na konto (...) S.A. kwoty 3075,75 zł nie wynikającej z treści przedmiotowej umowy, czym doprowadziła go do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w wymienionej wysokości.

- w dniu 09 października 2007 roku podczas wypełniania dokumentacji dotyczącej umowy prostej pożyczki gotówkowej nr (...) zawartej pomiędzy (...) Bank S.A., a O. M., wykorzystując fakt, że M. O. nie czytała przed podpisaniem dokumentacji pożyczkowej przedłożyła jej do podpisania „dyspozycję uruchomienia pożyczki” z niezgodnym z jej wolą poleceniem przelewu na konto (...) S.A. kwoty 941,52 zł nie wynikającej z treści przedmiotowej umowy, czym doprowadziła go do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w wymienionej wysokości.

- w dniu 12 października 2007 roku podczas wypełniania dokumentacji dotyczącej umowy prostej pożyczki gotówkowej nr (...) zawartej pomiędzy (...) Bank S.A., a W. K. (2), wykorzystując fakt, że K. W. (2) nie czytała przed podpisaniem dokumentacji pożyczkowej przedłożyła jej do podpisania „dyspozycję uruchomienia pożyczki” z niezgodnym z jej wolą poleceniem przelewu na konto (...) S.A. kwoty 753,21 zł nie wynikającej z treści przedmiotowej umowy, czym doprowadziła ją do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w wymienionej wysokości.

- w dniu 06 listopada 2007 roku podczas wypełniania dokumentacji dotyczącej umowy prostej pożyczki gotówkowej nr (...) zawartej pomiędzy (...) Bank S.A., a F. E., wykorzystując fakt, że E. F. nie czytała przed podpisaniem dokumentacji pożyczkowej przedłożyła jej do podpisania „dyspozycję uruchomienia pożyczki” z niezgodnym z jej wolą poleceniem przelewu na konto (...) S.A. kwoty 847,37 zł nie wynikającej z treści przedmiotowej umowy, czym doprowadziła ją do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w wymienionej wysokości.

- w dniu 13 listopada 2007 roku podczas wypełniania dokumentacji dotyczącej umowy kredytu konsumpcyjnego gotówkowego nr (...) zawartej pomiędzy (...) Bank S.A., a O. W. (1), wykorzystując fakt, że W. O. nie czytał przed podpisaniem dokumentacji kredytowej przedłożyła mu do podpisania „dyspozycję uruchomienia kredytu”

z niezgodnym z jego wolą poleceniem przelewu na konto (...) S.A. kwoty 1369,25 zł nie wynikającej z treści przedmiotowej umowy, czym doprowadziła go do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w wymienionej wysokości.

- w dniu 27 listopada 2007 roku podczas wypełniania dokumentacji dotyczącej umowy kredytu konsumpcyjnego gotówkowego nr (...) zawartej pomiędzy (...) Bank S.A., a B. B. (3), wykorzystując fakt, że B. B. (4) nie czytała przed podpisaniem dokumentacji kredytowej przedłożyła jej do podpisania „dyspozycję uruchomienia kredytu” z niezgodnym z jej wolą poleceniem przelewu na konto (...) S.A. kwoty 938,29 zł nie wynikającej z treści przedmiotowej umowy, czym doprowadziła ją do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w wymienionej wysokości

- w dniu 06 grudnia 2007 roku podczas wypełniania dokumentacji dotyczącej umowy kredytu konsumpcyjnego gotówkowego nr (...) zawartej pomiędzy (...) Bank S.A., a S. Z., wykorzystując fakt, że Z. S. nie czytał przed podpisaniem dokumentacji kredytowej przedłożyła mu do podpisania „dyspozycję uruchomienia kredytu” z niezgodnym z jego wolą poleceniem przelewu na konto (...) S.A. kwoty 1623,54 zł nie wynikającej z treści przedmiotowej umowy, czym doprowadziła go do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w wymienionej wysokości.

- w dniu 10 grudnia 2007 roku podczas wypełniania dokumentacji dotyczącej umowy prostej pożyczki gotówkowej nr (...) zawartej pomiędzy (...) Bank S.A., a K. E. (1), wykorzystując fakt, że E. K. (1) nie czytał przed podpisaniem dokumentacji pożyczkowej przedłożyła mu do podpisania „dyspozycję uruchomienia pożyczki” z niezgodnym z jego wolą poleceniem przelewu na konto (...) S.A. kwoty 564,91 zł nie wynikającej z treści przedmiotowej umowy, czym doprowadziła go do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w wymienionej wysokości.

- w dniu 10 grudnia 2007 roku podczas wypełniania dokumentacji dotyczącej umowy prostej pożyczki gotówkowej nr (...) zawartej pomiędzy (...) Bank S.A., a P. B., wykorzystując fakt, że B. P. (1) nie czytał przed podpisaniem dokumentacji pożyczkowej przedłożyła mu do podpisania „dyspozycję uruchomienia pożyczki” z niezgodnym z jego wolą poleceniem przelewu na konto (...) S.A. kwoty 376,61 zł nie wynikającej z treści przedmiotowej umowy, czym doprowadziła go do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w wymienionej wysokości.

- w dniu 11 grudnia 2007 roku podczas wypełniania dokumentacji dotyczącej umowy kredytu konsumpcyjnego gotówkowego nr (...) zawartej pomiędzy (...) Bank S.A., a D. B. (1), wykorzystując fakt, że B. D. nie czytała przed podpisaniem dokumentacji kredytowej przedłożyła jej do podpisania „dyspozycję uruchomienia kredytu” z niezgodnym z jej wolą poleceniem przelewu na konto (...) S.A. kwoty 786,39 zł nie wynikającej z treści przedmiotowej umowy, czym doprowadziła ją do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w wymienionej wysokości.

- w dniu 12 grudnia 2007 roku podczas wypełniania dokumentacji dotyczącej umowy kredytu konsumpcyjnego gotówkowego nr (...) zawartej pomiędzy (...) Bank S.A., a B. E. (1), wykorzystując fakt, że E. B. (2) nie czytała przed podpisaniem dokumentacji kredytowej przedłożyła jej do podpisania „dyspozycję uruchomienia kredytu” z niezgodnym z jej wolą poleceniem przelewu na konto (...) S.A. kwoty 936,18 zł nie wynikającej z treści przedmiotowej umowy, czym doprowadziła ją do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w wymienionej wysokości.

- w dniu 21 grudnia 2007 roku podczas wypełniania dokumentacji dotyczącej umowy prostej pożyczki gotówkowej nr (...) zawartej pomiędzy (...) Bank S.A., a W. E. (2), wykorzystując fakt, że E. W. nie czytała przed podpisaniem dokumentacji pożyczkowej przedłożyła jej do podpisania „dyspozycję uruchomienia pożyczki” z niezgodnym z jej wolą poleceniem przelewu na konto (...) S.A. kwoty 320,12 zł nie wynikającej z treści przedmiotowej umowy, czym doprowadziła ją do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w wymienionej wysokości.

- w dniu 07 stycznia 2008 roku podczas wypełniania dokumentacji dotyczącej umowy kredytu konsumpcyjnego gotówkowego nr (...) zawartej pomiędzy (...) Bank S.A., a D. S., wykorzystując fakt, że S. D. nie czytał przed podpisaniem dokumentacji kredytowej przedłożyła mu do podpisania „dyspozycję uruchomienia kredytu” z niezgodnym z jego wolą poleceniem przelewu na konto (...) S.A. kwoty 936,78 zł nie wynikającej z treści przedmiotowej umowy, czym doprowadziła go do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w wymienionej wysokości.

- w dniu 08 stycznia 2008 roku podczas wypełniania dokumentacji dotyczącej umowy kredytu konsumpcyjnego gotówkowego nr (...) zawartej pomiędzy (...) Bank S.A., a F. Z. (1), wykorzystując fakt, że Z. F. nie czytała przed podpisaniem dokumentacji kredytowej przedłożyła jej do podpisania „dyspozycję uruchomienia kredytu” z niezgodnym z jej wolą poleceniem przelewu na konto (...) S.A. kwoty 393,45 zł nie wynikającej z treści przedmiotowej umowy, czym doprowadziła ją do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w wymienionej wysokości.

- w dniu 08 stycznia 2008 roku podczas wypełniania dokumentacji dotyczącej umowy kredytu konsumpcyjnego gotówkowego nr (...) zawartej pomiędzy (...) Bank S.A., a F. Z. (1), wykorzystując fakt, że Z. F. nie czytała przed podpisaniem dokumentacji kredytowej przedłożyła jej do podpisania „dyspozycję uruchomienia kredytu” z niezgodnym z jej wolą poleceniem przelewu na konto (...) S.A. kwoty 527,79 zł nie wynikającej z treści przedmiotowej umowy, czym doprowadziła ją do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w wymienionej wysokości.

- w dniu 10 stycznia 2008 roku podczas wypełniania dokumentacji dotyczącej umowy prostej pożyczki gotówkowej nr (...) zawartej pomiędzy (...) Bank S.A., a S. L. (1), wykorzystując fakt, że L. S. (1) nie czytał przed podpisaniem dokumentacji pożyczkowej przedłożyła mu do podpisania „dyspozycję uruchomienia pożyczki” z niezgodnym z jego wolą poleceniem przelewu na konto (...) S.A. kwoty 1054,50 zł nie wynikającej z treści przedmiotowej umowy, czym doprowadziła go do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w wymienionej wysokości.

- w dniu 10 stycznia 2008 roku podczas wypełniania dokumentacji dotyczącej umowy konsolidacyjnego kredytu gotówkowego nr (...) zawartej pomiędzy (...) Bank S.A., a B. B. (1), wykorzystując fakt, że B. B. (2) nie czytała przed podpisaniem dokumentacji kredytowej przedłożyła jej do podpisania „dyspozycję uruchomienia kredytu” z niezgodnym z jej wolą poleceniem przelewu na konto (...) S.A. kwoty 2272,48 zł nie wynikającej z treści przedmiotowej umowy, czym doprowadziła ją do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w wymienionej wysokości.

- w dniu 10 stycznia 2008 roku podczas wypełniania dokumentacji dotyczącej umowy prostej pożyczki gotówkowej nr (...) zawartej pomiędzy (...) Bank S.A., a O. W. (1), wykorzystując fakt, że W. O. nie czytał przed podpisaniem dokumentacji pożyczkowej przedłożyła mu do podpisania „dyspozycję uruchomienia pożyczki” z niezgodnym z jego wolą poleceniem przelewu na konto (...) S.A. kwoty 1016,84 zł nie wynikającej z treści przedmiotowej umowy, czym doprowadziła go do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w wymienionej wysokości.

- w dniu 15 lutego 2008 roku podczas wypełniania dokumentacji dotyczącej umowy kredytu konsumpcyjnego gotówkowego nr (...) zawartej pomiędzy (...) Bank S.A., a B. P. (2), wykorzystując fakt, że P. B. nie czytał przed podpisaniem dokumentacji kredytowej przedłożyła mu do podpisania „dyspozycję uruchomienia kredytu” z niezgodnym z jego wolą poleceniem przelewu na konto (...) S.A. kwoty 1357,42 zł nie wynikającej z treści przedmiotowej umowy, czym doprowadziła go do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w wymienionej wysokości.

- w dniu 14 marca 2008 roku podczas wypełniania dokumentacji dotyczącej umowy kredytu konsumpcyjnego gotówkowego nr (...) zawartej pomiędzy (...) Bank S.A., a W. H., wykorzystując fakt, że H. W. nie czytał przed podpisaniem dokumentacji kredytowej przedłożyła mu do podpisania „dyspozycję uruchomienia kredytu” z niezgodnym z jego wolą poleceniem przelewu na konto (...) S.A. kwoty 1486,41 zł nie wynikającej z treści przedmiotowej umowy, czym doprowadziła go do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w wymienionej wysokości.

- w dniu 19 marca 2008 roku podczas wypełniania dokumentacji dotyczącej umowy prostej pożyczki gotówkowej nr (...) zawartej pomiędzy (...) Bank S.A., a P. M., wykorzystując fakt, że M. P. (1) nie czytał przed podpisaniem dokumentacji pożyczkowej przedłożyła mu do podpisania „dyspozycję uruchomienia pożyczki” z niezgodnym z jego wolą poleceniem przelewu na konto (...) S.A. kwoty 375,15 zł nie wynikającej z treści przedmiotowej umowy, czym doprowadziła go do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w wymienionej wysokości.

- w dniu 27 marca 2008 roku podczas wypełniania dokumentacji dotyczącej umowy kredytu konsumpcyjnego gotówkowego nr (...) zawartej pomiędzy (...) Bank S.A., a K. H., wykorzystując fakt, że H. K. nie czytała przed podpisaniem dokumentacji kredytowej przedłożyła jej do podpisania „dyspozycję uruchomienia kredytu” z

niezgodnym z jej wolą poleceniem przelewu na konto (...) S.A. kwoty 936,18 zł nie wynikającej z treści przedmiotowej umowy, czym doprowadziła ją do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w wymienionej wysokości.

- w dniu 31 marca 2008 roku podczas wypełniania dokumentacji dotyczącej umowy kredytu konsumpcyjnego gotówkowego nr (...) zawartej pomiędzy (...) Bank S.A., a K. E. (2), wykorzystując fakt, że E. K. (2) nie czytała przed podpisaniem dokumentacji kredytowej przedłożyła jej do podpisania „dyspozycję uruchomienia kredytu” z niezgodnym z jej wolą poleceniem przelewu na konto (...) S.A. kwoty 970,23 zł nie wynikającej z treści przedmiotowej umowy, czym doprowadziła ją do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w wymienionej wysokości.

- w dniu 02 kwietnia 2008 roku podczas wypełniania dokumentacji dotyczącej umowy prostej pożyczki gotówkowej nr (...) zawartej pomiędzy (...) Bank S.A., a S. T. (2), wykorzystując fakt, że T. S. nie czytał przed podpisaniem dokumentacji pożyczkowej przedłożyła mu do podpisania „dyspozycję uruchomienia pożyczki” z niezgodnym z jego wolą poleceniem przelewu na konto (...) S.A. kwoty 847,37 zł nie wynikającej z treści przedmiotowej umowy, czym doprowadziła go do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w wymienionej wysokości.

- w dniu 07 kwietnia 2008 roku podczas wypełniania dokumentacji dotyczącej umowy prostej pożyczki gotówkowej nr (...) zawartej pomiędzy (...) Bank S.A., a C. G., wykorzystując fakt, że G. C. nie czytała przed podpisaniem dokumentacji pożyczkowej przedłożyła jej do podpisania „dyspozycję uruchomienia pożyczki” z niezgodnym z jej wolą poleceniem przelewu na konto (...) S.A. kwoty 1167,48 zł nie wynikającej z treści przedmiotowej umowy, czym doprowadziła ją do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w wymienionej wysokości,

to jest o czyn z art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 12 k.k.

- w dniu 09 kwietnia 2008 roku podczas wypełniania dokumentacji dotyczącej umowy kredytu konsumpcyjnego gotówkowego nr (...) zawartej pomiędzy (...) Bank S.A., a M. Z., wykorzystując fakt, że Z. M. (1) nie czytał przed podpisaniem dokumentacji kredytowej przedłożyła mu do podpisania „dyspozycję uruchomienia kredytu” z niezgodnym z jego wolą poleceniem przelewu na konto (...) S.A. kwoty 936,78 zł nie wynikającej z treści przedmiotowej umowy, czym doprowadziła go do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w wymienionej wysokości.

- w dniu 10 kwietnia 2008 roku podczas wypełniania dokumentacji dotyczącej umowy kredytu konsumpcyjnego gotówkowego nr (...) zawartej pomiędzy (...) Bank S.A., a K. A. (4), wykorzystując fakt, że A. K. (2) nie czytała przed podpisaniem dokumentacji kredytowej przedłożyła jej do podpisania „dyspozycję uruchomienia kredytu” z niezgodnym z jej wolą poleceniem przelewu na konto (...) S.A. kwoty 711,50 zł nie wynikającej z treści przedmiotowej umowy, czym doprowadziła ją do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w wymienionej wysokości.

- w dniu 15 kwietnia 2008 roku podczas wypełniania dokumentacji dotyczącej umowy kredytu konsumpcyjnego gotówkowego nr (...) zawartej pomiędzy (...) Bank S.A., a M. Z., wykorzystując fakt, że Z. M. (2) nie czytała przed podpisaniem dokumentacji kredytowej przedłożyła jej do podpisania „dyspozycję uruchomienia kredytu” z niezgodnym z jej wolą poleceniem przelewu na konto (...) S.A. kwoty 872,62 zł nie wynikającej z treści przedmiotowej umowy, czym doprowadziła ją do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w wymienionej wysokości.

- w dniu 05 maja 2008 roku podczas wypełniania dokumentacji dotyczącej umowy kredytu konsumpcyjnego gotówkowego nr (...) zawartej pomiędzy (...) Bank S.A., a O. M. , wykorzystując fakt, że M. O. nie czytała przed podpisaniem dokumentacji kredytowej przedłożyła jej do podpisania „dyspozycję uruchomienia kredytu” z niezgodnym z jej wolą poleceniem przelewu na konto (...) S.A. kwoty 636,60 zł nie wynikającej z treści przedmiotowej umowy, czym doprowadziła ją do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w wymienionej wysokości.

- w dniu 28 maja 2008 roku podczas wypełniania dokumentacji dotyczącej umowy kredytu konsumpcyjnego gotówkowego nr (...) zawartej pomiędzy (...) Bank S.A., a K. A. (5), wykorzystując fakt, że A. K. (3) nie czytał przed podpisaniem dokumentacji kredytowej przedłożyła mu do podpisania „dyspozycję uruchomienia kredytu” z niezgodnym z jego wolą poleceniem przelewu na konto (...) S.A. kwoty 1591,17 zł nie wynikającej z treści przedmiotowej umowy, czym doprowadziła go do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w wymienionej wysokości.

- w dniu 30 maja 2008 roku podczas wypełniania dokumentacji dotyczącej umowy prostej pożyczki gotówkowej nr (...) zawartej pomiędzy (...) Bank S.A., a C. V. (1), wykorzystując fakt, że V. C. nie czytała przed podpisaniem dokumentacji pożyczkowej przedłożyła jej do podpisania „dyspozycję uruchomienia pożyczki” z niezgodnym z jej wolą poleceniem przelewu na konto (...) S.A. kwoty 1169,93 zł nie wynikającej z treści przedmiotowej umowy, czym doprowadziła ją do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w wymienionej wysokości.

- w dniu 10 czerwca 2008 roku podczas wypełniania dokumentacji dotyczącej umowy kredytu konsumpcyjnego gotówkowego nr (...) zawartej pomiędzy (...) Bank S.A., a K. K. (2), wykorzystując fakt, że K. K. (3) nie czytał przed podpisaniem dokumentacji kredytowej przedłożyła mu do podpisania „dyspozycję uruchomienia kredytu” z niezgodnym z jego wolą poleceniem przelewu na konto (...) S.A. kwoty 992,35 zł nie wynikającej z treści przedmiotowej umowy, czym doprowadziła go do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w wymienionej wysokości.

- w dniu 16 czerwca 2008 roku podczas wypełniania dokumentacji dotyczącej umowy prostej pożyczki gotówkowej nr (...) zawartej pomiędzy (...) Bank S.A., a K. E. (3), wykorzystując fakt, że E. K. (3) nie czytała przed podpisaniem dokumentacji pożyczkowej przedłożyła jej do podpisania „dyspozycję uruchomienia pożyczki” z niezgodnym z jej wolą poleceniem przelewu na konto (...) S.A. kwoty 847,37 zł nie wynikającej z treści przedmiotowej umowy, czym doprowadziła ją do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w wymienionej wysokości.

- w dniu 02 lipca 2008 roku podczas wypełniania dokumentacji dotyczącej umowy kredytu konsumpcyjnego gotówkowego nr (...) zawartej pomiędzy (...) Bank S.A., a M. Z., wykorzystując fakt, że Z. M. (2) nie czytała przed podpisaniem dokumentacji kredytowej przedłożyła jej do podpisania „dyspozycję uruchomienia kredytu” z niezgodnym z jej wolą poleceniem przelewu na konto (...) S.A. kwoty 977,24 zł nie wynikającej z treści przedmiotowej umowy, czym doprowadziła ją do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w wymienionej wysokości.

- w dniu 02 lipca 2008 roku podczas wypełniania dokumentacji dotyczącej umowy kredytu konsumpcyjnego gotówkowego nr (...) zawartej pomiędzy (...) Bank S.A., a W. H., wykorzystując fakt, że H. W. nie czytał przed podpisaniem dokumentacji kredytowej przedłożyła mu do podpisania „dyspozycję uruchomienia kredytu” z niezgodnym z jego wolą poleceniem przelewu na konto (...) S.A. kwoty 977,24 zł nie wynikającej z treści przedmiotowej umowy, czym doprowadziła go do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w wymienionej wysokości.

- w dniu 16 lipca 2008 roku podczas wypełniania dokumentacji dotyczącej umowy kredytu konsumpcyjnego gotówkowego nr (...) zawartej pomiędzy (...) Bank S.A., a S. L. (1), wykorzystując fakt, że L. S. (1) nie czytał przed podpisaniem dokumentacji kredytowej przedłożyła mu do podpisania „dyspozycję uruchomienia kredytu” z niezgodnym z jego wolą poleceniem przelewu na konto (...) S.A. kwoty 1228,18 zł nie wynikającej z treści przedmiotowej umowy, czym doprowadziła go do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w wymienionej wysokości.

- w dniu 16 lipca 2008 roku podczas wypełniania dokumentacji dotyczącej umowy prostej pożyczki gotówkowej nr (...) zawartej pomiędzy (...) Bank S.A., a R. S. (1), wykorzystując fakt, że S. R. nie czytał przed podpisaniem dokumentacji pożyczkowej przedłożyła mu do podpisania „dyspozycję uruchomienia pożyczki” z niezgodnym z jego wolą poleceniem przelewu na konto (...) S.A. kwoty 338,02 zł nie wynikającej z treści przedmiotowej umowy, czym doprowadziła go do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w wymienionej wysokości.

- w dniu 18 lipca 2008 roku podczas wypełniania dokumentacji dotyczącej umowy kredytu konsumpcyjnego gotówkowego nr (...) zawartej pomiędzy (...) Bank S.A., a G. K., wykorzystując fakt, że K. G. nie czytał przed podpisaniem dokumentacji kredytowej przedłożyła mu do podpisania „dyspozycję uruchomienia kredytu” z niezgodnym z jego wolą poleceniem przelewu na konto (...) S.A. kwoty 2997,70 zł nie wynikającej z treści przedmiotowej umowy, czym doprowadziła go do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w wymienionej wysokości.

- w dniu 18 lipca 2008 roku podczas wypełniania dokumentacji dotyczącej umowy prostej pożyczki gotówkowej nr (...) zawartej pomiędzy (...) Bank S.A., a J. T. (2), wykorzystując fakt, że T. J. (2) nie czytał przed podpisaniem dokumentacji pożyczkowej przedłożyła mu do podpisania „dyspozycję uruchomienia pożyczki” z niezgodnym z jego

wołą poleceniem przelewu na konto (...) S.A. kwoty 588,30 zł nie wynikającej z treści przedmiotowej umowy, czym doprowadziła go do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w wymienionej wysokości.

- w dniu 21 lipca 2008 roku podczas wypełniania dokumentacji dotyczącej umowy kredytu konsumpcyjnego gotówkowego nr (...) zawartej pomiędzy (...) Bank S.A., a W. K. (3), wykorzystując fakt, że K. W. (3) nie czytała przed podpisaniem dokumentacji kredytowej przedłożyła jej do podpisania „dyspozycję uruchomienia kredytu” z niezgodnym z jej wolą poleceniem przelewu na konto (...) S.A. kwoty 1685,12 zł nie wynikającej z treści przedmiotowej umowy, czym doprowadziła ją do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w wymienionej wysokości.

- w dniu 21 sierpnia 2008 roku podczas wypełniania dokumentacji dotyczącej umowy kredytu konsumpcyjnego gotówkowego nr (...) zawartej pomiędzy (...) Bank S.A., a (...) A., wykorzystując fakt, że A. S. (1) nie czytał przed podpisaniem dokumentacji kredytowej przedłożyła mu do podpisania „dyspozycję uruchomienia kredytu” z niezgodnym z jego wolą poleceniem przelewu na konto (...) S.A. kwoty 2808,54 zł nie wynikającej z treści przedmiotowej umowy, czym doprowadziła go do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w wymienionej wysokości.

- w dniu 21 sierpnia 2008 roku podczas wypełniania dokumentacji dotyczącej umowy prostej pożyczki gotówkowej nr (...) zawartej pomiędzy (...) Bank S.A., a M. Z., wykorzystując fakt, że Z. M. (1) nie czytał przed podpisaniem dokumentacji pożyczkowej przedłożyła mu do podpisania „dyspozycję uruchomienia pożyczki” z niezgodnym z jego wolą poleceniem przelewu na konto (...) S.A. kwoty 1346,10 zł nie wynikającej z treści przedmiotowej umowy, czym doprowadziła go do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w wymienionej wysokości.

- w dniu 02 września 2008 roku podczas wypełniania dokumentacji dotyczącej umowy kredytu konsumpcyjnego gotówkowego nr (...) zawartej pomiędzy (...) Bank S.A., a R. J., wykorzystując fakt, że J. R. nie czytała przed podpisaniem dokumentacji kredytowej przedłożyła jej do podpisania „dyspozycję uruchomienia kredytu” z niezgodnym z jej wolą poleceniem przelewu na konto (...) S.A. kwoty 563,39 zł nie wynikającej z treści przedmiotowej umowy, czym doprowadziła ją do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w wymienionej wysokości,

to jest o czyn z art. 18 § 1 kk w zw. art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 12 k.k.

2.w okresie od 03 lipca 2007 roku do 07 grudnia 2008 roku wykorzystując uzależnienie od siebie jako pracodawcy, swojego pracownika M. S. (1), poleciła jej dokonanie przestępstwa polegającego na tym, że M. S. (1) będąc zatrudniona w firmie Usługi (...) z siedzibą w P., województwa (...), przy ulicy (...), a także wykonując prace dla firmy Usługi (...) bez ustanowionego stosunku pracy, w celu uzyskania szeregu pożyczek i kredytów gotówkowych dla klientów wymienionej firmy, podrobiła podpisy swojego pracodawcy D. R. w rubrykach umów pożyczek i kredytów dotyczących podpisu osoby działającej w imieniu banku, a następnie przedłożyła umowy zawierające podrobione podpisy do siedziby (...) Bank S.A. i tak:

- w dniu 08 stycznia 2008 roku w celu uzyskania kredytu dla F. Z. (2), na umowie kredytu konsumpcyjnego gotówkowego nr (...) podrobiła podpis działającej w imieniu banku (...) dwukrotnie wpisując nazwisko „R. D.” w rubrykach dotyczących podpisu osoby działającej za bank, a następnie przedłożyła umowę zawierającą podrobione podpisy do siedziby (...) Bank S.A z siedzibą w K.

- w dniu 07 kwietnia 2008 roku w celu uzyskania kredytu dla C. G., na umowie prostej pożyczki gotówkowej nr (...) podrobiła podpis działającej w imieniu banku (...) dwukrotnie wpisując nazwisko „R. D.” w rubrykach dotyczących podpisu osoby działającej za bank.

- w dniu 09 kwietnia 2008 roku w celu uzyskania kredytu dla M. Z., na umowie kredytu konsumpcyjnego gotówkowego nr (...) podrobiła podpis działającej w imieniu banku (...) dwukrotnie wpisując nazwisko „R. D.” w rubrykach dotyczących podpisu osoby działającej za bank.

- w dniu 08 stycznia 2008 roku w celu uzyskania kredytu dla F. Z. (2), na umowie kredytu konsumpcyjnego gotówkowego nr (...) podrobiła podpis działającej w imieniu banku (...) dwukrotnie wpisując nazwisko „R. D.” w rubrykach dotyczących podpisu osoby działającej za bank.

- w dniu 21 sierpnia 2008 roku w celu uzyskania kredytu dla M. Z. , na umowie prostej pożyczki gotówkowej nr (...) podrobiła podpis działającej w imieniu banku (...) dwukrotnie wpisując nazwisko „R. D.” w rubrykach dotyczących podpisu osoby działającej za bank.

- w dniu 28 maja 2008 roku w celu uzyskania kredytu dla K. A. (6), na umowie kredytu konsumpcyjnego gotówkowego nr (...) podrobiła podpis działającej w imieniu banku (...) dwukrotnie wpisując nazwisko „R. D.” w rubrykach dotyczących podpisu osoby działającej za bank.

- w dniu 13 września 2007 roku w celu uzyskania kredytu dla M. M. (9), na umowie prostej pożyczki gotówkowej nr (...) podrobiła podpis działającej w imieniu banku (...) dwukrotnie wpisując nazwisko „R. D.” w rubrykach dotyczących podpisu osoby działającej za bank.

- w dniu 19 marca 2008 roku w celu uzyskania kredytu dla P. M., na umowie prostej pożyczki gotówkowej nr (...) podrobiła podpis działającej w imieniu banku (...) dwukrotnie wpisując nazwisko „R. D.” w rubrykach dotyczących podpisu osoby działającej za bank.

- w dniu 23 października 2007 roku w celu uzyskania kredytu dla (...) S., na umowie prostej pożyczki gotówkowej nr (...) podrobiła podpis działającej w imieniu banku (...) dwukrotnie wpisując nazwisko „R. D.” w rubrykach dotyczących podpisu osoby działającej za bank.

- w dniu 10 stycznia 2008 roku w celu uzyskania kredytu dla B. B. (1), na umowie konsolidacyjnego kredytu gotówkowego nr (...) podrobiła podpis działającej w imieniu banku (...) dwukrotnie wpisując nazwisko „R. D.” w rubrykach dotyczących podpisu osoby działającej za bank.

- w dniu 10 grudnia 2007 roku w celu uzyskania kredytu dla K. E. (4), na umowie prostej pożyczki gotówkowej nr (...) podrobiła podpis działającej w imieniu banku (...) dwukrotnie wpisując nazwisko „R. D.” w rubrykach dotyczących podpisu osoby działającej za bank.

- w dniu 21 grudnia 2007 roku w celu uzyskania kredytu dla W. E. (3), na umowie prostej pożyczki gotówkowej nr (...) podrobiła podpis działającej w imieniu banku (...) dwukrotnie wpisując nazwisko „R. D.” w rubrykach dotyczących podpisu osoby działającej za bank.

- w dniu 15 lutego 2008 roku w celu uzyskania kredytu dla B. P. (2), na umowie kredytu konsumpcyjnego gotówkowego nr (...) podrobiła podpis działającej w imieniu banku (...) dwukrotnie wpisując nazwisko „R. D.” w rubrykach dotyczących podpisu osoby działającej za bank.

- w dniu 09 sierpnia 2007 roku w celu uzyskania kredytu dla B. B. (5), na umowie kredytu konsumpcyjnego gotówkowego nr (...) podrobiła podpis działającej w imieniu banku (...) dwukrotnie wpisując nazwisko „R. D.” w rubrykach dotyczących podpisu osoby działającej za bank.

- w dniu 22 października 2007 roku w celu uzyskania kredytu dla B. B. (5), na umowie kredytu konsumpcyjnego gotówkowego nr (...) podrobiła podpis działającej w imieniu banku (...) dwukrotnie wpisując nazwisko „R. D.” w rubrykach dotyczących podpisu osoby działającej za bank.

- w dniu 31 lipca 2007 roku w celu uzyskania kredytu dla S. M. (2), na umowie prostej pożyczki gotówkowej nr (...) podrobiła podpis działającej w imieniu banku (...) dwukrotnie wpisując nazwisko „R. D.” w rubrykach dotyczących podpisu osoby działającej za bank.

- w dniu 05 lipca 2007 roku w celu uzyskania kredytu dla W. B. (3), na umowie prostej pożyczki gotówkowej nr (...) podrobiła podpis działającej w imieniu banku (...) dwukrotnie wpisując nazwisko „R. D.” w rubrykach dotyczących podpisu osoby działającej za bank.

- w dniu 26 września 2007 roku w celu uzyskania kredytu dla A. K., na umowie prostej pożyczki gotówkowej nr (...) podrobiła podpis działającej w imieniu banku (...) dwukrotnie wpisując nazwisko „R. D.” w rubrykach dotyczących podpisu osoby działającej za bank.

- w dniu 27 listopada 2007 roku w celu uzyskania kredytu dla B. B. (3), na umowie kredytu konsumpcyjnego gotówkowego nr (...) podrobiła podpis działającej w imieniu banku (...) dwukrotnie wpisując nazwisko „R. D.” w rubrykach dotyczących podpisu osoby działającej za bank.

- w dniu 12 grudnia 2007 roku w celu uzyskania kredytu dla B. E. (1), na umowie kredytu konsumpcyjnego gotówkowego nr (...) podrobiła podpis działającej w imieniu banku (...) dwukrotnie wpisując nazwisko „R. D.” w rubrykach dotyczących podpisu osoby działającej za bank.

- w dniu 30 maja 2008 roku w celu uzyskania kredytu dla C. V. (2), na umowie prostej pożyczki gotówkowej nr (...) podrobiła podpis działającej w imieniu banku (...) dwukrotnie wpisując nazwisko „R. D.” w rubrykach dotyczących podpisu osoby działającej za bank.

- w dniu 07 stycznia 2008 roku w celu uzyskania kredytu dla D. S., na umowie kredytu konsumpcyjnego gotówkowego nr (...) podrobiła podpis działającej w imieniu banku (...) dwukrotnie wpisując nazwisko „R. D.” w rubrykach dotyczących podpisu osoby działającej za bank.

- w dniu 11 grudnia 2007 roku w celu uzyskania kredytu dla D. B. (2), na umowie kredytu konsumpcyjnego gotówkowego nr (...) podrobiła podpis działającej w imieniu banku (...) dwukrotnie wpisując nazwisko „R. D.” w rubrykach dotyczących podpisu osoby działającej za bank.

- w dniu 06 listopada 2007 roku w celu uzyskania kredytu dla F. E., na umowie prostej pożyczki gotówkowej nr (...) podrobiła podpis działającej w imieniu banku (...) dwukrotnie wpisując nazwisko „R. D.” w rubrykach dotyczących podpisu osoby działającej za bank.

- w dniu 20 sierpnia 2007 roku w celu uzyskania kredytu dla G. W. (2), na umowie prostej pożyczki gotówkowej nr (...) podrobiła podpis działającej w imieniu banku (...) dwukrotnie wpisując nazwisko „R. D.” w rubrykach dotyczących podpisu osoby działającej za bank.

- w dniu 18 lipca 2008 roku w celu uzyskania kredytu dla G. K., na umowie kredytu konsumpcyjnego gotówkowego nr (...) podrobiła podpis działającej w imieniu banku (...) dwukrotnie wpisując nazwisko „R. D.” w rubrykach dotyczących podpisu osoby działającej za bank.

- w dniu 18 września 2007 roku w celu uzyskania kredytu dla G. K., na umowie konsolidacyjnego kredytu gotówkowego nr (...) podrobiła podpis działającej w imieniu banku (...) dwukrotnie wpisując nazwisko „R. D.” w rubrykach dotyczących podpisu osoby działającej za bank.

- w dniu 03 lipca 2007 roku w celu uzyskania kredytu dla G. A. (2), na umowie kredytu konsumpcyjnego gotówkowego nr (...) podrobiła podpis działającej w imieniu banku (...) dwukrotnie wpisując nazwisko „R. D.” w rubrykach dotyczących podpisu osoby działającej za bank.

- w dniu 20 sierpnia 2007 roku w celu uzyskania kredytu dla J. M., na umowie prostej pożyczki gotówkowej nr (...) podrobiła podpis działającej w imieniu banku (...) dwukrotnie wpisując nazwisko „R. D.” w rubrykach dotyczących podpisu osoby działającej za bank.

- w dniu 03 sierpnia 2007 roku w celu uzyskania kredytu dla J. K. (2), na umowie prostej pożyczki gotówkowej nr (...) podrobiła podpis działającej w imieniu banku (...) dwukrotnie wpisując nazwisko „R. D.” w rubrykach dotyczących podpisu osoby działającej za bank.

- w dniu 18 lipca 2008 roku w celu uzyskania kredytu dla J. T. (2), na umowie prostej pożyczki gotówkowej nr (...) podrobiła podpis działającej w imieniu banku (...) dwukrotnie wpisując nazwisko „R. D.” w rubrykach dotyczących podpisu osoby działającej za bank.

- w dniu 29 sierpnia 2007 roku w celu uzyskania kredytu dla K. T. (4), na umowie kredytu konsumpcyjnego gotówkowego nr (...) podrobiła podpis działającej w imieniu banku (...) dwukrotnie wpisując nazwisko „R. D.” w rubrykach dotyczących podpisu osoby działającej za bank.

- w dniu 16 czerwca 2008 roku w celu uzyskania kredytu dla K. E. (3), na umowie prostej pożyczki gotówkowej nr (...) podrobiła podpis działającej w imieniu banku (...) dwukrotnie wpisując nazwisko „R. D.” w rubrykach dotyczących podpisu osoby działającej za bank.

- w dniu 10 czerwca 2008 roku w celu uzyskania kredytu dla K. K. (4), na umowie kredytu konsumpcyjnego gotówkowego nr (...) podrobiła podpis działającej w imieniu banku (...) dwukrotnie wpisując nazwisko „R. D.” w rubrykach dotyczących podpisu osoby działającej za bank.

- w dniu 18 lipca 2007 roku w celu uzyskania kredytu dla K. A., na umowie prostej pożyczki gotówkowej nr (...) podrobiła podpis działającej w imieniu banku (...) dwukrotnie wpisując nazwisko „R. D.” w rubrykach dotyczących podpisu osoby działającej za bank.

- w dniu 09 sierpnia 2007 roku w celu uzyskania kredytu dla K. T. (2), na umowie kredytu konsumpcyjnego gotówkowego nr (...) podrobiła podpis działającej w imieniu banku (...) dwukrotnie wpisując nazwisko „R. D.” w rubrykach dotyczących podpisu osoby działającej za bank.

- w dniu 31 marca 2008 roku w celu uzyskania kredytu dla K. E. (2), na umowie kredytu konsumpcyjnego gotówkowego nr (...) podrobiła podpis działającej w imieniu banku (...) dwukrotnie wpisując nazwisko „R. D.” w rubrykach dotyczących podpisu osoby działającej za bank.

- w dniu 27 marca 2008 roku w celu uzyskania kredytu dla K. H., na umowie kredytu konsumpcyjnego gotówkowego nr (...) podrobiła podpis działającej w imieniu banku (...) dwukrotnie wpisując nazwisko „R. D.” w rubrykach dotyczących podpisu osoby działającej za bank.

- w dniu 11 września 2007 roku w celu uzyskania kredytu dla K. A. (7), na umowie prostej pożyczki gotówkowej nr (...) podrobiła podpis działającej w imieniu banku (...) dwukrotnie wpisując nazwisko „R. D.” w rubrykach dotyczących podpisu osoby działającej za bank.

- w dniu 10 kwietnia 2008 roku w celu uzyskania kredytu dla K. A. (7), na umowie kredytu konsumpcyjnego gotówkowego nr (...) podrobiła podpis działającej w imieniu banku (...) dwukrotnie wpisując nazwisko „R. D.” w rubrykach dotyczących podpisu osoby działającej za bank.

- w dniu 17 września 2007 roku w celu uzyskania kredytu dla M. M. (5), na umowie prostej pożyczki gotówkowej nr (...) podrobiła podpis działającej w imieniu banku (...) dwukrotnie wpisując nazwisko „R. D.” w rubrykach dotyczących podpisu osoby działającej za bank.

- w dniu 30 sierpnia 2007 roku w celu uzyskania kredytu dla M. Z., na umowie prostej pożyczki gotówkowej nr (...) podrobiła podpis działającej w imieniu banku (...) dwukrotnie wpisując nazwisko „R. D.” w rubrykach dotyczących podpisu osoby działającej za bank.

- w dniu 15 kwietnia 2008 roku w celu uzyskania kredytu dla M. Z., na umowie kredytu konsumpcyjnego gotówkowego nr (...) podrobiła podpis działającej w imieniu banku (...) dwukrotnie wpisując nazwisko „R. D.” w rubrykach dotyczących podpisu osoby działającej za bank.

- w dniu 02 lipca 2008 roku w celu uzyskania kredytu dla M. Z., na umowie kredytu konsumpcyjnego gotówkowego nr (...) podrobiła podpis działającej w imieniu banku (...) dwukrotnie wpisując nazwisko „R. D.” w rubrykach dotyczących podpisu osoby działającej za bank.

- w dniu 31 sierpnia 2007 roku w celu uzyskania kredytu dla M. A. (2), na umowie kredytu konsumpcyjnego gotówkowego nr (...) podrobiła podpis działającej w imieniu banku (...) dwukrotnie wpisując nazwisko „R. D.” w rubrykach dotyczących podpisu osoby działającej za bank.

- w dniu 22 sierpnia 2007 roku w celu uzyskania kredytu dla N. Z. (2), na umowie kredytu konsumpcyjnego gotówkowego nr (...) podrobiła podpis działającej w imieniu banku (...) dwukrotnie wpisując nazwisko „R. D.” w rubrykach dotyczących podpisu osoby działającej za bank.

- w dniu 13 listopada 2007 roku w celu uzyskania kredytu dla O. W. (2), na umowie kredytu konsumpcyjnego gotówkowego nr (...) podrobiła podpis działającej w imieniu banku (...) dwukrotnie wpisując nazwisko „R. D.” w rubrykach dotyczących podpisu osoby działającej za bank.

- w dniu 10 stycznia 2008 roku w celu uzyskania kredytu dla O. W. (2), na umowie prostej pożyczki gotówkowej nr (...) podrobiła podpis działającej w imieniu banku (...) dwukrotnie wpisując nazwisko „R. D.” w rubrykach dotyczących podpisu osoby działającej za bank.

- w dniu 09 października 2007 roku w celu uzyskania kredytu dla O. M., na umowie prostej pożyczki gotówkowej nr (...) podrobiła podpis działającej w imieniu banku (...) dwukrotnie wpisując nazwisko „R. D.” w rubrykach dotyczących podpisu osoby działającej za bank.

- w dniu 05 maja 2008 roku w celu uzyskania kredytu dla O. M., na umowie kredytu konsumpcyjnego gotówkowego nr (...) podrobiła podpis działającej w imieniu banku (...) dwukrotnie wpisując nazwisko „R. D.” w rubrykach dotyczących podpisu osoby działającej za bank.

- w dniu 10 grudnia 2007 roku w celu uzyskania kredytu dla P. B., na umowie prostej pożyczki gotówkowej nr (...) podrobiła podpis działającej w imieniu banku (...) dwukrotnie wpisując nazwisko „R. D.” w rubrykach dotyczących podpisu osoby działającej za bank.

- w dniu 02 września 2008 roku w celu uzyskania kredytu dla R. J., na umowie kredytu konsumpcyjnego gotówkowego nr (...) podrobiła podpis działającej w imieniu banku (...) dwukrotnie wpisując nazwisko „R. D.” w rubrykach dotyczących podpisu osoby działającej za bank.

- w dniu 10 września 2007 roku w celu uzyskania kredytu dla R. J., na umowie prostej pożyczki gotówkowej nr (...) podrobiła podpis działającej w imieniu banku (...) dwukrotnie wpisując nazwisko „R. D.” w rubrykach dotyczących podpisu osoby działającej za bank.

- w dniu 16 lipca 2008 roku w celu uzyskania kredytu dla R. S. (2), na umowie prostej pożyczki gotówkowej nr (...) podrobiła podpis działającej w imieniu banku (...) dwukrotnie wpisując nazwisko „R. D.” w rubrykach dotyczących podpisu osoby działającej za bank.

- w dniu 21 sierpnia 2008 roku w celu uzyskania kredytu dla (...) A., na umowie kredytu konsumpcyjnego gotówkowego nr (...) podrobiła podpis działającej w imieniu banku (...) dwukrotnie wpisując nazwisko „R. D.” w rubrykach dotyczących podpisu osoby działającej za bank.

- w dniu 10 stycznia 2008 roku w celu uzyskania kredytu dla S. L. (2), na umowie prostej pożyczki gotówkowej nr (...) podrobiła podpis działającej w imieniu banku (...) dwukrotnie wpisując nazwisko „R. D.” w rubrykach dotyczących podpisu osoby działającej za bank.

- w dniu 16 lipca 2008 roku w celu uzyskania kredytu dla S. L. (2), na umowie kredytu konsumpcyjnego gotówkowego nr (...) podrobiła podpis działającej w imieniu banku (...) dwukrotnie wpisując nazwisko „R. D.” w rubrykach dotyczących podpisu osoby działającej za bank.

- w dniu 06 grudnia 2007 roku w celu uzyskania kredytu dla S. Z., na umowie kredytu konsumpcyjnego gotówkowego nr (...) podrobiła podpis działającej w imieniu banku (...) dwukrotnie wpisując nazwisko „R. D.” w rubrykach dotyczących podpisu osoby działającej za bank.

- w dniu 18 września 2007 roku w celu uzyskania kredytu dla S. M. (3), na umowie prostej pożyczki gotówkowej nr (...) podrobiła podpis działającej w imieniu banku (...) dwukrotnie wpisując nazwisko „R. D.” w rubrykach dotyczących podpisu osoby działającej za bank.

- w dniu 10 września 2008 roku w celu uzyskania kredytu dla S. B., na umowie prostej pożyczki gotówkowej nr (...) podrobiła podpis działającej w imieniu banku (...) dwukrotnie wpisując nazwisko „R. D.” w rubrykach dotyczących podpisu osoby działającej za bank.

- dniu 02 kwietnia 2008 roku w celu uzyskania kredytu dla S. T. (2), na umowie prostej pożyczki gotówkowej nr (...) podrobiła podpis działającej w imieniu banku (...) dwukrotnie wpisując nazwisko „R. D.” w rubrykach dotyczących podpisu osoby działającej za bank.

- w dniu 21 lipca 2008 roku w celu uzyskania kredytu dla W. K. (3), na umowie kredytu konsumpcyjnego gotówkowego nr (...) podrobiła podpis działającej w imieniu banku (...) dwukrotnie wpisując nazwisko „R. D.” w rubrykach dotyczących podpisu osoby działającej za bank.

- w dniu 02 października 2007 roku w celu uzyskania kredytu dla W. Z., na umowie kredytu konsolidacyjnego gotówkowego nr (...) podrobiła podpis działającej w imieniu banku (...) dwukrotnie wpisując nazwisko „R. D.” w rubrykach dotyczących podpisu osoby działającej za bank.

- w dniu 12 października 2007 roku w celu uzyskania kredytu dla W. K. (2), na umowie prostej pożyczki gotówkowej nr (...) podrobiła podpis działającej w imieniu banku (...) dwukrotnie wpisując nazwisko „R. D.” w rubrykach dotyczących podpisu osoby działającej za bank.

- w dniu 02 lipca 2008 roku wykonując w celu uzyskania kredytu dla W. H., na umowie kredytu konsumpcyjnego gotówkowego nr (...) podrobiła podpis działającej w imieniu banku (...) dwukrotnie wpisując nazwisko „R. D.” w rubrykach dotyczących podpisu osoby działającej za bank.

- w dniu 14 marca 2008 roku w celu uzyskania kredytu dla W. H., na umowie kredytu konsumpcyjnego gotówkowego nr (...) podrobiła podpis działającej w imieniu banku (...) dwukrotnie wpisując nazwisko „R. D.” w rubrykach dotyczących podpisu osoby działającej za bank.

- w dniu 10 września 2007 roku w celu uzyskania kredytu dla W. H., na umowie konsolidacyjnego kredytu gotówkowego nr (...) podrobiła podpis działającej w imieniu banku (...) dwukrotnie wpisując nazwisko „R. D.” w rubrykach dotyczących podpisu osoby działającej za bank.

- w dniu 01 października 2007 roku w celu uzyskania kredytu dla W. J., na umowie prostej pożyczki gotówkowej nr (...) podrobiła podpis działającej w imieniu banku (...) dwukrotnie wpisując nazwisko „R. D.” w rubrykach dotyczących podpisu osoby działającej za bank,

to jest o czyn z art. 18 § 1 kk w zw. z art. 297 § 1 k.k. w zw. z art. 270 §1 k.k.

w zw. z art. 11 § 2 kk w zw. z art. 12 k.k.

3. w dniu 07 marca 2008 roku w P. województwa (...) przy ul. (...), działając wspólnie i w porozumieniu z M. S. (1), w celu uzyskania korzyści majątkowej w postaci uniknięcia kosztów obowiązkowego ubezpieczenia społecznego pracownika oraz w celu uzyskania korzyści majątkowej dla M. S. (1), wydała M. S. (1) stwierdzający nieprawdę co do faktu rozwiązania stosunku pracy dokument „świadczenie pracy” na podstawie, którego M. S. (1) uzyskała status osoby bezrobotnej z prawem do zasiłku, a następnie pomimo dalszego wykonywania obowiązków służbowych i pobierania wynagrodzenia od D. R. pobrała w okresie od 15 marca 2008 roku do 14 września 2008 roku nienależny jej zasiłek dla bezrobotnych czym doprowadziła skarb państwa do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w łącznej kwocie 3294,70 zł zł.,

to jest o czyn z art. 286 § 1 k.k.

II. M. S. (1) została oskarżona o to, że:

4. w dniu 09 stycznia 2007 roku w P. przy ulicy (...), województwa (...), działając z polecenia swojego pracodawcy, D. R., z góry powziętym zamiarem osiągnięcia korzyści majątkowej dla (...) S.A., doprowadziła do niekorzystnego rozporządzenia mieniem M. B., w ten sposób, że podczas wypełniania dokumentacji dotyczącej umowy kredytu konsumpcyjnego gotówkowego nr (...) zawartej pomiędzy (...) Bank S.A., a B. M., wykorzystując fakt, że M. B. nie czytała przed podpisaniem dokumentacji kredytowej przedłożyła jej do podpisania „dyspozycję uruchomienia kredytu” z niezgodnym z jej wolą poleceniem przelewu na konto (...) S.A. kwoty 749,42 zł nie wynikającej z treści przedmiotowej umowy, czym doprowadziła ją do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w wymienionej wysokości.

to jest o czyn z art. 286 § 1 k.k.

5. w dniu 12 stycznia 2007 roku w P. przy ulicy (...), województwa (...), działając z polecenia swojego pracodawcy, D. R., z góry powziętym zamiarem osiągnięcia korzyści majątkowej dla (...) S.A., doprowadziła do niekorzystnego rozporządzenia mieniem S. C. w ten sposób, że podczas wypełniania dokumentacji dotyczącej umowy kredytu konsumpcyjnego gotówkowego nr (...) zawartej pomiędzy (...) Bank S.A., a C. S., wykorzystując fakt, że S. C. nie czytał przed podpisaniem dokumentacji kredytowej przedłożyła mu do podpisania „dyspozycję uruchomienia kredytu” z niezgodnym z jego wolą poleceniem przelewu na konto (...) S.A. kwoty 775,58 zł nie wynikającej z treści przedmiotowej umowy, czym doprowadziła go do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w wymienionej wysokości.

to jest o czyn z art. 286 § 1 k.k.

6. w dniu 15 stycznia 2007 roku w P. przy ulicy (...), województwa (...), działając z polecenia swojego pracodawcy, D. R., z góry powziętym zamiarem osiągnięcia korzyści majątkowej dla (...) S.A., doprowadziła do niekorzystnego rozporządzenia mieniem B. W. (1) w ten sposób, że podczas wypełniania dokumentacji dotyczącej umowy kredytu konsumpcyjnego gotówkowego nr (...) zawartej pomiędzy (...) Bank S.A., a W. B. (1), wykorzystując fakt, że B. W. (1) nie czytała przed podpisaniem dokumentacji kredytowej przedłożyła jej do podpisania „dyspozycję uruchomienia kredytu” z niezgodnym z jej wolą poleceniem przelewu na konto (...) S.A. kwoty 969,58 zł nie wynikającej z treści przedmiotowej umowy, czym doprowadziła ją do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w wymienionej wysokości.

to jest o czyn z art. 286 § 1 k.k.

7. w dniu 18 stycznia 2007 roku w P. przy ulicy (...), województwa (...), działając z polecenia swojego pracodawcy, D. R., z góry powziętym zamiarem osiągnięcia korzyści majątkowej dla (...) S.A., doprowadziła do niekorzystnego rozporządzenia mieniem J. J. (2) w ten sposób podczas wypełniania dokumentacji dotyczącej umowy kredytu konsumpcyjnego gotówkowego nr (...) zawartej pomiędzy (...) Bank S.A., a J. J. (1), wykorzystując fakt, że J. J. (2) nie czytał przed podpisaniem dokumentacji kredytowej przedłożyła mu do podpisania „dyspozycję uruchomienia

kretytu” z niezgodnym z jego wolą poleceniem przelewu na konto (...) S.A. kwoty 1164,27 zł nie wynikającej z treści przedmiotowej umowy, czym doprowadziła go do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w wymienionej wysokości.

to jest o czyn z art. 286 § 1 k.k.

8. w dniu 24 stycznia 2007 roku w P. przy ulicy (...), województwa (...), działając z polecenia swojego pracodawcy, D. R., z góry powziętym zamiarem osiągnięcia korzyści majątkowej dla (...) S.A., doprowadziła do niekorzystnego rozporządzenia mieniem P. K. (1) w ten sposób, że podczas wypełniania dokumentacji dotyczącej umowy kredytu konsumpcyjnego gotówkowego nr (...) zawartej pomiędzy (...) Bank S.A., a K. P. (1), wykorzystując fakt, że P. K. (1) nie czytał przed podpisaniem dokumentacji kredytowej przedłożyła mu do podpisania „dyspozycję uruchomienia kredytu” z niezgodnym z jego wolą poleceniem przelewu na konto (...) S.A. kwoty 1172,07 zł nie wynikającej z treści przedmiotowej umowy, czym doprowadziła go do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w wymienionej wysokości.

to jest o czyn z art. 286 § 1 k.k.

9. w dniu 15 lutego 2007 roku w P. przy ulicy (...), województwa (...), działając z polecenia swojego pracodawcy, D. R., z góry powziętym zamiarem osiągnięcia korzyści majątkowej dla (...) S.A., doprowadziła do niekorzystnego rozporządzenia mieniem A. C. (1) w ten sposób, że podczas wypełniania dokumentacji dotyczącej umowy kredytu konsumpcyjnego gotówkowego nr (...) zawartej pomiędzy (...) Bank S.A., a C. A., wykorzystując fakt, że A. C. (1) nie czytała przed podpisaniem dokumentacji kredytowej przedłożyła jej do podpisania „dyspozycję uruchomienia kredytu” z niezgodnym z jej wolą poleceniem przelewu na konto (...) S.A. kwoty 978,04 zł nie wynikającej z treści przedmiotowej umowy, czym doprowadziła ją do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w wymienionej wysokości.

to jest o czyn z art. 286 § 1 k.k.

10. w dniu 16 lutego 2007 roku w P. przy ulicy (...), województwa (...), działając z polecenia swojego pracodawcy, D. R., z góry powziętym zamiarem osiągnięcia korzyści majątkowej dla (...) S.A., doprowadziła do niekorzystnego rozporządzenia mieniem E. B. (2) w ten sposób, że podczas wypełniania dokumentacji dotyczącej umowy prostej pożyczki gotówkowej nr (...) zawartej pomiędzy (...) Bank S.A., a B. E. (1), wykorzystując fakt, że E. B. nie czytała przed podpisaniem dokumentacji pożyczkowej przedłożyła jej do podpisania „dyspozycję uruchomienia pożyczki” z niezgodnym z jej wolą poleceniem przelewu na konto (...) S.A. kwoty 753,21 zł nie wynikającej z treści przedmiotowej umowy, czym doprowadziła ją do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w wymienionej wysokości.

to jest o czyn z art. 286 § 1 k.k.

11. w dniu 07 marca 2007 roku w P. przy ulicy (...), województwa (...), działając z polecenia swojego pracodawcy, D. R., z góry powziętym zamiarem osiągnięcia korzyści majątkowej dla (...) S.A., doprowadziła do niekorzystnego rozporządzenia mieniem W. K. (1) w ten sposób, że podczas wypełniania dokumentacji dotyczącej umowy kredytu konsumpcyjnego gotówkowego nr (...) zawartej pomiędzy (...) Bank S.A., a K. W. (1), wykorzystując fakt, że W. K. (1) nie czytała przed podpisaniem dokumentacji kredytowej przedłożyła jej do podpisania „dyspozycję uruchomienia kredytu” z niezgodnym z jej wolą poleceniem przelewu na konto (...) S.A. kwoty 1206,85 zł nie wynikającej z treści przedmiotowej umowy, czym doprowadziła ją do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w wymienionej wysokości.

to jest o czyn z art. 286 § 1 k.k.

12. w dniu 09 marca 2007 roku w P. przy ulicy (...), województwa (...), działając z polecenia swojego pracodawcy, D. R., z góry powziętym zamiarem osiągnięcia korzyści majątkowej dla (...) S.A., doprowadziła do niekorzystnego rozporządzenia mieniem A. S. (1) w ten sposób, że podczas wypełniania dokumentacji dotyczącej umowy kredytu konsumpcyjnego gotówkowego nr (...) zawartej pomiędzy (...) Bank S.A., a (...) A. i (...) A., wykorzystując fakt, że A. S. (1) i A. S. (2) nie czytali przed podpisaniem dokumentacji kredytowej przedłożyła im do podpisania „dyspozycję uruchomienia kredytu” z niezgodnym z ich wolą poleceniem przelewu na konto (...) S.A. kwoty 2574,99 zł nie

wynikającej z treści przedmiotowej umowy, czym doprowadziła ich do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w wymienionej wysokości.

to jest o czyn z art. 286 § 1 k.k.

13.w dniu 13 marca 2007 roku w P. przy ulicy (...), województwa (...), działając z polecenia swojego pracodawcy, D. R., z góry powziętym zamiarem osiągnięcia korzyści majątkowej dla (...) S.A., doprowadziła do niekorzystnego rozporządzenia mieniem D. C. w ten sposób, że podczas wypełniania dokumentacji dotyczącej umowy prostej pożyczki gotówkowej nr (...) zawartej pomiędzy (...) Bank S.A., a C. D., wykorzystując fakt, że D. C. nie czytał przed podpisaniem dokumentacji pożyczkowej przedłożyła mu do podpisania „dyspozycję uruchomienia pożyczki” z niezgodnym z jego wolą poleceniem przelewu na konto (...) S.A. kwoty 282,46 zł nie wynikającej z treści przedmiotowej umowy, czym doprowadziła go do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w wymienionej wysokości.

to jest o czyn z art. 286 § 1 k.k.

14.w dniu 26 marca 2007 roku w P. przy ulicy (...), województwa (...), działając z polecenia swojego pracodawcy, D. R., z góry powziętym zamiarem osiągnięcia korzyści majątkowej dla (...) S.A., doprowadziła do niekorzystnego rozporządzenia mieniem T. K. (1) i J. K. (1) w ten sposób, że podczas wypełniania dokumentacji dotyczącej umowy kredytu konsumpcyjnego gotówkowego nr (...) zawartej pomiędzy (...) Bank S.A., a K. T. (1) i K. J. (1), wykorzystując fakt, że T. K. (1) i J. K. (1) nie czytali przed podpisaniem dokumentacji kredytowej przedłożyła im do podpisania „dyspozycję uruchomienia kredytu” z niezgodnym z ich wolą poleceniem przelewu na konto (...) S.A. kwoty 2208,79 zł nie wynikającej z treści przedmiotowej umowy, czym doprowadziła ich do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w wymienionej wysokości.

to jest o czyn z art. 286 § 1 k.k.

15.w dniu 19 kwietnia 2007 roku w P. przy ulicy (...), województwa (...), działając z polecenia swojego pracodawcy, D. R., z góry powziętym zamiarem osiągnięcia korzyści majątkowej dla (...) S.A., doprowadziła do niekorzystnego rozporządzenia mieniem L. G. w ten sposób, że podczas wypełniania dokumentacji dotyczącej umowy kredytu konsumpcyjnego gotówkowego nr (...) zawartej pomiędzy (...) Bank S.A., a G. L., wykorzystując fakt, że L. G. nie czytała przed podpisaniem dokumentacji kredytowej przedłożyła jej do podpisania „dyspozycję uruchomienia kredytu” z niezgodnym z jej wolą poleceniem przelewu na konto (...) S.A. kwoty 770,04 zł nie wynikającej z treści przedmiotowej umowy, czym doprowadziła ją do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w wymienionej wysokości.

to jest o czyn z art. 286 § 1 k.k.

16.w dniu 20 kwietnia 2007 roku w P. przy ulicy (...), województwa (...), działając z polecenia swojego pracodawcy, D. R., z góry powziętym zamiarem osiągnięcia korzyści majątkowej dla (...) S.A., doprowadziła do niekorzystnego rozporządzenia mieniem K. G. w ten sposób, że podczas wypełniania dokumentacji dotyczącej umowy prostej pożyczki gotówkowej nr (...) zawartej pomiędzy (...) Bank S.A., a G. K., wykorzystując fakt, że K. G. nie czytał przed podpisaniem dokumentacji pożyczkowej przedłożyła mu do podpisania „dyspozycję uruchomienia pożyczki” z niezgodnym z jego wolą poleceniem przelewu na konto (...) S.A. kwoty 666,04 zł nie wynikającej z treści przedmiotowej umowy, czym doprowadziła go do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w wymienionej wysokości.

to jest o czyn z art. 286 § 1 k.k.

17.w dniu 26 kwietnia 2007 roku w P. przy ulicy (...), województwa (...), działając z polecenia swojego pracodawcy, D. R., z góry powziętym zamiarem osiągnięcia korzyści majątkowej dla (...) S.A., doprowadziła do niekorzystnego rozporządzenia mieniem K. S. w ten sposób, że podczas wypełniania dokumentacji dotyczącej umowy kredytu konsumpcyjnego gotówkowego nr (...) zawartej pomiędzy (...) Bank S.A., a S. K. (2), wykorzystując fakt, że K. S. nie czytała przed podpisaniem dokumentacji kredytowej przedłożyła jej do podpisania „dyspozycję uruchomienia

kredytu” z niezgodnym z jej wolą poleceniem przelewu na konto (...) S.A. kwoty 962,54 zł nie wynikającej z treści przedmiotowej umowy, czym doprowadziła ją do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w wymienionej wysokości.

to jest o czyn z art. 286 § 1 k.k.

18. w dniu 26 kwietnia 2007 roku w P. przy ulicy (...), województwa (...), działając z polecenia swojego pracodawcy, D. R., z góry powziętym zamiarem osiągnięcia korzyści majątkowej dla (...) S.A., doprowadziła do niekorzystnego rozporządzenia mieniem J. A. w ten sposób, że podczas wypełniania dokumentacji dotyczącej umowy kredytu konsumpcyjnego gotówkowego nr (...) zawartej pomiędzy (...) Bank S.A., a A. J., wykorzystując fakt, że J. A. nie czytała przed podpisaniem dokumentacji kredytowej przedłożyła jej do podpisania „dyspozycję uruchomienia kredytu” z niezgodnym z jej wolą poleceniem przelewu na konto (...) S.A. kwoty 426,87 zł nie wynikającej z treści przedmiotowej umowy, czym doprowadziła ją do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w wymienionej wysokości.

to jest o czyn z art. 286 § 1 k.k.

19. w dniu 07 maja 2007 roku w P. przy ulicy (...), województwa (...), działając z polecenia swojego pracodawcy, D. R., z góry powziętym zamiarem osiągnięcia korzyści majątkowej dla (...) S.A., doprowadziła do niekorzystnego rozporządzenia mieniem K. Z. w ten sposób, że podczas wypełniania dokumentacji dotyczącej umowy prostej pożyczki gotówkowej nr (...) zawartej pomiędzy (...) Bank S.A., a Z. K., wykorzystując fakt, że K. Z. nie czytała przed podpisaniem dokumentacji pożyczkowej przedłożyła jej do podpisania „dyspozycję uruchomienia pożyczki” z niezgodnym z jej wolą poleceniem przelewu na konto (...) S.A. kwoty 376,61 zł nie wynikającej z treści przedmiotowej umowy, czym doprowadziła ją do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w wymienionej wysokości.

to jest o czyn z art. 286 § 1 k.k.

20. w dniu 08 maja 2007 roku w P. przy ulicy (...), województwa (...), działając z polecenia swojego pracodawcy, D. R., z góry powziętym zamiarem osiągnięcia korzyści majątkowej dla (...) S.A., doprowadziła do niekorzystnego rozporządzenia mieniem W. B. (2) w ten sposób, że podczas wypełniania dokumentacji dotyczącej umowy prostej pożyczki gotówkowej nr (...) 2007 zawartej pomiędzy (...) Bank S.A., a W. B. (2), wykorzystując fakt, że W. B. (2) nie czytał przed podpisaniem dokumentacji pożyczkowej przedłożyła mu do podpisania „dyspozycję uruchomienia pożyczki” z niezgodnym z jego wolą poleceniem przelewu na konto (...) S.A. kwoty 472, 64 zł nie wynikającej z treści przedmiotowej umowy, czym doprowadziła go do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w wymienionej wysokości.

to jest o czyn z art. 286 § 1 k.k.

21. w dniu 10 maja 2007 roku w P. przy ulicy (...), województwa (...), działając z polecenia swojego pracodawcy, D. R., z góry powziętym zamiarem osiągnięcia korzyści majątkowej dla (...) S.A., doprowadziła do niekorzystnego rozporządzenia mieniem A. K. (1) w ten sposób, że podczas wypełniania dokumentacji dotyczącej umowy kredytu konsumpcyjnego gotówkowego nr (...) zawartej pomiędzy (...) Bank S.A., a K. A. (1), wykorzystując fakt, że A. K. (1) nie czytała przed podpisaniem dokumentacji kredytowej przedłożyła jej do podpisania „dyspozycję uruchomienia kredytu” z niezgodnym z jej wolą poleceniem przelewu na konto (...) S.A. kwoty 594,95 zł nie wynikającej z treści przedmiotowej umowy, czym doprowadziła ją do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w wymienionej wysokości.

to jest o czyn z art. 286 § 1 k.k.

22. w dniu 11 maja 2007 roku w P. przy ulicy (...), województwa (...), działając z polecenia swojego pracodawcy, D. R., z góry powziętym zamiarem osiągnięcia korzyści majątkowej dla (...) S.A., doprowadziła do niekorzystnego rozporządzenia mieniem M. I. w ten sposób, że podczas wypełniania dokumentacji dotyczącej umowy kredytu konsumpcyjnego gotówkowego nr (...) zawartej pomiędzy (...) Bank S.A., a I. M., wykorzystując fakt, że M. I. nie czytała przed podpisaniem dokumentacji kredytowej przedłożyła jej do podpisania „dyspozycję uruchomienia kredytu” z niezgodnym z jej wolą poleceniem przelewu na konto (...) S.A. kwoty 228,50 zł nie wynikającej z treści przedmiotowej umowy, czym doprowadziła ją do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w wymienionej wysokości.

to jest o czyn z art. 286 § 1 k.k.

23. w dniu 14 maja 2007 roku w P. przy ulicy (...), województwa (...), działając z polecenia swojego pracodawcy, D. R., z góry powziętym zamiarem osiągnięcia korzyści majątkowej dla (...) S.A., doprowadziła do niekorzystnego rozporządzenia mieniem G. P. w ten sposób, że podczas wypełniania dokumentacji dotyczącej umowy kredytu konsumpcyjnego gotówkowego nr (...) zawartej pomiędzy (...) Bank S.A., a P. G., wykorzystując fakt, że G. P. nie czytała przed podpisaniem dokumentacji kredytowej przedłożyła jej do podpisania „dyspozycję uruchomienia kredytu” z niezgodnym z jej wolą poleceniem przelewu na konto (...) S.A. kwoty 399,87 zł nie wynikającej z treści przedmiotowej umowy, czym doprowadziła ją do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w wymienionej wysokości.

to jest o czyn z art. 286 § 1 k.k.

24. w dniu 24 maja 2007 roku w P. przy ulicy (...), województwa (...), działając z polecenia swojego pracodawcy, D. R., z góry powziętym zamiarem osiągnięcia korzyści majątkowej dla (...) S.A., doprowadziła do niekorzystnego rozporządzenia mieniem J. T. (1) w ten sposób, że podczas wypełniania dokumentacji dotyczącej umowy prostej pożyczki gotówkowej nr (...) zawartej pomiędzy (...) Bank S.A., a T. J. (1), wykorzystując fakt, że J. T. (1) nie czytał przed podpisaniem dokumentacji pożyczkowej przedłożyła mu do podpisania „dyspozycję uruchomienia pożyczki” z niezgodnym z jego wolą poleceniem przelewu na konto (...) S.A. kwoty 518,52 zł nie wynikającej z treści przedmiotowej umowy, czym doprowadziła go do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w wymienionej wysokości.

to jest o czyn z art. 286 § 1 k.k.

25. w dniu 29 maja 2007 roku w P. przy ulicy (...), województwa (...), działając z polecenia swojego pracodawcy, D. R., z góry powziętym zamiarem osiągnięcia korzyści majątkowej dla (...) S.A., doprowadziła do niekorzystnego rozporządzenia mieniem S. D. w ten sposób, że podczas wypełniania dokumentacji dotyczącej umowy kredytu konsumpcyjnego gotówkowego nr (...) zawartej pomiędzy (...) Bank S.A., a D. S., wykorzystując fakt, że S. D. nie czytał przed podpisaniem dokumentacji kredytowej przedłożyła mu do podpisania „dyspozycję uruchomienia kredytu” z niezgodnym z jego wolą poleceniem przelewu na konto (...) S.A. kwoty 730,22 zł nie wynikającej z treści przedmiotowej umowy, czym doprowadziła go do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w wymienionej wysokości.

to jest o czyn z art. 286 § 1 k.k.

26. w dniu 30 maja 2007 roku w P. przy ulicy (...), województwa (...), działając z polecenia swojego pracodawcy, D. R., z góry powziętym zamiarem osiągnięcia korzyści majątkowej dla (...) S.A., doprowadziła do niekorzystnego rozporządzenia mieniem S. T. (1) podczas wypełniania dokumentacji dotyczącej umowy kredytu konsumpcyjnego gotówkowego nr (...) zawartej pomiędzy (...) Bank S.A., a T. S., wykorzystując fakt, że S. T. (1) nie czytał przed podpisaniem dokumentacji kredytowej przedłożyła mu do podpisania „dyspozycję uruchomienia kredytu” z niezgodnym z jego wolą poleceniem przelewu na konto (...) S.A. kwoty 1609,37 zł nie wynikającej z treści przedmiotowej umowy, czym doprowadziła go do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w wymienionej wysokości.

to jest o czyn z art. 286 § 1 k.k.

27. w dniu 04 czerwca 2007 roku w P. przy ulicy (...), województwa (...), działając z polecenia swojego pracodawcy, D. R., z góry powziętym zamiarem osiągnięcia korzyści majątkowej dla (...) S.A., doprowadziła do niekorzystnego rozporządzenia mieniem H. W. w ten sposób, że podczas wypełniania dokumentacji dotyczącej umowy kredytu konsumpcyjnego gotówkowego nr (...) zawartej pomiędzy (...) Bank S.A., a W. H., wykorzystując fakt, że H. W. nie czytał przed podpisaniem dokumentacji kredytowej przedłożyła mu do podpisania „dyspozycję uruchomienia kredytu” z niezgodnym z jego wolą poleceniem przelewu na konto (...) S.A. kwoty 770,04 zł nie wynikającej z treści przedmiotowej umowy, czym doprowadziła go do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w wymienionej wysokości.

to jest o czyn z art. 286 § 1 k.k.

28. w dniu 08 czerwca 2007 roku podczas w P. przy ulicy (...), województwa (...), działając z polecenia swojego pracodawcy, D. R., z góry powziętym zamiarem osiągnięcia korzyści majątkowej dla (...) S.A., doprowadziła do niekorzystnego rozporządzenia mieniem R. K. (1) w ten sposób, że wypełniania dokumentacji dotyczącej umowy prostej pożyczki gotówkowej nr (...) zawartej pomiędzy (...) Bank S.A.,

a K. R. (1), wykorzystując fakt, że R. K. (1) nie czytał przed podpisaniem dokumentacji pożyczkowej przedłożyła mu do podpisania „dyspozycję uruchomienia pożyczki” z niezgodnym z jego wolą poleceniem przelewu na konto (...) S.A. kwoty 799,25 zł nie wynikającej z treści przedmiotowej umowy, czym doprowadziła go do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w wymienionej wysokości.

to jest o czyn z art. 286 § 1 k.k.

29. w dniu 11 czerwca 2007 roku w P. przy ulicy (...), województwa (...), działając z polecenia swojego pracodawcy, D. R., z góry powziętym zamiarem osiągnięcia korzyści majątkowej dla (...) S.A., doprowadziła do niekorzystnego rozporządzenia mieniem Z. F. w ten sposób, że podczas wypełniania dokumentacji dotyczącej umowy kredytu konsumpcyjnego gotówkowego nr (...) zawartej pomiędzy (...) Bank S.A., a F. Z. (1), wykorzystując fakt, że Z. F. nie czytała przed podpisaniem dokumentacji kredytowej przedłożyła jej do podpisania „dyspozycję uruchomienia kredytu” z niezgodnym z jej wolą poleceniem przelewu na konto (...) S.A. kwoty 899,79 zł nie wynikającej z treści przedmiotowej umowy, czym doprowadziła ją do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w wymienionej wysokości.

to jest o czyn z art. 286 § 1 k.k.

30. w dniu 12 czerwca 2007 roku w P. przy ulicy (...), województwa (...), działając z polecenia swojego pracodawcy, D. R., z góry powziętym zamiarem osiągnięcia korzyści majątkowej dla (...) S.A., doprowadziła do niekorzystnego rozporządzenia mieniem J. B. w ten sposób, że podczas wypełniania dokumentacji dotyczącej umowy kredytu konsumpcyjnego gotówkowego nr (...) zawartej pomiędzy (...) Bank S.A., a B. J., wykorzystując fakt, że J. B. nie czytała przed podpisaniem dokumentacji kredytowej przedłożyła jej do podpisania „dyspozycję uruchomienia kredytu” z niezgodnym z jej wolą poleceniem przelewu na konto (...) S.A. kwoty 1564,86 zł nie wynikającej z treści przedmiotowej umowy, czym doprowadziła ją do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w wymienionej wysokości.

to jest o czyn z art. 286 § 1 k.k.

31. w dniu 14 czerwca 2007 roku w P. przy ulicy (...), województwa (...), działając z polecenia swojego pracodawcy, D. R., z góry powziętym zamiarem osiągnięcia korzyści majątkowej dla (...) S.A., doprowadziła do niekorzystnego rozporządzenia mieniem I. K. w ten sposób, że podczas wypełniania dokumentacji dotyczącej umowy kredytu konsumpcyjnego gotówkowego nr (...) zawartej pomiędzy (...) Bank S.A., a K. I., wykorzystując fakt, że I. K. nie czytała przed podpisaniem dokumentacji kredytowej przedłożyła jej do podpisania „dyspozycję uruchomienia kredytu” z niezgodnym z jej wolą poleceniem przelewu na konto (...) S.A. kwoty 582,14 zł nie wynikającej z treści przedmiotowej umowy, czym doprowadziła ją do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w wymienionej wysokości.

to jest o czyn z art. 286 § 1 k.k.

32. w dniu 19 czerwca 2007 roku w P. przy ulicy (...), województwa (...), działając z polecenia swojego pracodawcy, D. R., z góry powziętym zamiarem osiągnięcia korzyści majątkowej dla (...) S.A., doprowadziła do niekorzystnego rozporządzenia mieniem E. W. w ten sposób, że podczas wypełniania dokumentacji dotyczącej umowy kredytu konsumpcyjnego gotówkowego nr (...) zawartej pomiędzy (...) Bank S.A., a W. E. (1), wykorzystując fakt, że E. W. nie czytała przed podpisaniem dokumentacji kredytowej przedłożyła jej do podpisania „dyspozycję uruchomienia kredytu” z niezgodnym z jej wolą poleceniem przelewu na konto (...) S.A. kwoty 977,90 zł nie wynikającej z treści przedmiotowej umowy, czym doprowadziła ją do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w wymienionej wysokości.

to jest o czyn z art. 286 § 1 k.k.

33.w dniu 19 czerwca 2007 roku w P. przy ulicy (...), województwa (...), działając z polecenia swojego pracodawcy, D. R., z góry powziętym zamiarem osiągnięcia korzyści majątkowej dla (...) S.A., doprowadziła do niekorzystnego rozporządzenia mieniem M. S. (2) w ten sposób, że podczas wypełniania dokumentacji dotyczącej umowy kredytu konsumpcyjnego gotówkowego nr (...) zawartej pomiędzy (...) Bank S.A., a S. M., wykorzystując fakt, że M. S. (2) nie czytała przed podpisaniem dokumentacji kredytowej przedłożyła jej do podpisania „dyspozycję uruchomienia kredytu” z niezgodnym z jej wolą poleceniem przelewu na konto (...) S.A. kwoty 970,23 zł nie wynikającej z treści przedmiotowej umowy, czym doprowadziła ją do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w wymienionej wysokości.

to jest o czyn z art. 286 § 1 k.k.

34.w dniu 27 czerwca 2007 roku w P. przy ulicy (...), województwa (...), działając z polecenia swojego pracodawcy, D. R., z góry powziętym zamiarem osiągnięcia korzyści majątkowej dla (...) S.A., doprowadziła do niekorzystnego rozporządzenia mieniem B. B. (2) w ten sposób, że podczas wypełniania dokumentacji dotyczącej umowy prostej pożyczki gotówkowej nr (...) zawartej pomiędzy (...) Bank S.A., a B. B. (1), wykorzystując fakt, że B. B. (2) nie czytała przed podpisaniem dokumentacji pożyczkowej przedłożyła jej do podpisania „dyspozycję uruchomienia pożyczki” z niezgodnym z jej wolą poleceniem przelewu na konto (...) S.A. kwoty 578,76 zł nie wynikającej z treści przedmiotowej umowy, czym doprowadziła ją do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w wymienionej wysokości.

to jest o czyn z art. 286 § 1 k.k.

35.w dniu 03 lipca 2007 roku w P. przy ulicy (...), województwa (...), działając z polecenia swojego pracodawcy, D. R., z góry powziętym zamiarem osiągnięcia korzyści majątkowej dla (...) S.A., doprowadziła do niekorzystnego rozporządzenia mieniem A. G. w ten sposób, że podczas wypełniania dokumentacji dotyczącej umowy kredytu konsumpcyjnego gotówkowego nr (...) zawartej pomiędzy (...) Bank S.A., a G. A. (1), wykorzystując fakt, że A. G. nie czytała przed podpisaniem dokumentacji kredytowej przedłożyła jej do podpisania „dyspozycję uruchomienia kredytu” z niezgodnym z jej wolą poleceniem przelewu na konto (...) S.A. kwoty 957,83 zł nie wynikającej z treści przedmiotowej umowy, czym doprowadziła ją do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w wymienionej wysokości.

to jest o czyn z art. 286 § 1 k.k.

36.w dniu 10 lipca 2007 roku w P. przy ulicy (...), województwa (...), działając z polecenia swojego pracodawcy, D. R., z góry powziętym zamiarem osiągnięcia korzyści majątkowej dla (...) S.A., doprowadziła do niekorzystnego rozporządzenia mieniem E. B. (1) w ten sposób, że podczas wypełniania dokumentacji dotyczącej umowy prostej pożyczki gotówkowej nr (...) zawartej pomiędzy (...) Bank S.A., a B. E. (2), wykorzystując fakt, że E. B. (1) nie czytała przed podpisaniem dokumentacji pożyczkowej przedłożyła jej do podpisania „dyspozycję uruchomienia pożyczki” z niezgodnym z jej wolą poleceniem przelewu na konto (...) S.A. kwoty 864,09 zł nie wynikającej z treści przedmiotowej umowy, czym doprowadziła ją do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w wymienionej wysokości.

to jest o czyn z art. 286 § 1 k.k.

37.w dniu 18 lipca 2007 roku w P. przy ulicy (...), województwa (...), działając z polecenia swojego pracodawcy, D. R., z góry powziętym zamiarem osiągnięcia korzyści majątkowej dla (...) S.A., doprowadziła do niekorzystnego rozporządzenia mieniem A. K. w ten sposób, że podczas wypełniania dokumentacji dotyczącej umowy prostej pożyczki gotówkowej nr (...) zawartej pomiędzy (...) Bank S.A., a K. A., wykorzystując fakt, że A. K. nie czytała przed podpisaniem dokumentacji pożyczkowej przedłożyła jej do podpisania „dyspozycję uruchomienia pożyczki” z niezgodnym z jej wolą poleceniem przelewu na konto (...) S.A. kwoty 864,20 zł nie wynikającej z treści przedmiotowej umowy, czym doprowadziła ją do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w wymienionej wysokości.

to jest o czyn z art. 286 § 1 k.k.

38. w dniu 03 sierpnia 2007 roku w P. przy ulicy (...), województwa (...), działając z polecenia swojego pracodawcy, D. R., z góry powziętym zamiarem osiągnięcia korzyści majątkowej dla (...) S.A., doprowadziła do niekorzystnego rozporządzenia mieniem K. J. (2) w ten sposób, że podczas wypełniania dokumentacji dotyczącej umowy prostej pożyczki gotówkowej nr (...) zawartej pomiędzy (...) Bank S.A., a J. K. (2), wykorzystując fakt, że K. J. (2) nie czytała przed podpisaniem dokumentacji pożyczkowej przedłożyła jej do podpisania „dyspozycję uruchomienia pożyczki” z niezgodnym z jej wolą poleceniem przelewu na konto (...) S.A. kwoty 886,64 zł nie wynikającej z treści przedmiotowej umowy, czym doprowadziła ją do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w wymienionej wysokości.

to jest o czyn z art. 286 § 1 k.k.

39. w dniu 09 sierpnia 2007 roku w P. przy ulicy (...), województwa (...), działając z polecenia swojego pracodawcy, D. R., z góry powziętym zamiarem osiągnięcia korzyści majątkowej dla (...) S.A., doprowadziła do niekorzystnego rozporządzenia mieniem T. K. (2) w ten sposób, że podczas wypełniania dokumentacji dotyczącej umowy kredytu konsumpcyjnego gotówkowego nr (...) zawartej pomiędzy (...) Bank S.A., a K. T. (2), wykorzystując fakt, że T. K. (2) nie czytała przed podpisaniem dokumentacji kredytowej przedłożyła jej do podpisania „dyspozycję uruchomienia kredytu” z niezgodnym z jej wolą poleceniem przelewu na konto (...) S.A. kwoty 962,54 zł nie wynikającej z treści przedmiotowej umowy, czym doprowadziła ją do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w wymienionej wysokości.

to jest o czyn z art. 286 § 1 k.k.

40. w dniu 20 sierpnia 2007 roku w P. przy ulicy (...), województwa (...), działając z polecenia swojego pracodawcy, D. R., z góry powziętym zamiarem osiągnięcia korzyści majątkowej dla (...) S.A., doprowadziła do niekorzystnego rozporządzenia mieniem M. J. w ten sposób, że podczas wypełniania dokumentacji dotyczącej umowy prostej pożyczki gotówkowej nr (...) zawartej pomiędzy (...) Bank S.A., a J. M., wykorzystując fakt, że M. J. nie czytała przed podpisaniem dokumentacji pożyczkowej przedłożyła jej do podpisania „dyspozycję uruchomienia pożyczki” z niezgodnym z jej wolą poleceniem przelewu na konto (...) S.A. kwoty 856,34 zł nie wynikającej z treści przedmiotowej umowy, czym doprowadziła ją do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w wymienionej wysokości.

to jest o czyn z art. 286 § 1 k.k.

41. w dniu 20 sierpnia 2007 roku w P. przy ulicy (...), województwa (...), działając z polecenia swojego pracodawcy, D. R., z góry powziętym zamiarem osiągnięcia korzyści majątkowej dla (...) S.A., doprowadziła do niekorzystnego rozporządzenia mieniem W. G. w ten sposób, że podczas wypełniania dokumentacji dotyczącej umowy prostej pożyczki gotówkowej nr (...) zawartej pomiędzy (...) Bank S.A., a G. W. (1), wykorzystując fakt, że W. G. nie czytał przed podpisaniem dokumentacji pożyczkowej przedłożyła mu do podpisania „dyspozycję uruchomienia pożyczki” z niezgodnym z jego wolą poleceniem przelewu na konto (...) S.A. kwoty 224,66 zł nie wynikającej z treści przedmiotowej umowy, czym doprowadziła go do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w wymienionej wysokości.

to jest o czyn z art. 286 § 1 k.k.

42. w dniu 22 sierpnia 2007 roku w P. przy ulicy (...), województwa (...), działając z polecenia swojego pracodawcy, D. R., z góry powziętym zamiarem osiągnięcia korzyści majątkowej dla (...) S.A., doprowadziła do niekorzystnego rozporządzenia mieniem Z. N. w ten sposób, że podczas wypełniania dokumentacji dotyczącej umowy kredytu konsumpcyjnego gotówkowego nr (...) zawartej pomiędzy (...) Bank S.A., a N. Z. (1), wykorzystując fakt, że Z. N. nie czytała przed podpisaniem dokumentacji kredytowej przedłożyła jej do podpisania „dyspozycję uruchomienia kredytu” z niezgodnym z jej wolą poleceniem przelewu na konto (...) S.A. kwoty 1525,74 zł nie wynikającej z treści przedmiotowej umowy, czym doprowadziła ją do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w wymienionej wysokości.

to jest o czyn z art. 286 § 1 k.k.

43. w dniu 29 sierpnia 2007 roku w P. przy ulicy (...), województwa (...), działając z polecenia swojego pracodawcy, D. R., z góry powziętym zamiarem osiągnięcia korzyści majątkowej dla (...) S.A., doprowadziła do niekorzystnego

rozporządzenia mieniem T. K. (3) w ten sposób, że podczas wypełniania dokumentacji dotyczącej umowy kredytu konsumpcyjnego gotówkowego nr (...) zawartej pomiędzy (...) Bank S.A., a K. T. (3), wykorzystując fakt, że T. K. (3) nie czytała przed podpisaniem dokumentacji kredytowej przedłożyła jej do podpisania „dyspozycję uruchomienia kredytu” z niezgodnym z jej wolą poleceniem przelewu na konto (...) S.A. kwoty 1232,32 zł nie wynikającej z treści przedmiotowej umowy, czym doprowadziła ją do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w wymienionej wysokości.

to jest o czyn z art. 286 § 1 k.k.

44.w dniu 30 sierpnia 2007 roku w P. przy ulicy (...), województwa (...), działając z polecenia swojego pracodawcy, D. R., z góry powziętym zamiarem osiągnięcia korzyści majątkowej dla (...) S.A., doprowadziła do niekorzystnego rozporządzenia mieniem Z. M. (1) w ten sposób, że podczas wypełniania dokumentacji dotyczącej umowy prostej pożyczki gotówkowej nr (...) zawartej pomiędzy (...) Bank S.A., a M. Z., wykorzystując fakt, że Z. M. (1) nie czytał przed podpisaniem dokumentacji pożyczkowej przedłożyła mu do podpisania „dyspozycję uruchomienia pożyczki” z niezgodnym z jego wolą poleceniem przelewu na konto (...) S.A. kwoty 762,02 zł nie wynikającej z treści przedmiotowej umowy, czym doprowadziła go do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w wymienionej wysokości.

to jest o czyn z art. 286 § 1 k.k.

45. w dniu 31 sierpnia 2007 roku w P. przy ulicy (...), województwa (...), działając z polecenia swojego pracodawcy, D. R., z góry powziętym zamiarem osiągnięcia korzyści majątkowej dla (...) S.A., doprowadziła do niekorzystnego rozporządzenia mieniem A. M. (1) w ten sposób, że podczas wypełniania dokumentacji dotyczącej umowy kredytu konsumpcyjnego gotówkowego nr (...) zawartej pomiędzy (...) Bank S.A., a M. A. (1) , wykorzystując fakt, że A. M. (1) nie czytała przed podpisaniem dokumentacji kredytowej przedłożyła jej do podpisania „dyspozycję uruchomienia kredytu” z niezgodnym z jej wolą poleceniem przelewu na konto (...) S.A. kwoty 1210,35 zł nie wynikającej z treści przedmiotowej umowy, czym doprowadziła ją do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w wymienionej wysokości.

to jest o czyn z art. 286 § 1 k.k.

46.w dniu 10 września 2007 roku w P. przy ulicy (...), województwa (...), działając z polecenia swojego pracodawcy, D. R., z góry powziętym zamiarem osiągnięcia korzyści majątkowej dla (...) S.A., doprowadziła do niekorzystnego rozporządzenia mieniem J. R. w ten sposób, że podczas wypełniania dokumentacji dotyczącej umowy prostej pożyczki gotówkowej nr (...) zawartej pomiędzy (...) Bank S.A., a R. J., wykorzystując fakt, że J. R. nie czytała przed podpisaniem dokumentacji pożyczkowej przedłożyła jej do podpisania „dyspozycję uruchomienia pożyczki” z niezgodnym z jej wolą poleceniem przelewu na konto (...) S.A. kwoty 282,46 zł nie wynikającej z treści przedmiotowej umowy, czym doprowadziła ją do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w wymienionej wysokości.

to jest o czyn z art. 286 § 1 k.k.

47.w dniu 10 września 2007 roku w P. przy ulicy (...), województwa (...), działając z polecenia swojego pracodawcy, D. R., z góry powziętym zamiarem osiągnięcia korzyści majątkowej dla (...) S.A., doprowadziła do niekorzystnego rozporządzenia mieniem H. W. w ten sposób, że podczas wypełniania dokumentacji dotyczącej umowy konsolidacyjnego kredytu gotówkowego nr (...) zawartej pomiędzy (...) Bank S.A., a W. H., wykorzystując fakt, że H. W. nie czytał przed podpisaniem dokumentacji kredytowej przedłożyła mu do podpisania „dyspozycję uruchomienia kredytu” z niezgodnym z jego wolą poleceniem przelewu na konto (...) S.A. kwoty 2702,34 zł nie wynikającej z treści przedmiotowej umowy, czym doprowadziła go do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w wymienionej wysokości.

to jest o czyn z art. 286 § 1 k.k.

48.w dniu 11 września 2007 roku w P. przy ulicy (...), województwa (...), działając z polecenia swojego pracodawcy, D. R., z góry powziętym zamiarem osiągnięcia korzyści majątkowej dla (...) S.A., doprowadziła do niekorzystnego rozporządzenia mieniem A. K. (2) w ten sposób, że podczas wypełniania dokumentacji dotyczącej umowy prostej pożyczki gotówkowej nr (...) zawartej pomiędzy (...) Bank S.A., a K. A. (2), wykorzystując fakt, że A. K. (2) nie czytała

przed podpisaniem dokumentacji pożyczkowej przedłożyła jej do podpisania „dyspozycję uruchomienia pożyczki” z niezgodnym z jej wolą poleceniem przelewu na konto (...) S.A. kwoty 941,52 zł nie wynikającej z treści przedmiotowej umowy, czym doprowadziła ją do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w wymienionej wysokości.

to jest o czyn z art. 286 § 1 k.k.

49.w dniu 13 września 2007 roku w P. przy ulicy (...), województwa (...), działając z polecenia swojego pracodawcy, D. R., z góry powziętym zamiarem osiągnięcia korzyści majątkowej dla (...) S.A., doprowadziła do niekorzystnego rozporządzenia mieniem M. M. (4) w ten sposób, że podczas wypełniania dokumentacji dotyczącej umowy prostej pożyczki gotówkowej nr (...) zawartej pomiędzy (...) Bank S.A., a M. M. (3), wykorzystując fakt, że M. M. (4) nie czytała przed podpisaniem dokumentacji pożyczkowej przedłożyła jej do podpisania „dyspozycję uruchomienia pożyczki” z niezgodnym z jej wolą poleceniem przelewu na konto (...) S.A. kwoty 762,02 zł nie wynikającej z treści przedmiotowej umowy, czym doprowadziła ją do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w wymienionej wysokości.

to jest o czyn z art. 286 § 1 k.k.

50.w dniu 17 września 2007 roku w P. przy ulicy (...), województwa (...), działając z polecenia swojego pracodawcy, D. R., z góry powziętym zamiarem osiągnięcia korzyści majątkowej dla (...) S.A., doprowadziła do niekorzystnego rozporządzenia mieniem M. M. (6) w ten sposób, że podczas wypełniania dokumentacji dotyczącej umowy prostej pożyczki gotówkowej nr (...) zawartej pomiędzy (...) Bank S.A., a M. M. (5), wykorzystując fakt, że M. M. (6) nie czytała przed podpisaniem dokumentacji pożyczkowej przedłożyła jej do podpisania „dyspozycję uruchomienia pożyczki” z niezgodnym z jej wolą poleceniem przelewu na konto (...) S.A. kwoty 244,16 zł nie wynikającej z treści przedmiotowej umowy, czym doprowadziła go do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w wymienionej wysokości.

to jest o czyn z art. 286 § 1 k.k.

51. w dniu 18 września 2007 roku w P. przy ulicy (...), województwa (...), działając z polecenia swojego pracodawcy, D. R., z góry powziętym zamiarem osiągnięcia korzyści majątkowej dla (...) S.A., doprowadziła do niekorzystnego rozporządzenia mieniem M. S. (3) w ten sposób, że podczas wypełniania dokumentacji dotyczącej umowy prostej pożyczki gotówkowej nr (...) zawartej pomiędzy (...) Bank S.A., a S. M. (1), wykorzystując fakt, że M. S. (3) nie czytała przed podpisaniem dokumentacji pożyczkowej przedłożyła jej do podpisania „dyspozycję uruchomienia pożyczki” z niezgodnym z jej wolą poleceniem przelewu na konto (...) S.A. kwoty 1046,63 zł nie wynikającej z treści przedmiotowej umowy, czym doprowadziła ją do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w wymienionej wysokości.

to jest o czyn z art. 286 § 1 k.k.

52.w dniu 18 września 2007 roku w P. przy ulicy (...), województwa (...), działając z polecenia swojego pracodawcy, D. R., z góry powziętym zamiarem osiągnięcia korzyści majątkowej dla (...) S.A., doprowadziła do niekorzystnego rozporządzenia mieniem K. G. w ten sposób, że podczas wypełniania dokumentacji dotyczącej umowy Konsolidacyjnego kredytu gotówkowego nr (...) zawartej pomiędzy (...) Bank S.A., a G. K., wykorzystując fakt, że K. G. nie czytał przed podpisaniem dokumentacji kredytowej przedłożyła mu do podpisania „dyspozycję uruchomienia kredytu” z niezgodnym z jego wolą poleceniem przelewu na konto (...) S.A. kwoty 1589,77 zł nie wynikającej z treści przedmiotowej umowy, czym doprowadziła go do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w wymienionej wysokości.

to jest o czyn z art. 286 § 1 k.k.

53.w dniu 26 września 2007 roku w P. przy ulicy (...), województwa (...), działając z polecenia swojego pracodawcy, D. R., z góry powziętym zamiarem osiągnięcia korzyści majątkowej dla (...) S.A., doprowadziła do niekorzystnego rozporządzenia mieniem K. A. (3) w ten sposób, że podczas wypełniania dokumentacji dotyczącej umowy prostej pożyczki gotówkowej nr (...) zawartej pomiędzy (...) Bank S.A., a A. K., wykorzystując fakt, że K. A. (3) nie czytała przed podpisaniem dokumentacji pożyczkowej przedłożyła jej do podpisania „dyspozycję uruchomienia pożyczki” z

niezgodnym z jej wolą poleceniem przelewu na konto (...) S.A. kwoty 433,10 zł nie wynikającej z treści przedmiotowej umowy, czym doprowadziła ją do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w wymienionej wysokości.

to jest o czyn z art. 286 § 1 k.k.

54. w dniu 01 października 2007 roku w P. przy ulicy (...), województwa (...), działając z polecenia swojego pracodawcy, D. R., z góry powziętym zamiarem osiągnięcia korzyści majątkowej dla (...) S.A., doprowadziła do niekorzystnego rozporządzenia mieniem J. W. w ten sposób, że podczas wypełniania dokumentacji dotyczącej umowy prostej pożyczki gotówkowej nr (...) zawartej pomiędzy (...) Bank S.A., a W. J., wykorzystując fakt, że J. W. nie czytała przed podpisaniem dokumentacji pożyczkowej przedłożyła jej do podpisania „dyspozycję uruchomienia pożyczki” z niezgodnym z jej wolą poleceniem przelewu na konto (...) S.A. kwoty 885,03 zł nie wynikającej z treści przedmiotowej umowy, czym doprowadziła ją do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w wymienionej wysokości.

to jest o czyn z art. 286 § 1 k.k.

55. w dniu 02 października 2007 roku w P. przy ulicy (...), województwa (...), działając z polecenia swojego pracodawcy, D. R., z góry powziętym zamiarem osiągnięcia korzyści majątkowej dla (...) S.A., doprowadziła do niekorzystnego rozporządzenia mieniem Z. W. w ten sposób, że podczas wypełniania dokumentacji dotyczącej umowy konsolidacyjnego kredytu gotówkowego nr (...) zawartej pomiędzy (...) Bank S.A., a W. Z., wykorzystując fakt, że Z. W. nie czytał przed podpisaniem dokumentacji kredytowej przedłożyła mu do podpisania „dyspozycję uruchomienia kredytu” z niezgodnym z jego wolą poleceniem przelewu na konto (...) S.A. kwoty 3075,75 zł nie wynikającej z treści przedmiotowej umowy, czym doprowadziła go do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w wymienionej wysokości.

to jest o czyn z art. 286 § 1 k.k.

56. w dniu 09 października 2007 roku w P. przy ulicy (...), województwa (...), działając z polecenia swojego pracodawcy, D. R., z góry powziętym zamiarem osiągnięcia korzyści majątkowej dla (...) S.A., doprowadziła do niekorzystnego rozporządzenia mieniem M. O. w ten sposób, że podczas wypełniania dokumentacji dotyczącej umowy prostej pożyczki gotówkowej nr (...) zawartej pomiędzy (...) Bank S.A., a O. M., wykorzystując fakt, że M. O. nie czytała przed podpisaniem dokumentacji pożyczkowej przedłożyła jej do podpisania „dyspozycję uruchomienia pożyczki” z niezgodnym z jej wolą poleceniem przelewu na konto (...) S.A. kwoty 941,52 zł nie wynikającej z treści przedmiotowej umowy, czym doprowadziła go do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w wymienionej wysokości.

to jest o czyn z art. 286 § 1 k.k.

57. w dniu 12 października 2007 roku w P. przy ulicy (...), województwa (...), działając z polecenia swojego pracodawcy, D. R., z góry powziętym zamiarem osiągnięcia korzyści majątkowej dla (...) S.A., doprowadziła do niekorzystnego rozporządzenia mieniem K. W. (2) w ten sposób, że podczas wypełniania dokumentacji dotyczącej umowy prostej pożyczki gotówkowej nr (...) zawartej pomiędzy (...) Bank S.A., a W. K. (2), wykorzystując fakt, że K. W. (2) nie czytała przed podpisaniem dokumentacji pożyczkowej przedłożyła jej do podpisania „dyspozycję uruchomienia pożyczki” z niezgodnym z jej wolą poleceniem przelewu na konto (...) S.A. kwoty 753,21 zł nie wynikającej z treści przedmiotowej umowy, czym doprowadziła ją do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w wymienionej wysokości.

to jest o czyn z art. 286 § 1 k.k.

58. w dniu 06 listopada 2007 roku w P. przy ulicy (...), województwa (...), działając z polecenia swojego pracodawcy, D. R., z góry powziętym zamiarem osiągnięcia korzyści majątkowej dla (...) S.A., doprowadziła do niekorzystnego rozporządzenia mieniem E. F. w ten sposób, że podczas wypełniania dokumentacji dotyczącej umowy prostej pożyczki gotówkowej nr (...) zawartej pomiędzy (...) Bank S.A., a F. E., wykorzystując fakt, że E. F. nie czytała przed podpisaniem dokumentacji pożyczkowej przedłożyła jej do podpisania „dyspozycję uruchomienia pożyczki” z niezgodnym z jej wolą poleceniem przelewu na konto (...) S.A. kwoty 847,37 zł nie wynikającej z treści przedmiotowej umowy, czym doprowadziła ją do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w wymienionej wysokości.

to jest o czyn z art. 286 § 1 k.k.

59.w dniu 13 listopada 2007 roku w P. przy ulicy (...), województwa (...), działając z polecenia swojego pracodawcy, D. R., z góry powziętym zamiarem osiągnięcia korzyści majątkowej dla (...) S.A., doprowadziła do niekorzystnego rozporządzenia mieniem W. O. w ten sposób, że podczas wypełniania dokumentacji dotyczącej umowy kredytu konsumpcyjnego gotówkowego nr (...) zawartej pomiędzy (...) Bank S.A., a O. W. (1), wykorzystując fakt, że W. O. nie czytał przed podpisaniem dokumentacji kredytowej przedłożyła mu do podpisania „dyspozycję uruchomienia kredytu” z niezgodnym z jego wolą poleceniem przelewu na konto (...) S.A. kwoty 1369,25 zł nie wynikającej z treści przedmiotowej umowy, czym doprowadziła go do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w wymienionej wysokości.

to jest o czyn z art. 286 § 1 k.k.

60.w dniu 27 listopada 2007 roku w P. przy ulicy (...), województwa (...), działając z polecenia swojego pracodawcy, D. R., z góry powziętym zamiarem osiągnięcia korzyści majątkowej dla (...) S.A., doprowadziła do niekorzystnego rozporządzenia mieniem B. B. (4) w ten sposób, że podczas wypełniania dokumentacji dotyczącej umowy kredytu konsumpcyjnego gotówkowego nr (...) zawartej pomiędzy (...) Bank S.A., a B. B. (3), wykorzystując fakt, że B. B. (4) nie czytała przed podpisaniem dokumentacji kredytowej przedłożyła jej do podpisania „dyspozycję uruchomienia kredytu” z niezgodnym z jej wolą poleceniem przelewu na konto (...) S.A. kwoty 938,29 zł nie wynikającej z treści przedmiotowej umowy, czym doprowadziła ją do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w wymienionej wysokości

to jest o czyn z art. 286 § 1 k.k.

61.w dniu 06 grudnia 2007 roku w P. przy ulicy (...), województwa (...), działając z polecenia swojego pracodawcy, D. R., z góry powziętym zamiarem osiągnięcia korzyści majątkowej dla (...) S.A., doprowadziła do niekorzystnego rozporządzenia mieniem Z. S. w ten sposób, że podczas wypełniania dokumentacji dotyczącej umowy kredytu konsumpcyjnego gotówkowego nr (...) zawartej pomiędzy (...) Bank S.A., a S. Z., wykorzystując fakt, że Z. S. nie czytał przed podpisaniem dokumentacji kredytowej przedłożyła mu do podpisania „dyspozycję uruchomienia kredytu” z niezgodnym z jego wolą poleceniem przelewu na konto (...) S.A. kwoty 1623,54 zł nie wynikającej z treści przedmiotowej umowy, czym doprowadziła go do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w wymienionej wysokości.

to jest o czyn z art. 286 § 1 k.k.

62.w dniu 10 grudnia 2007 roku w P. przy ulicy (...), województwa (...), działając z polecenia swojego pracodawcy, D. R., z góry powziętym zamiarem osiągnięcia korzyści majątkowej dla (...) S.A., doprowadziła do niekorzystnego rozporządzenia mieniem E. K. (1) w ten sposób, że podczas wypełniania dokumentacji dotyczącej umowy prostej pożyczki gotówkowej nr (...) zawartej pomiędzy (...) Bank S.A., a K. E. (1), wykorzystując fakt, że E. K. (1) nie czytał przed podpisaniem dokumentacji pożyczkowej przedłożyła mu do podpisania „dyspozycję uruchomienia pożyczki” z niezgodnym z jego wolą poleceniem przelewu na konto (...) S.A. kwoty 564,91 zł nie wynikającej z treści przedmiotowej umowy, czym doprowadziła go do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w wymienionej wysokości.

to jest o czyn z art. 286 § 1 k.k.

63.w dniu 10 grudnia 2007 roku w P. przy ulicy (...), województwa (...), działając z polecenia swojego pracodawcy, D. R., z góry powziętym zamiarem osiągnięcia korzyści majątkowej dla (...) S.A., doprowadziła do niekorzystnego rozporządzenia mieniem B. P. (1) w ten sposób, że podczas wypełniania dokumentacji dotyczącej umowy prostej pożyczki gotówkowej nr (...) zawartej pomiędzy (...) Bank S.A., a P. B., wykorzystując fakt, że B. P. (1) nie czytał przed podpisaniem dokumentacji pożyczkowej przedłożyła mu do podpisania „dyspozycję uruchomienia pożyczki” z niezgodnym z jego wolą poleceniem przelewu na konto (...) S.A. kwoty 376,61 zł nie wynikającej z treści przedmiotowej umowy, czym doprowadziła go do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w wymienionej wysokości.

to jest o czyn z art. 286 § 1 k.k.

64.w dniu 11 grudnia 2007 roku w P. przy ulicy (...), województwa (...), działając z polecenia swojego pracodawcy, D. R., z góry powziętym zamiarem osiągnięcia korzyści majątkowej dla (...) S.A., doprowadziła do niekorzystnego rozporządzenia mieniem B. D. w ten sposób, że podczas wypełniania dokumentacji dotyczącej umowy kredytu konsumpcyjnego gotówkowego nr (...) zawartej pomiędzy (...) Bank S.A., a D. B. (1), wykorzystując fakt, że B. D. nie czytała przed podpisaniem dokumentacji kredytowej przedłożyła jej do podpisania „dyspozycję uruchomienia kredytu” z niezgodnym z jej wolą poleceniem przelewu na konto (...) S.A. kwoty 786,39 zł nie wynikającej z treści przedmiotowej umowy, czym doprowadziła ją do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w wymienionej wysokości.

to jest o czyn z art. 286 § 1 k.k.

65.w dniu 12 grudnia 2007 roku w P. przy ulicy (...), województwa (...), działając z polecenia swojego pracodawcy, D. R., z góry powziętym zamiarem osiągnięcia korzyści majątkowej dla (...) S.A., doprowadziła do niekorzystnego rozporządzenia mieniem E. B. (2) w ten sposób, że podczas wypełniania dokumentacji dotyczącej umowy kredytu konsumpcyjnego gotówkowego nr (...) zawartej pomiędzy (...) Bank S.A., a B. E. (1), wykorzystując fakt, że E. B. (2) nie czytała przed podpisaniem dokumentacji kredytowej przedłożyła jej do podpisania „dyspozycję uruchomienia kredytu” z niezgodnym z jej wolą poleceniem przelewu na konto (...) S.A. kwoty 936,18 zł nie wynikającej z treści przedmiotowej umowy, czym doprowadziła ją do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w wymienionej wysokości.

to jest o czyn z art. 286 § 1 k.k.

66.w dniu 21 grudnia 2007 roku w P. przy ulicy (...), województwa (...), działając z polecenia swojego pracodawcy, D. R., z góry powziętym zamiarem osiągnięcia korzyści majątkowej dla (...) S.A., doprowadziła do niekorzystnego rozporządzenia mieniem E. W. w ten sposób, że podczas wypełniania dokumentacji dotyczącej umowy prostej pożyczki gotówkowej nr (...) zawartej pomiędzy (...) Bank S.A., a W. E. (2), wykorzystując fakt, że E. W. nie czytała przed podpisaniem dokumentacji pożyczkowej przedłożyła jej do podpisania „dyspozycję uruchomienia pożyczki” z niezgodnym z jej wolą poleceniem przelewu na konto (...) S.A. kwoty 320,12 zł nie wynikającej z treści przedmiotowej umowy, czym doprowadziła ją do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w wymienionej wysokości.

to jest o czyn z art. 286 § 1 k.k.

67.w dniu 07 stycznia 2008 roku w P. przy ulicy (...), województwa (...), działając z polecenia swojego pracodawcy, D. R., z góry powziętym zamiarem osiągnięcia korzyści majątkowej dla (...) S.A., doprowadziła do niekorzystnego rozporządzenia mieniem S. D. w ten sposób, że podczas wypełniania dokumentacji dotyczącej umowy kredytu konsumpcyjnego gotówkowego nr (...) zawartej pomiędzy (...) Bank S.A., a D. S., wykorzystując fakt, że S. D. nie czytał przed podpisaniem dokumentacji kredytowej przedłożyła mu do podpisania „dyspozycję uruchomienia kredytu” z niezgodnym z jego wolą poleceniem przelewu na konto (...) S.A. kwoty 936,78 zł nie wynikającej z treści przedmiotowej umowy, czym doprowadziła go do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w wymienionej wysokości.

to jest o czyn z art. 286 § 1 k.k.

68.w dniu 08 stycznia 2008 roku w P. przy ulicy (...), województwa (...), działając z polecenia swojego pracodawcy, D. R., z góry powziętym zamiarem osiągnięcia korzyści majątkowej dla (...) S.A., doprowadziła do niekorzystnego rozporządzenia mieniem Z. F. w ten sposób, że podczas wypełniania dokumentacji dotyczącej umowy kredytu konsumpcyjnego gotówkowego nr (...) zawartej pomiędzy (...) Bank S.A., a F. Z. (1), wykorzystując fakt, że Z. F. nie czytała przed podpisaniem dokumentacji kredytowej przedłożyła jej do podpisania „dyspozycję uruchomienia kredytu” z niezgodnym z jej wolą poleceniem przelewu na konto (...) S.A. kwoty 393,45 zł nie wynikającej z treści przedmiotowej umowy, czym doprowadziła ją do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w wymienionej wysokości.

to jest o czyn z art. 286 § 1 k.k.

69.w dniu 08 stycznia 2008 roku w P. przy ulicy (...), województwa (...), działając z polecenia swojego pracodawcy, D. R., z góry powziętym zamiarem osiągnięcia korzyści majątkowej dla (...) S.A., doprowadziła do niekorzystnego

rozporządzenia mieniem Z. F. w ten sposób, że podczas wypełniania dokumentacji dotyczącej umowy kredytu konsumpcyjnego gotówkowego nr (...) zawartej pomiędzy (...) Bank S.A., a F. Z. (1), wykorzystując fakt, że Z. F. nie czytała przed podpisaniem dokumentacji kredytowej przedłożyła jej do podpisania „dyspozycję uruchomienia kredytu” z niezgodnym z jej wolą poleceniem przelewu na konto (...) S.A. kwoty 527,79 zł nie wynikającej z treści przedmiotowej umowy, czym doprowadziła ją do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w wymienionej wysokości.

to jest o czyn z art. 286 § 1 k.k.

70.w dniu 10 stycznia 2008 roku w P. przy ulicy (...), województwa (...), działając z polecenia swojego pracodawcy, D. R., z góry powziętym zamiarem osiągnięcia korzyści majątkowej dla (...) S.A., doprowadziła do niekorzystnego rozporządzenia mieniem L. S. (1) w ten sposób, że podczas wypełniania dokumentacji dotyczącej umowy prostej pożyczki gotówkowej nr (...) zawartej pomiędzy (...) Bank S.A., a S. L. (3), wykorzystując fakt, że L. S. (1) nie czytał przed podpisaniem dokumentacji pożyczkowej przedłożyła mu do podpisania „dyspozycję uruchomienia pożyczki” z niezgodnym z jego wolą poleceniem przelewu na konto (...) S.A. kwoty 1054,50 zł nie wynikającej z treści przedmiotowej umowy, czym doprowadziła go do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w wymienionej wysokości.

to jest o czyn z art. 286 § 1 k.k.

71.w dniu 10 stycznia 2008 roku w P. przy ulicy (...), województwa (...), działając z polecenia swojego pracodawcy, D. R., z góry powziętym zamiarem osiągnięcia korzyści majątkowej dla (...) S.A., doprowadziła do niekorzystnego rozporządzenia mieniem B. B. (2) w ten sposób, że podczas wypełniania dokumentacji dotyczącej umowy konsolidacyjnego kredytu gotówkowego nr (...) zawartej pomiędzy (...) Bank S.A., a B. B. (1), wykorzystując fakt, że B. B. (2) nie czytała przed podpisaniem dokumentacji kredytowej przedłożyła jej do podpisania „dyspozycję uruchomienia kredytu” z niezgodnym z jej wolą poleceniem przelewu na konto (...) S.A. kwoty 2272,48 zł nie wynikającej z treści przedmiotowej umowy, czym doprowadziła ją do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w wymienionej wysokości.

to jest o czyn z art. 286 § 1 k.k.

72.w dniu 10 stycznia 2008 roku w P. przy ulicy (...), województwa (...), działając z polecenia swojego pracodawcy, D. R., z góry powziętym zamiarem osiągnięcia korzyści majątkowej dla (...) S.A., doprowadziła do niekorzystnego rozporządzenia mieniem W. O. w ten sposób, że podczas wypełniania dokumentacji dotyczącej umowy prostej pożyczki gotówkowej nr (...) zawartej pomiędzy (...) Bank S.A., a O. W. (1), wykorzystując fakt, że W. O. nie czytał przed podpisaniem dokumentacji pożyczkowej przedłożyła mu do podpisania „dyspozycję uruchomienia pożyczki” z niezgodnym z jego wolą poleceniem przelewu na konto (...) S.A. kwoty 1016,84 zł nie wynikającej z treści przedmiotowej umowy, czym doprowadziła go do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w wymienionej wysokości.

to jest o czyn z art. 286 § 1 k.k.

73.w dniu 15 lutego 2008 roku w P. przy ulicy (...), województwa (...), działając z polecenia swojego pracodawcy, D. R., z góry powziętym zamiarem osiągnięcia korzyści majątkowej dla (...) S.A., doprowadziła do niekorzystnego rozporządzenia mieniem P. bakalarskiego w ten sposób, że podczas wypełniania dokumentacji dotyczącej umowy kredytu konsumpcyjnego gotówkowego nr (...) zawartej pomiędzy (...) Bank S.A., a B. P. (2), wykorzystując fakt, że P. B. nie czytał przed podpisaniem dokumentacji kredytowej przedłożyła mu do podpisania „dyspozycję uruchomienia kredytu” z niezgodnym z jego wolą poleceniem przelewu na konto (...) S.A. kwoty 1357,42 zł nie wynikającej z treści przedmiotowej umowy, czym doprowadziła go do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w wymienionej wysokości.

to jest o czyn z art. 286 § 1 k.k.

74.w dniu 14 marca 2008 roku w P. przy ulicy (...), województwa (...), działając z polecenia swojego pracodawcy, D. R., z góry powziętym zamiarem osiągnięcia korzyści majątkowej dla (...) S.A., doprowadziła do niekorzystnego rozporządzenia mieniem H. W. w ten sposób, że podczas wypełniania dokumentacji dotyczącej umowy kredytu

konsumpcyjnego gotówkowego nr (...) zawartej pomiędzy (...) Bank S.A., a W. H., wykorzystując fakt, że H. W. nie czytał przed podpisaniem dokumentacji kredytowej przedłożyła mu do podpisania „dyspozycję uruchomienia kredytu” z niezgodnym z jego wolą poleceniem przelewu na konto (...) S.A. kwoty 1486,41 zł nie wynikającej z treści przedmiotowej umowy, czym doprowadziła go do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w wymienionej wysokości.

to jest o czyn z art. 286 § 1 k.k.

75.w dniu 19 marca 2008 roku w P. przy ulicy (...), województwa (...), działając z polecenia swojego pracodawcy, D. R., z góry powziętym zamiarem osiągnięcia korzyści majątkowej dla (...) S.A., doprowadziła do niekorzystnego rozporządzenia mieniem M. P. (1) podczas wypełniania dokumentacji dotyczącej umowy prostej pożyczki gotówkowej nr (...) zawartej pomiędzy (...) Bank S.A., a P. M., wykorzystując fakt, że M. P. (1) nie czytał przed podpisaniem dokumentacji pożyczkowej przedłożyła mu do podpisania „dyspozycję uruchomienia pożyczki” z niezgodnym z jego wolą poleceniem przelewu na konto (...) S.A. kwoty 375,15 zł nie wynikającej z treści przedmiotowej umowy, czym doprowadziła go do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w wymienionej wysokości.

to jest o czyn z art. 286 § 1 k.k.

76.w dniu 27 marca 2008 roku w P. przy ulicy (...), województwa (...), działając z polecenia swojego pracodawcy, D. R., z góry powziętym zamiarem osiągnięcia korzyści majątkowej dla (...) S.A., doprowadziła do niekorzystnego rozporządzenia mieniem H. K. w ten sposób, że podczas wypełniania dokumentacji dotyczącej umowy kredytu konsumpcyjnego gotówkowego nr (...) zawartej pomiędzy (...) Bank S.A., a K. H., wykorzystując fakt, że H. K. nie czytała przed podpisaniem dokumentacji kredytowej przedłożyła jej do podpisania „dyspozycję uruchomienia kredytu” z niezgodnym z jej wolą poleceniem przelewu na konto (...) S.A. kwoty 936,18 zł nie wynikającej z treści przedmiotowej umowy, czym doprowadziła ją do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w wymienionej wysokości.

to jest o czyn z art. 286 § 1 k.k.

77.w dniu 31 marca 2008 roku w P. przy ulicy (...), województwa (...), działając z polecenia swojego pracodawcy, D. R., z góry powziętym zamiarem osiągnięcia korzyści majątkowej dla (...) S.A., doprowadziła do niekorzystnego rozporządzenia mieniem E. K. (2) w ten sposób, że podczas wypełniania dokumentacji dotyczącej umowy kredytu konsumpcyjnego gotówkowego nr (...) zawartej pomiędzy (...) Bank S.A., a K. E. (2), wykorzystując fakt, że E. K. (2) nie czytała przed podpisaniem dokumentacji kredytowej przedłożyła jej do podpisania „dyspozycję uruchomienia kredytu” z niezgodnym z jej wolą poleceniem przelewu na konto (...) S.A. kwoty 970,23 zł nie wynikającej z treści przedmiotowej umowy, czym doprowadziła ją do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w wymienionej wysokości.

to jest o czyn z art. 286 § 1 k.k.

78.w dniu 02 kwietnia 2008 roku w P. przy ulicy (...), województwa (...), działając z polecenia swojego pracodawcy, D. R., z góry powziętym zamiarem osiągnięcia korzyści majątkowej dla (...) S.A., doprowadziła do niekorzystnego rozporządzenia mieniem T. S. w ten sposób, że podczas wypełniania dokumentacji dotyczącej umowy prostej pożyczki gotówkowej nr (...) zawartej pomiędzy (...) Bank S.A., a S. T. (2), wykorzystując fakt, że T. S. nie czytał przed podpisaniem dokumentacji pożyczkowej przedłożyła mu do podpisania „dyspozycję uruchomienia pożyczki” z niezgodnym z jego wolą poleceniem przelewu na konto (...) S.A. kwoty 847,37 zł nie wynikającej z treści przedmiotowej umowy, czym doprowadziła go do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w wymienionej wysokości.

to jest o czyn z art. 286 § 1 k.k.

79.w dniu 07 kwietnia 2008 roku w P. przy ulicy (...), województwa (...), działając z polecenia swojego pracodawcy, D. R., z góry powziętym zamiarem osiągnięcia korzyści majątkowej dla (...) S.A., doprowadziła do niekorzystnego rozporządzenia mieniem G. C. w ten sposób, że podczas wypełniania dokumentacji dotyczącej umowy prostej pożyczki gotówkowej nr (...) zawartej pomiędzy (...) Bank S.A., a C. G., wykorzystując fakt, że G. C. nie czytała

przed podpisaniem dokumentacji pożyczkowej przedłożyła jej do podpisania „dyspozycję uruchomienia pożyczki” z niezgodnym z jej wolą poleceniem przelewu na konto (...) S.A. kwoty 1167,48 zł nie wynikającej z treści przedmiotowej umowy, czym doprowadziła ją do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w wymienionej wysokości.

to jest o czyn z art. 286 § 1 k.k.

80.w dniu 09 kwietnia 2008 roku w P. przy ulicy (...), województwa (...), działając z polecenia swojego pracodawcy, D. R., z góry powziętym zamiarem osiągnięcia korzyści majątkowej dla (...) S.A., doprowadziła do niekorzystnego rozporządzenia mieniem Z. M. (1) w ten sposób, że podczas wypełniania dokumentacji dotyczącej umowy kredytu konsumpcyjnego gotówkowego nr (...) zawartej pomiędzy (...) Bank S.A., a M. Z., wykorzystując fakt, że Z. M. (1) nie czytał przed podpisaniem dokumentacji kredytowej przedłożyła mu do podpisania „dyspozycję uruchomienia kredytu” z niezgodnym z jego wolą poleceniem przelewu na konto (...) S.A. kwoty 936,78 zł nie wynikającej z treści przedmiotowej umowy, czym doprowadziła go do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w wymienionej wysokości.

to jest o czyn z art. 286 § 1 k.k.

81.w dniu 10 kwietnia 2008 roku w P. przy ulicy (...), województwa (...), działając z polecenia swojego pracodawcy, D. R., z góry powziętym zamiarem osiągnięcia korzyści majątkowej dla (...) S.A., doprowadziła do niekorzystnego rozporządzenia mieniem A. K. (2) w ten sposób, że podczas wypełniania dokumentacji dotyczącej umowy kredytu konsumpcyjnego gotówkowego nr (...) zawartej pomiędzy (...) Bank S.A., a K. A. (4), wykorzystując fakt, że A. K. (2) nie czytała przed podpisaniem dokumentacji kredytowej przedłożyła jej do podpisania „dyspozycję uruchomienia kredytu” z niezgodnym z jej wolą poleceniem przelewu na konto (...) S.A. kwoty 711,50 zł nie wynikającej z treści przedmiotowej umowy, czym doprowadziła ją do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w wymienionej wysokości.

to jest o czyn z art. 286 § 1 k.k.

82.w dniu 15 kwietnia 2008 roku w P. przy ulicy (...), województwa (...), działając z polecenia swojego pracodawcy, D. R., z góry powziętym zamiarem osiągnięcia korzyści majątkowej dla (...) S.A., doprowadziła do niekorzystnego rozporządzenia mieniem Z. M. w ten sposób, że podczas wypełniania dokumentacji dotyczącej umowy kredytu konsumpcyjnego gotówkowego nr (...) zawartej pomiędzy (...) Bank S.A., a M. Z., wykorzystując fakt, że Z. M. (2) nie czytała przed podpisaniem dokumentacji kredytowej przedłożyła jej do podpisania „dyspozycję uruchomienia kredytu” z niezgodnym z jej wolą poleceniem przelewu na konto (...) S.A. kwoty 872,62 zł nie wynikającej z treści przedmiotowej umowy, czym doprowadziła ją do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w wymienionej wysokości.

to jest o czyn z art. 286 § 1 k.k.

83.w dniu 05 maja 2008 roku w P. przy ulicy (...), województwa (...), działając z polecenia swojego pracodawcy, D. R., z góry powziętym zamiarem osiągnięcia korzyści majątkowej dla (...) S.A., doprowadziła do niekorzystnego rozporządzenia mieniem M. O. w ten sposób, że podczas wypełniania dokumentacji dotyczącej umowy kredytu konsumpcyjnego gotówkowego nr (...) zawartej pomiędzy (...) Bank S.A., a O. M. , wykorzystując fakt, że M. O. nie czytała przed podpisaniem dokumentacji kredytowej przedłożyła jej do podpisania „dyspozycję uruchomienia kredytu” z niezgodnym z jej wolą poleceniem przelewu na konto (...) S.A. kwoty 636,60 zł nie wynikającej z treści przedmiotowej umowy, czym doprowadziła ją do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w wymienionej wysokości.

to jest o czyn z art. 286 § 1 k.k.

84.w dniu 28 maja 2008 roku w P. przy ulicy (...), województwa (...), działając z polecenia swojego pracodawcy, D. R., z góry powziętym zamiarem osiągnięcia korzyści majątkowej dla (...) S.A., doprowadziła do niekorzystnego rozporządzenia mieniem A. K. (3) w ten sposób, że podczas wypełniania dokumentacji dotyczącej umowy kredytu konsumpcyjnego gotówkowego nr (...) zawartej pomiędzy (...) Bank S.A., a K. A. (5), wykorzystując fakt, że A. K. (3) nie czytał przed podpisaniem dokumentacji kredytowej przedłożyła mu do podpisania „dyspozycję uruchomienia

kredytu” z niezgodnym z jego wolą poleceniem przelewu na konto (...) S.A. kwoty 1591,17 zł nie wynikającej z treści przedmiotowej umowy, czym doprowadziła go do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w wymienionej wysokości.

to jest o czyn z art. 286 § 1 k.k.

85.w dniu 30 maja 2008 roku w P. przy ulicy (...), województwa (...), działając z polecenia swojego pracodawcy, D. R., z góry powziętym zamiarem osiągnięcia korzyści majątkowej dla (...) S.A., doprowadziła do niekorzystnego rozporządzenia mieniem V. C. w ten sposób, że podczas wypełniania dokumentacji dotyczącej umowy prostej pożyczki gotówkowej nr (...) zawartej pomiędzy (...) Bank S.A., a C. V. (1), wykorzystując fakt, że V. C. nie czytała przed podpisaniem dokumentacji pożyczkowej przedłożyła jej do podpisania „dyspozycję uruchomienia pożyczki” z niezgodnym z jej wolą poleceniem przelewu na konto (...) S.A. kwoty 1169,93 zł nie wynikającej z treści przedmiotowej umowy, czym doprowadziła ją do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w wymienionej wysokości.

to jest o czyn z art. 286 § 1 k.k.

86.w dniu 10 czerwca 2008 roku w P. przy ulicy (...), województwa (...), działając z polecenia swojego pracodawcy, D. R., z góry powziętym zamiarem osiągnięcia korzyści majątkowej dla (...) S.A., doprowadziła do niekorzystnego rozporządzenia mieniem K. K. (3) w ten sposób, że podczas wypełniania dokumentacji dotyczącej umowy kredytu konsumpcyjnego gotówkowego nr (...) zawartej pomiędzy (...) Bank S.A., a K. K. (2), wykorzystując fakt, że K. K. (3) nie czytał przed podpisaniem dokumentacji kredytowej przedłożyła mu do podpisania „dyspozycję uruchomienia kredytu” z niezgodnym z jego wolą poleceniem przelewu na konto (...) S.A. kwoty 992,35 zł nie wynikającej z treści przedmiotowej umowy, czym doprowadziła go do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w wymienionej wysokości.

to jest o czyn z art. 286 § 1 k.k.

87.w dniu 16 czerwca 2008 roku w P. przy ulicy (...), województwa (...), działając z polecenia swojego pracodawcy, D. R., z góry powziętym zamiarem osiągnięcia korzyści majątkowej dla (...) S.A., doprowadziła do niekorzystnego rozporządzenia mieniem E. K. (3) w ten sposób, że podczas wypełniania dokumentacji dotyczącej umowy prostej pożyczki gotówkowej nr (...) zawartej pomiędzy (...) Bank S.A., a K. E. (3), wykorzystując fakt, że E. K. (3) nie czytała przed podpisaniem dokumentacji pożyczkowej przedłożyła jej do podpisania „dyspozycję uruchomienia pożyczki” z niezgodnym z jej wolą poleceniem przelewu na konto (...) S.A. kwoty 847,37 zł nie wynikającej z treści przedmiotowej umowy, czym doprowadziła ją do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w wymienionej wysokości.

to jest o czyn z art. 286 § 1 k.k.

88.w dniu 02 lipca 2008 roku w P. przy ulicy (...), województwa (...), działając z polecenia swojego pracodawcy, D. R., z góry powziętym zamiarem osiągnięcia korzyści majątkowej dla (...) S.A., doprowadziła do niekorzystnego rozporządzenia mieniem Z. M. w ten sposób, że podczas wypełniania dokumentacji dotyczącej umowy kredytu konsumpcyjnego gotówkowego nr (...) zawartej pomiędzy (...) Bank S.A., a M. Z., wykorzystując fakt, że Z. M. (2) nie czytała przed podpisaniem dokumentacji kredytowej przedłożyła jej do podpisania „dyspozycję uruchomienia kredytu” z niezgodnym z jej wolą poleceniem przelewu na konto (...) S.A. kwoty 977,24 zł nie wynikającej z treści przedmiotowej umowy, czym doprowadziła ją do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w wymienionej wysokości.

to jest o czyn z art. 286 § 1 k.k.

89.w dniu 02 lipca 2008 roku w P. przy ulicy (...), województwa (...), działając z polecenia swojego pracodawcy, D. R., z góry powziętym zamiarem osiągnięcia korzyści majątkowej dla (...) S.A., doprowadziła do niekorzystnego rozporządzenia mieniem H. W. w ten sposób, że podczas wypełniania dokumentacji dotyczącej umowy kredytu konsumpcyjnego gotówkowego nr (...) zawartej pomiędzy (...) Bank S.A., a W. H., wykorzystując fakt, że H. W. nie czytał przed podpisaniem dokumentacji kredytowej przedłożyła mu do podpisania „dyspozycję uruchomienia kredytu” z niezgodnym z jego wolą poleceniem przelewu na konto (...) S.A. kwoty 977,24 zł nie wynikającej z treści przedmiotowej umowy, czym doprowadziła go do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w wymienionej wysokości.

to jest o czyn z art. 286 § 1 k.k.

90.w dniu 16 lipca 2008 roku w P. przy ulicy (...), województwa (...), działając z polecenia swojego pracodawcy, D. R., z góry powziętym zamiarem osiągnięcia korzyści majątkowej dla (...) S.A., doprowadziła do niekorzystnego rozporządzenia mieniem L. S. (1) w ten sposób, że podczas wypełniania dokumentacji dotyczącej umowy kredytu konsumpcyjnego gotówkowego nr (...) zawartej pomiędzy (...) Bank S.A., a S. L. (3), wykorzystując fakt, że L. S. (1) nie czytał przed podpisaniem dokumentacji kredytowej przedłożyła mu do podpisania „dyspozycję uruchomienia kredytu” z niezgodnym z jego wolą poleceniem przelewu na konto (...) S.A. kwoty 1228,18 zł nie wynikającej z treści przedmiotowej umowy, czym doprowadziła go do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w wymienionej wysokości.

to jest o czyn z art. 286 § 1 k.k.

91.w dniu 16 lipca 2008 roku w P. przy ulicy (...), województwa (...), działając z polecenia swojego pracodawcy, D. R., z góry powziętym zamiarem osiągnięcia korzyści majątkowej dla (...) S.A., doprowadziła do niekorzystnego rozporządzenia mieniem S. R. w ten sposób, że podczas wypełniania dokumentacji dotyczącej umowy prostej pożyczki gotówkowej nr (...) zawartej pomiędzy (...) Bank S.A., a R. S. (1), wykorzystując fakt, że S. R. nie czytał przed podpisaniem dokumentacji pożyczkowej przedłożyła mu do podpisania „dyspozycję uruchomienia pożyczki” z niezgodnym z jego wolą poleceniem przelewu na konto (...) S.A. kwoty 338,02 zł nie wynikającej z treści przedmiotowej umowy, czym doprowadziła go do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w wymienionej wysokości.

to jest o czyn z art. 286 § 1 k.k.

92.w dniu 18 lipca 2008 roku w P. przy ulicy (...), województwa (...), działając z polecenia swojego pracodawcy, D. R., z góry powziętym zamiarem osiągnięcia korzyści majątkowej dla (...) S.A., doprowadziła do niekorzystnego rozporządzenia mieniem K. G. w ten sposób, że podczas wypełniania dokumentacji dotyczącej umowy kredytu konsumpcyjnego gotówkowego nr (...) zawartej pomiędzy (...) Bank S.A., a G. K., wykorzystując fakt, że K. G. nie czytał przed podpisaniem dokumentacji kredytowej przedłożyła mu do podpisania „dyspozycję uruchomienia kredytu” z niezgodnym z jego wolą poleceniem przelewu na konto (...) S.A. kwoty 2997,70 zł nie wynikającej z treści przedmiotowej umowy, czym doprowadziła go do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w wymienionej wysokości.

to jest o czyn z art. 286 § 1 k.k.

93.w dniu 18 lipca 2008 roku w P. przy ulicy (...), województwa (...), działając z polecenia swojego pracodawcy, D. R., z góry powziętym zamiarem osiągnięcia korzyści majątkowej dla (...) S.A., doprowadziła do niekorzystnego rozporządzenia mieniem T. J. (2) w ten sposób, że podczas wypełniania dokumentacji dotyczącej umowy prostej pożyczki gotówkowej nr (...) zawartej pomiędzy (...) Bank S.A., a J. T. (2), wykorzystując fakt, że T. J. (2) nie czytał przed podpisaniem dokumentacji pożyczkowej przedłożyła mu do podpisania „dyspozycję uruchomienia pożyczki” z niezgodnym z jego wolą poleceniem przelewu na konto (...) S.A. kwoty 588,30 zł nie wynikającej z treści przedmiotowej umowy, czym doprowadziła go do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w wymienionej wysokości.

to jest o czyn z art. 286 § 1 k.k.

94.w dniu 21 lipca 2008 roku w P. przy ulicy (...), województwa (...), działając z polecenia swojego pracodawcy, D. R., z góry powziętym zamiarem osiągnięcia korzyści majątkowej dla (...) S.A., doprowadziła do niekorzystnego rozporządzenia mieniem K. W. (3) w ten sposób, że podczas wypełniania dokumentacji dotyczącej umowy kredytu konsumpcyjnego gotówkowego nr (...) zawartej pomiędzy (...) Bank S.A., a W. K. (3), wykorzystując fakt, że K. W. (3) nie czytała przed podpisaniem dokumentacji kredytowej przedłożyła jej do podpisania „dyspozycję uruchomienia kredytu” z niezgodnym z jej wolą poleceniem przelewu na konto (...) S.A. kwoty 1685,12 zł nie wynikającej z treści przedmiotowej umowy, czym doprowadziła ją do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w wymienionej wysokości.

to jest o czyn z art. 286 § 1 k.k.

95.w dniu 21 sierpnia 2008 roku w P. przy ulicy (...), województwa (...), działając z polecenia swojego pracodawcy, D. R., z góry powziętym zamiarem osiągnięcia korzyści majątkowej dla (...) S.A., doprowadziła do niekorzystnego rozporządzenia mieniem A. S. (1) w ten sposób, że podczas wypełniania dokumentacji dotyczącej umowy kredytu konsumpcyjnego gotówkowego nr (...) zawartej pomiędzy (...) Bank S.A., a (...) A., wykorzystując fakt, że A. S. (1) nie czytał przed podpisaniem dokumentacji kredytowej przedłożyła mu do podpisania „dyspozycję uruchomienia kredytu” z niezgodnym z jego wolą poleceniem przelewu na konto (...) S.A. kwoty 2808,54 zł nie wynikającej z treści przedmiotowej umowy, czym doprowadziła go do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w wymienionej wysokości.

to jest o czyn z art. 286 § 1 k.k.

96.w dniu 21 sierpnia 2008 roku w P. przy ulicy (...), województwa (...), działając z polecenia swojego pracodawcy, D. R., z góry powziętym zamiarem osiągnięcia korzyści majątkowej dla (...) S.A., doprowadziła do niekorzystnego rozporządzenia mieniem Z. M. (1) w ten sposób, że podczas wypełniania dokumentacji dotyczącej umowy prostej pożyczki gotówkowej nr (...) zawartej pomiędzy (...) Bank S.A., a M. Z., wykorzystując fakt, że Z. M. (1) nie czytał przed podpisaniem dokumentacji pożyczkowej przedłożyła mu do podpisania „dyspozycję uruchomienia pożyczki” z niezgodnym z jego wolą poleceniem przelewu na konto (...) S.A. kwoty 1346,10 zł nie wynikającej z treści przedmiotowej umowy, czym doprowadziła go do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w wymienionej wysokości.

to jest o czyn z art. 286 § 1 k.k.

97.w dniu 02 września 2008 roku w P. przy ulicy (...), województwa (...), działając z polecenia swojego pracodawcy, D. R., z góry powziętym zamiarem osiągnięcia korzyści majątkowej dla (...) S.A., doprowadziła do niekorzystnego rozporządzenia mieniem J. R. w ten sposób, że podczas wypełniania dokumentacji dotyczącej umowy kredytu konsumpcyjnego gotówkowego nr (...) zawartej pomiędzy (...) Bank S.A., a R. J., wykorzystując fakt, że J. R. nie czytała przed podpisaniem dokumentacji kredytowej przedłożyła jej do podpisania „dyspozycję uruchomienia kredytu” z niezgodnym z jej wolą poleceniem przelewu na konto (...) S.A. kwoty 563,39 zł nie wynikającej z treści przedmiotowej umowy, czym doprowadziła ją do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w wymienionej wysokości.

to jest o czyn z art. 286 § 1 k.k.

98.w dniu 08 stycznia 2008 roku wykonując prace dla firmy Usługi (...) z siedzibą w P., województwa (...), przy ulicy (...), działając z polecenia D. R. w celu uzyskania kredytu dla F. Z. (2), na umowie kredytu konsumpcyjnego gotówkowego nr (...) podrobiła podpis działającej w imieniu banku (...) dwukrotnie wpisując nazwisko „R. D.” w rubrykach dotyczących podpisu osoby działającej za bank, a następnie przedłożyła umowę zawierającą podrobione podpisy do siedziby (...) Bank S.A z siedzibą w K.

to jest o czyn z art. 297 § 1 k.k. w zw. z art. 270 §1 kk w zw. z art. 11 § 2 kk

99.w dniu 07 kwietnia 2008 roku wykonując prace dla firmy Usługi (...) z siedzibą w P., województwa (...), przy ulicy (...), działając z polecenia D. R. w celu uzyskania kredytu dla C. G., na umowie prostej pożyczki gotówkowej nr (...) podrobiła podpis działającej w imieniu banku (...) dwukrotnie wpisując nazwisko „R. D.” w rubrykach dotyczących podpisu osoby działającej za bank.

to jest o czyn z art. 297 § 1 k.k. w zw. z art. 270 §1 kk w zw. z art. 11 § 2 kk

100.w dniu 09 kwietnia 2008 roku wykonując prace dla firmy Usługi (...) z siedzibą w P., województwa (...), przy ulicy (...), działając z polecenia D. R. w celu uzyskania kredytu dla M. Z., na umowie kredytu konsumpcyjnego gotówkowego nr (...) podrobiła podpis działającej w imieniu banku (...) dwukrotnie wpisując nazwisko „R. D.” w rubrykach dotyczących podpisu osoby działającej za bank.

to jest o czyn z art. 297 § 1 k.k. w zw. z art. 270 §1 kk w zw. z art. 11 § 2 kk

101.w dniu 08 stycznia 2008 roku wykonując prace dla firmy Usługi (...) z siedzibą w P., województwa (...), przy ulicy (...), działając z polecenia D. R. w celu uzyskania kredytu dla F. Z. (2), na umowie kredytu konsumpcyjnego gotówkowego nr (...) podrobiła podpis działającej w imieniu banku (...) dwukrotnie wpisując nazwisko „R. D.” w rubrykach dotyczących podpisu osoby działającej za bank.

to jest o czyn z art. 297 § 1 k.k. w zw. z art. 270 §1 kk w zw. z art. 11 § 2 kk

102.w dniu 21 sierpnia 2008 roku wykonując prace dla firmy Usługi (...) z siedzibą w P., województwa (...), przy ulicy (...), działając z polecenia D. R. w celu uzyskania kredytu dla M. Z. , na umowie prostej pożyczki gotówkowej nr (...) podrobiła podpis działającej w imieniu banku (...) dwukrotnie wpisując nazwisko „R. D.” w rubrykach dotyczących podpisu osoby działającej za bank.

to jest o czyn z art. 297 § 1 k.k. w zw. z art. 270 §1 kk w zw. z art. 11 § 2 kk

103.w dniu 28 maja 2008 roku wykonując prace dla firmy Usługi (...) z siedzibą w P., województwa (...), przy ulicy (...), działając z polecenia D. R. w celu uzyskania kredytu dla K. A. (6), na umowie kredytu konsumpcyjnego gotówkowego nr (...) podrobiła podpis działającej w imieniu banku (...) dwukrotnie wpisując nazwisko „R. D.” w rubrykach dotyczących podpisu osoby działającej za bank.

to jest o czyn z art. 297 § 1 k.k. w zw. z art. 270 §1 kk w zw. z art. 11 § 2 kk

104.w dniu 13 września 2007 roku wykonując prace dla firmy Usługi (...) z siedzibą w P., województwa (...), przy ulicy (...), działając z polecenia D. R. w celu uzyskania kredytu dla M. M. (9), na umowie prostej pożyczki gotówkowej nr (...) podrobiła podpis działającej w imieniu banku (...) dwukrotnie wpisując nazwisko „R. D.” w rubrykach dotyczących podpisu osoby działającej za bank.

to jest o czyn z art. 297 § 1 k.k. w zw. z art. 270 §1 kk w zw. z art. 11 § 2 kk

105.w dniu 19 marca 2008 roku wykonując prace dla firmy Usługi (...) z siedzibą w P., województwa (...), przy ulicy (...), działając z polecenia D. R. w celu uzyskania kredytu dla P. M., na umowie prostej pożyczki gotówkowej nr (...) podrobiła podpis działającej w imieniu banku (...) dwukrotnie wpisując nazwisko „R. D.” w rubrykach dotyczących podpisu osoby działającej za bank.

to jest o czyn z art. 297 § 1 k.k. w zw. z art. 270 §1 kk w zw. z art. 11 § 2 kk

106.w dniu 23 października 2007 roku wykonując prace dla firmy Usługi (...) z siedzibą w P., województwa (...), przy ulicy (...), działając z polecenia D. R. w celu uzyskania kredytu dla (...) S., na umowie prostej pożyczki gotówkowej nr (...) podrobiła podpis działającej w imieniu banku (...) dwukrotnie wpisując nazwisko „R. D.” w rubrykach dotyczących podpisu osoby działającej za bank.

to jest o czyn z art. 297 § 1 k.k. w zw. z art. 270 §1 kk w zw. z art. 11 § 2 kk

107.w dniu 10 stycznia 2008 roku wykonując prace dla firmy Usługi (...) z siedzibą w P., województwa (...), przy ulicy (...), działając z polecenia D. R. w celu uzyskania kredytu dla B. B. (1), na umowie konsolidacyjnego kredytu gotówkowego nr (...) podrobiła podpis działającej w imieniu banku (...) dwukrotnie wpisując nazwisko „R. D.” w rubrykach dotyczących podpisu osoby działającej za bank.

to jest o czyn z art. 297 § 1 k.k. w zw. z art. 270 §1 kk w zw. z art. 11 § 2 kk

108.w dniu 10 grudnia 2007 roku wykonując prace dla firmy Usługi (...) z siedzibą w P., województwa (...), przy ulicy (...), działając z polecenia D. R. w celu uzyskania kredytu dla K. E. (4), na umowie prostej pożyczki gotówkowej nr (...) podrobiła podpis działającej w imieniu banku (...) dwukrotnie wpisując nazwisko „R. D.” w rubrykach dotyczących podpisu osoby działającej za bank.

to jest o czyn z art. 297 § 1 k.k. w zw. z art. 270 §1 kk w zw. z art. 11 § 2 kk

109.w dniu 21 grudnia 2007 roku wykonując prace dla firmy Usługi (...) z siedzibą w P., województwa (...), przy ulicy (...), działając z polecenia D. R. w celu uzyskania kredytu dla W. E. (3), na umowie prostej pożyczki gotówkowej nr (...) podrobiła podpis działającej w imieniu banku (...) dwukrotnie wpisując nazwisko „R. D.” w rubrykach dotyczących podpisu osoby działającej za bank.

to jest o czyn z art. 297 § 1 k.k. w zw. z art. 270 §1 kk w zw. z art. 11 § 2 kk

110.w dniu 15 lutego 2008 roku wykonując prace dla firmy Usługi (...) z siedzibą w P., województwa (...), przy ulicy (...), działając z polecenia D. R. w celu uzyskania kredytu dla B. P. (2), na umowie kredytu konsumpcyjnego gotówkowego nr (...) podrobiła podpis działającej w imieniu banku (...) dwukrotnie wpisując nazwisko „R. D.” w rubrykach dotyczących podpisu osoby działającej za bank.

to jest o czyn z art. 297 § 1 k.k. w zw. z art. 270 §1 kk w zw. z art. 11 § 2 kk

111.w dniu 09 sierpnia 2007 roku wykonując prace dla firmy Usługi (...) z siedzibą w P., województwa (...), przy ulicy (...), działając z polecenia D. R. w celu uzyskania kredytu dla B. B. (5), na umowie kredytu konsumpcyjnego gotówkowego nr (...) podrobiła podpis działającej w imieniu banku (...) dwukrotnie wpisując nazwisko „R. D.” w rubrykach dotyczących podpisu osoby działającej za bank.

to jest o czyn z art. 297 § 1 k.k. w zw. z art. 270 §1 kk w zw. z art. 11 § 2 kk

112.w dniu 22 października 2007 roku wykonując prace dla firmy Usługi (...) z siedzibą w P., województwa (...), przy ulicy (...), działając z polecenia D. R. w celu uzyskania kredytu dla B. B. (5), na umowie kredytu konsumpcyjnego gotówkowego nr (...) podrobiła podpis działającej w imieniu banku (...) dwukrotnie wpisując nazwisko „R. D.” w rubrykach dotyczących podpisu osoby działającej za bank.

to jest o czyn z art. 297 § 1 k.k. w zw. z art. 270 §1 kk w zw. z art. 11 § 2 kk

113.w dniu 31 lipca 2007 roku wykonując prace dla firmy Usługi (...) z siedzibą w P., województwa (...), przy ulicy (...), działając z polecenia D. R. w celu uzyskania kredytu dla S. M. (2), na umowie prostej pożyczki gotówkowej nr (...) podrobiła podpis działającej w imieniu banku (...) dwukrotnie wpisując nazwisko „R. D.” w rubrykach dotyczących podpisu osoby działającej za bank.

to jest o czyn z art. 297 § 1 k.k. w zw. z art. 270 §1 kk w zw. z art. 11 § 2 kk

114.w dniu 05 lipca 2007 roku wykonując prace dla firmy Usługi (...) z siedzibą w P., województwa (...), przy ulicy (...), działając z polecenia D. R. w celu uzyskania kredytu dla W. B. (3), na umowie prostej pożyczki gotówkowej nr (...) podrobiła podpis działającej w imieniu banku (...) dwukrotnie wpisując nazwisko „R. D.” w rubrykach dotyczących podpisu osoby działającej za bank.

to jest o czyn z art. 297 § 1 k.k. w zw. z art. 270 §1 kk w zw. z art. 11 § 2 kk

115.w dniu 26 września 2007 roku wykonując prace dla firmy Usługi (...) z siedzibą w P., województwa (...), przy ulicy (...), działając z polecenia D. R. w celu uzyskania kredytu dla A. K., na umowie prostej pożyczki gotówkowej nr (...) podrobiła podpis działającej w imieniu banku (...) dwukrotnie wpisując nazwisko „R. D.” w rubrykach dotyczących podpisu osoby działającej za bank.

to jest o czyn z art. 297 § 1 k.k. w zw. z art. 270 §1 kk w zw. z art. 11 § 2 kk

116.w dniu 27 listopada 2007 roku wykonując prace dla firmy Usługi (...) z siedzibą w P., województwa (...), przy ulicy (...), działając z polecenia D. R. w celu uzyskania kredytu dla B. B. (3), na umowie kredytu konsumpcyjnego

gotówkowego nr (...) podrobiła podpis działającej w imieniu banku (...) dwukrotnie wpisując nazwisko „R. D.” w rubrykach dotyczących podpisu osoby działającej za bank.

to jest o czyn z art. 297 § 1 k.k. w zw. z art. 270 §1 kk w zw. z art. 11 § 2 kk

117.w dniu 12 grudnia 2007 roku wykonując prace dla firmy Usługi (...) z siedzibą w P., województwa (...), przy ulicy (...), działając z polecenia D. R. w celu uzyskania kredytu dla B. E. (1), na umowie kredytu konsumpcyjnego gotówkowego nr (...) podrobiła podpis działającej w imieniu banku (...) dwukrotnie wpisując nazwisko „R. D.” w rubrykach dotyczących podpisu osoby działającej za bank.

to jest o czyn z art. 297 § 1 k.k. w zw. z art. 270 §1 kk w zw. z art. 11 § 2 kk

118.w dniu 30 maja 2008 roku wykonując prace dla firmy Usługi (...) z siedzibą w P., województwa (...), przy ulicy (...), działając z polecenia D. R. w celu uzyskania kredytu dla C. V. (2), na umowie prostej pożyczki gotówkowej nr (...) podrobiła podpis działającej w imieniu banku (...) dwukrotnie wpisując nazwisko „R. D.” w rubrykach dotyczących podpisu osoby działającej za bank.

to jest o czyn z art. 297 § 1 k.k. w zw. z art. 270 §1 kk w zw. z art. 11 § 2 kk

119.w dniu 07 stycznia 2008 roku wykonując prace dla firmy Usługi (...) z siedzibą w P., województwa (...), przy ulicy (...), działając z polecenia D. R. w celu uzyskania kredytu dla D. S. , na umowie kredytu konsumpcyjnego gotówkowego nr (...) podrobiła podpis działającej w imieniu banku (...) dwukrotnie wpisując nazwisko „R. D.” w rubrykach dotyczących podpisu osoby działającej za bank.

to jest o czyn z art. 297 § 1 k.k. w zw. z art. 270 §1 kk w zw. z art. 11 § 2 kk

120.w dniu 11 grudnia 2007 roku wykonując prace dla firmy Usługi (...) z siedzibą w P., województwa (...), przy ulicy (...), działając z polecenia D. R. w celu uzyskania kredytu dla D. B. (2), na umowie kredytu konsumpcyjnego gotówkowego nr (...) podrobiła podpis działającej w imieniu banku (...) dwukrotnie wpisując nazwisko „R. D.” w rubrykach dotyczących podpisu osoby działającej za bank.

to jest o czyn z art. 297 § 1 k.k. w zw. z art. 270 §1 kk w zw. z art. 11 § 2 kk

121.w dniu 06 listopada 2007 roku wykonując prace dla firmy Usługi (...) z siedzibą w P., województwa (...), przy ulicy (...), działając z polecenia D. R. w celu uzyskania kredytu dla F. E., na umowie prostej pożyczki gotówkowej nr (...) podrobiła podpis działającej w imieniu banku (...) dwukrotnie wpisując nazwisko „R. D.” w rubrykach dotyczących podpisu osoby działającej za bank.

to jest o czyn z art. 297 § 1 k.k. w zw. z art. 270 §1 kk w zw. z art. 11 § 2 kk

122.w dniu 20 sierpnia 2007 roku wykonując prace dla firmy Usługi (...) z siedzibą w P., województwa (...), przy ulicy (...), działając z polecenia D. R. w celu uzyskania kredytu dla G. W. (2), na umowie prostej pożyczki gotówkowej nr (...) podrobiła podpis działającej w imieniu banku (...) dwukrotnie wpisując nazwisko „R. D.” w rubrykach dotyczących podpisu osoby działającej za bank.

to jest o czyn z art. 297 § 1 k.k. w zw. z art. 270 §1 kk w zw. z art. 11 § 2 kk

123.w dniu 18 lipca 2008 roku wykonując prace dla firmy Usługi (...) z siedzibą w P., województwa (...), przy ulicy (...), działając z polecenia D. R. w celu uzyskania kredytu dla G. K., na umowie kredytu konsumpcyjnego gotówkowego nr (...) podrobiła podpis działającej w imieniu banku (...) dwukrotnie wpisując nazwisko „R. D.” w rubrykach dotyczących podpisu osoby działającej za bank.

to jest o czyn z art. 297 § 1 k.k. w zw. z art. 270 §1 kk w zw. z art. 11 § 2 kk

124.w dniu 18 września 2007 roku wykonując prace dla firmy Usługi (...) z siedzibą w P., województwa (...), przy ulicy (...), działając z polecenia D. R. w celu uzyskania kredytu dla G. K., na umowie konsolidacyjnego kredytu gotówkowego nr (...) podrobiła podpis działającej w imieniu banku (...) dwukrotnie wpisując nazwisko „R. D.” w rubrykach dotyczących podpisu osoby działającej za bank.

to jest o czyn z art. 297 § 1 k.k. w zw. z art. 270 §1 kk w zw. z art. 11 § 2 kk

125.w dniu 03 lipca 2007 roku wykonując prace dla firmy Usługi (...) z siedzibą w P., województwa (...), przy ulicy (...), działając z polecenia D. R. w celu uzyskania kredytu dla G. A. (2), na umowie kredytu konsumpcyjnego gotówkowego nr (...) podrobiła podpis działającej w imieniu banku (...) dwukrotnie wpisując nazwisko „R. D.” w rubrykach dotyczących podpisu osoby działającej za bank.

to jest o czyn z art. 297 § 1 k.k. w zw. z art. 270 §1 kk w zw. z art. 11 § 2 kk

126.w dniu 20 sierpnia 2007 roku wykonując prace dla firmy Usługi (...) z siedzibą w P., województwa (...), przy ulicy (...), działając z polecenia D. R. w celu uzyskania kredytu dla J. M., na umowie prostej pożyczki gotówkowej nr (...) podrobiła podpis działającej w imieniu banku (...) dwukrotnie wpisując nazwisko „R. D.” w rubrykach dotyczących podpisu osoby działającej za bank.

to jest o czyn z art. 297 § 1 k.k. w zw. z art. 270 §1 kk w zw. z art. 11 § 2 kk

127.w dniu 03 sierpnia 2007 roku wykonując prace dla firmy Usługi (...) z siedzibą w P., województwa (...), przy ulicy (...), działając z polecenia D. R. w celu uzyskania kredytu dla J. K. (2), na umowie prostej pożyczki gotówkowej nr (...) podrobiła podpis działającej w imieniu banku (...) dwukrotnie wpisując nazwisko „R. D.” w rubrykach dotyczących podpisu osoby działającej za bank.

to jest o czyn z art. 297 § 1 k.k. w zw. z art. 270 §1 kk w zw. z art. 11 § 2 kk

128.w dniu 18 lipca 2008 roku wykonując prace dla firmy Usługi (...) z siedzibą w P., województwa (...), przy ulicy (...), działając z polecenia D. R. w celu uzyskania kredytu dla J. T. (2), na umowie prostej pożyczki gotówkowej nr (...) podrobiła podpis działającej w imieniu banku (...) dwukrotnie wpisując nazwisko „R. D.” w rubrykach dotyczących podpisu osoby działającej za bank.

to jest o czyn z art. 297 § 1 k.k. w zw. z art. 270 §1 kk w zw. z art. 11 § 2 kk

129.w dniu 29 sierpnia 2007 roku wykonując prace dla firmy Usługi (...) z siedzibą w P., województwa (...), przy ulicy (...), działając z polecenia D. R. w celu uzyskania kredytu dla K. T. (4), na umowie kredytu konsumpcyjnego gotówkowego nr (...) podrobiła podpis działającej w imieniu banku (...) dwukrotnie wpisując nazwisko „R. D.” w rubrykach dotyczących podpisu osoby działającej za bank.

to jest o czyn z art. 297 § 1 k.k. w zw. z art. 270 §1 kk w zw. z art. 11 § 2 kk

130.w dniu 16 czerwca 2008 roku wykonując prace dla firmy Usługi (...) z siedzibą w P., województwa (...), przy ulicy (...), działając z polecenia D. R. w celu uzyskania kredytu dla K. E. (3), na umowie prostej pożyczki gotówkowej nr (...) podrobiła podpis działającej w imieniu banku (...) dwukrotnie wpisując nazwisko „R. D.” w rubrykach dotyczących podpisu osoby działającej za bank.

to jest o czyn z art. 297 § 1 k.k. w zw. z art. 270 §1 kk w zw. z art. 11 § 2 kk

131.w dniu 10 czerwca 2008 roku wykonując prace dla firmy Usługi (...) z siedzibą w P., województwa (...), przy ulicy (...), działając z polecenia D. R. w celu uzyskania kredytu dla K. K. (4), na umowie kredytu konsumpcyjnego gotówkowego nr (...) podrobiła podpis działającej w imieniu banku (...) dwukrotnie wpisując nazwisko „R. D.” w rubrykach dotyczących podpisu osoby działającej za bank.

to jest o czyn z art. 297 § 1 k.k. w zw. z art. 270 §1 kk w zw. z art. 11 § 2 kk

132.w dniu 18 lipca 2007 roku wykonując prace dla firmy Usługi (...) z siedzibą w P., województwa (...), przy ulicy (...), działając z polecenia D. R. w celu uzyskania kredytu dla K. A., na umowie prostej pożyczki gotówkowej nr (...) podrobiła podpis działającej w imieniu banku (...) dwukrotnie wpisując nazwisko „R. D.” w rubrykach dotyczących podpisu osoby działającej za bank.

to jest o czyn z art. 297 § 1 k.k. w zw. z art. 270 §1 kk w zw. z art. 11 § 2 kk

133.w dniu 09 sierpnia 2007 roku wykonując prace dla firmy Usługi (...) z siedzibą w P., województwa (...), przy ulicy (...), działając z polecenia D. R. w celu uzyskania kredytu dla K. T. (2) ,na umowie kredytu konsumpcyjnego gotówkowego nr (...) podrobiła podpis działającej w imieniu banku (...) dwukrotnie wpisując nazwisko „R. D.” w rubrykach dotyczących podpisu osoby działającej za bank.

to jest o czyn z art. 297 § 1 k.k. w zw. z art. 270 §1 kk w zw. z art. 11 § 2 kk

134.w dniu 31 marca 2008 roku wykonując prace dla firmy Usługi (...) z siedzibą w P., województwa (...), przy ulicy (...), działając z polecenia D. R. w celu uzyskania kredytu dla K. E. (2), na umowie kredytu konsumpcyjnego gotówkowego nr (...) podrobiła podpis działającej w imieniu banku (...) dwukrotnie wpisując nazwisko „R. D.” w rubrykach dotyczących podpisu osoby działającej za bank.

to jest o czyn z art. 297 § 1 k.k. w zw. z art. 270 §1 kk w zw. z art. 11 § 2 kk

135.w dniu 27 marca 2008 roku wykonując prace dla firmy Usługi (...) z siedzibą w P., województwa (...), przy ulicy (...), działając z polecenia D. R. w celu uzyskania kredytu dla K. H., na umowie kredytu konsumpcyjnego gotówkowego nr (...) podrobiła podpis działającej w imieniu banku (...) dwukrotnie wpisując nazwisko „R. D.” w rubrykach dotyczących podpisu osoby działającej za bank.

to jest o czyn z art. 297 § 1 k.k. w zw. z art. 270 §1 kk w zw. z art. 11 § 2 kk

136.w dniu 11 września 2007 roku wykonując prace dla firmy Usługi (...) z siedzibą w P., województwa (...), przy ulicy (...), działając z polecenia D. R. w celu uzyskania kredytu dla K. A. (7), na umowie prostej pożyczki gotówkowej nr (...) podrobiła podpis działającej w imieniu banku (...) dwukrotnie wpisując nazwisko „R. D.” w rubrykach dotyczących podpisu osoby działającej za bank.

to jest o czyn z art. 297 § 1 k.k. w zw. z art. 270 §1 kk w zw. z art. 11 § 2 kk

137.w dniu 10 kwietnia 2008 roku wykonując prace dla firmy Usługi (...) z siedzibą w P., województwa (...), przy ulicy (...), działając z polecenia D. R. w celu uzyskania kredytu dla K. A. (7), na umowie kredytu konsumpcyjnego gotówkowego nr (...) podrobiła podpis działającej w imieniu banku (...) dwukrotnie wpisując nazwisko „R. D.” w rubrykach dotyczących podpisu osoby działającej za bank.

to jest o czyn z art. 297 § 1 k.k. w zw. z art. 270 §1 kk w zw. z art. 11 § 2 kk

138.w dniu 17 września 2007 roku wykonując prace dla firmy Usługi (...) z siedzibą w P., województwa (...), przy ulicy (...), działając z polecenia D. R. w celu uzyskania kredytu dla M. M. (5), na umowie prostej pożyczki gotówkowej nr (...) podrobiła podpis działającej w imieniu banku (...) dwukrotnie wpisując nazwisko „R. D.” w rubrykach dotyczących podpisu osoby działającej za bank.

to jest o czyn z art. 297 § 1 k.k. w zw. z art. 270 §1 kk w zw. z art. 11 § 2 kk

139.w dniu 30 sierpnia 2007 roku wykonując prace dla firmy Usługi (...) z siedzibą w P., województwa (...), przy ulicy (...), działając z polecenia D. R. w celu uzyskania kredytu dla M. Z., na umowie prostej pożyczki gotówkowej nr (...)

podrobiła podpis działającej w imieniu banku (...) dwukrotnie wpisując nazwisko „R. D.” w rubrykach dotyczących podpisu osoby działającej za bank.

to jest o czyn z art. 297 § 1 k.k. w zw. z art. 270 §1 kk w zw. z art. 11 § 2 kk

140.w dniu 15 kwietnia 2008 roku wykonując prace dla firmy Usługi (...) z siedzibą w P., województwa (...), przy ulicy (...), działając z polecenia D. R. w celu uzyskania kredytu dla M. Z., na umowie kredytu konsumpcyjnego gotówkowego nr (...) podrobiła podpis działającej w imieniu banku (...) dwukrotnie wpisując nazwisko „R. D.” w rubrykach dotyczących podpisu osoby działającej za bank.

to jest o czyn z art. 297 § 1 k.k. w zw. z art. 270 §1 kk w zw. z art. 11 § 2 kk

141.w dniu 02 lipca 2008 roku wykonując prace dla firmy Usługi (...) z siedzibą w P., województwa (...), przy ulicy (...), działając z polecenia D. R. w celu uzyskania kredytu dla M. Z., na umowie kredytu konsumpcyjnego gotówkowego nr (...) podrobiła podpis działającej w imieniu banku (...) dwukrotnie wpisując nazwisko „R. D.” w rubrykach dotyczących podpisu osoby działającej za bank.

to jest o czyn z art. 297 § 1 k.k. w zw. z art. 270 §1 kk w zw. z art. 11 § 2 kk

142.w dniu 31 sierpnia 2007 roku wykonując prace dla firmy Usługi (...) z siedzibą w P., województwa (...), przy ulicy (...), działając z polecenia D. R. w celu uzyskania kredytu dla M. A. (2), na umowie kredytu konsumpcyjnego gotówkowego nr (...) podrobiła podpis działającej w imieniu banku (...) dwukrotnie wpisując nazwisko „R. D.” w rubrykach dotyczących podpisu osoby działającej za bank.

to jest o czyn z art. 297 § 1 k.k. w zw. z art. 270 §1 kk w zw. z art. 11 § 2 kk

143.w dniu 22 sierpnia 2007 roku wykonując prace dla firmy Usługi (...) z siedzibą w P., województwa (...), przy ulicy (...), działając z polecenia D. R. w celu uzyskania kredytu dla N. Z. (2), na umowie kredytu konsumpcyjnego gotówkowego nr (...) podrobiła podpis działającej w imieniu banku (...) dwukrotnie wpisując nazwisko „R. D.” w rubrykach dotyczących podpisu osoby działającej za bank.

to jest o czyn z art. 297 § 1 k.k. w zw. z art. 270 §1 kk w zw. z art. 11 § 2 kk

144.w dniu 13 listopada 2007 roku wykonując prace dla firmy Usługi (...) z siedzibą w P., województwa (...), przy ulicy (...), działając z polecenia D. R. w celu uzyskania kredytu dla O. W. (2), na umowie kredytu konsumpcyjnego gotówkowego nr (...) podrobiła podpis działającej w imieniu banku (...) dwukrotnie wpisując nazwisko „R. D.” w rubrykach dotyczących podpisu osoby działającej za bank.

to jest o czyn z art. 297 § 1 k.k. w zw. z art. 270 §1 kk w zw. z art. 11 § 2 kk

145.w dniu 10 stycznia 2008 roku wykonując prace dla firmy Usługi (...) z siedzibą w P., województwa (...), przy ulicy (...), działając z polecenia D. R. w celu uzyskania kredytu dla O. W. (2), na umowie prostej pożyczki gotówkowej nr (...) podrobiła podpis działającej w imieniu banku (...) dwukrotnie wpisując nazwisko „R. D.” w rubrykach dotyczących podpisu osoby działającej za bank.

to jest o czyn z art. 297 § 1 k.k. w zw. z art. 270 §1 kk w zw. z art. 11 § 2 kk

146.w dniu 09 października 2007 roku wykonując prace dla firmy Usługi (...) z siedzibą w P., województwa (...), przy ulicy (...), działając z polecenia D. R. w celu uzyskania kredytu dla O. M., na umowie prostej pożyczki gotówkowej nr (...) podrobiła podpis działającej w imieniu banku (...) dwukrotnie wpisując nazwisko „R. D.” w rubrykach dotyczących podpisu osoby działającej za bank.

to jest o czyn z art. 297 § 1 k.k. w zw. z art. 270 §1 kk w zw. z art. 11 § 2 kk

147.w dniu 05 maja 2008 roku wykonując prace dla firmy Usługi (...) z siedzibą w P., województwa (...), przy ulicy (...), działając z polecenia D. R. w celu uzyskania kredytu dla O. M., na umowie kredytu konsumpcyjnego gotówkowego nr (...) podrobiła podpis działającej w imieniu banku (...) dwukrotnie wpisując nazwisko „R. D.” w rubrykach dotyczących podpisu osoby działającej za bank.

to jest o czyn z art. 297 § 1 k.k. w zw. z art. 270 §1 kk w zw. z art. 11 § 2 kk

148.w dniu 10 grudnia 2007 roku wykonując prace dla firmy Usługi (...) z siedzibą w P., województwa (...), przy ulicy (...), działając z polecenia D. R. w celu uzyskania kredytu dla P. B., na umowie prostej pożyczki gotówkowej nr (...) podrobiła podpis działającej w imieniu banku (...) dwukrotnie wpisując nazwisko „R. D.” w rubrykach dotyczących podpisu osoby działającej za bank.

to jest o czyn z art. 297 § 1 k.k. w zw. z art. 270 §1 kk w zw. z art. 11 § 2 kk

149.w dniu 02 września 2008 roku wykonując prace dla firmy Usługi (...) z siedzibą w P., województwa (...), przy ulicy (...), działając z polecenia D. R. w celu uzyskania kredytu dla R. J., na umowie kredytu konsumpcyjnego gotówkowego nr (...) podrobiła podpis działającej w imieniu banku (...) dwukrotnie wpisując nazwisko „R. D.” w rubrykach dotyczących podpisu osoby działającej za bank.

to jest o czyn z art. 297 § 1 k.k. w zw. z art. 270 §1 kk w zw. z art. 11 § 2 kk

150.w dniu 10 września 2007 roku wykonując prace dla firmy Usługi (...) z siedzibą w P., województwa (...), przy ulicy (...), działając z polecenia D. R. w celu uzyskania kredytu dla R. J., na umowie prostej pożyczki gotówkowej nr (...) podrobiła podpis działającej w imieniu banku (...) dwukrotnie wpisując nazwisko „R. D.” w rubrykach dotyczących podpisu osoby działającej za bank.

to jest o czyn z art. 297 § 1 k.k. w zw. z art. 270 §1 kk w zw. z art. 11 § 2 kk

151.w dniu 16 lipca 2008 roku wykonując prace dla firmy Usługi (...) z siedzibą w P., województwa (...), przy ulicy (...), działając z polecenia D. R. w celu uzyskania kredytu dla R. S. (2), na umowie prostej pożyczki gotówkowej nr (...) podrobiła podpis działającej w imieniu banku (...) dwukrotnie wpisując nazwisko „R. D.” w rubrykach dotyczących podpisu osoby działającej za bank.

to jest o czyn z art. 297 § 1 k.k. w zw. z art. 270 §1 kk w zw. z art. 11 § 2 kk

152.w dniu 21 sierpnia 2008 roku wykonując prace dla firmy Usługi (...) z siedzibą w P., województwa (...), przy ulicy (...), działając z polecenia D. R. w celu uzyskania kredytu dla (...) A., na umowie kredytu konsumpcyjnego gotówkowego nr (...) podrobiła podpis działającej w imieniu banku (...) dwukrotnie wpisując nazwisko „R. D.” w rubrykach dotyczących podpisu osoby działającej za bank.

to jest o czyn z art. 297 § 1 k.k. w zw. z art. 270 §1 kk w zw. z art. 11 § 2 kk

153.w dniu 10 stycznia 2008 roku wykonując prace dla firmy Usługi (...) z siedzibą w P., województwa (...), przy ulicy (...), działając z polecenia D. R. w celu uzyskania kredytu dla S. L. (2), na umowie prostej pożyczki gotówkowej nr (...) podrobiła podpis działającej w imieniu banku (...) dwukrotnie wpisując nazwisko „R. D.” w rubrykach dotyczących podpisu osoby działającej za bank.

to jest o czyn z art. 297 § 1 k.k. w zw. z art. 270 §1 kk w zw. z art. 11 § 2 kk

154.w dniu 16 lipca 2008 roku wykonując prace dla firmy Usługi (...) z siedzibą w P., województwa (...), przy ulicy (...), działając z polecenia D. R. w celu uzyskania kredytu dla S. L. (2), na umowie kredytu konsumpcyjnego gotówkowego nr (...) podrobiła podpis działającej w imieniu banku (...) dwukrotnie wpisując nazwisko „R. D.” w rubrykach dotyczących podpisu osoby działającej za bank.

to jest o czyn z art. 297 § 1 k.k. w zw. z art. 270 §1 kk w zw. z art. 11 § 2 kk

155.w dniu 06 grudnia 2007 roku wykonując prace dla firmy Usługi (...) z siedzibą w P., województwa (...), przy ulicy (...), działając z polecenia D. R. w celu uzyskania kredytu dla S. Z., na umowie kredytu konsumpcyjnego gotówkowego nr (...) podrobiła podpis działającej w imieniu banku (...) dwukrotnie wpisując nazwisko „R. D.” w rubrykach dotyczących podpisu osoby działającej za bank.

to jest o czyn z art. 297 § 1 k.k. w zw. z art. 270 §1 kk w zw. z art. 11 § 2 kk

156.w dniu 18 września 2007 roku wykonując prace dla firmy Usługi (...) z siedzibą w P., województwa (...), przy ulicy (...), działając z polecenia D. R. w celu uzyskania kredytu dla S. M. (3), na umowie prostej pożyczki gotówkowej (...) podrobiła podpis działającej w imieniu banku (...) dwukrotnie wpisując nazwisko „R. D.” w rubrykach dotyczących podpisu osoby działającej za bank.

to jest o czyn z art. 297 § 1 k.k. w zw. z art. 270 §1 kk w zw. z art. 11 § 2 kk

157.w dniu 10 września 2008 roku wykonując prace dla firmy Usługi (...) z siedzibą w P., województwa (...), przy ulicy (...), działając z polecenia D. R. w celu uzyskania kredytu dla S. B., na umowie prostej pożyczki gotówkowej nr (...) podrobiła podpis działającej w imieniu banku (...) dwukrotnie wpisując nazwisko „R. D.” w rubrykach dotyczących podpisu osoby działającej za bank.

to jest o czyn z art. 297 § 1 k.k. w zw. z art. 270 §1 kk w zw. z art. 11 § 2 kk

158.w dniu 02 kwietnia 2008 roku wykonując prace dla firmy Usługi (...) z siedzibą w P., województwa (...), przy ulicy (...), działając z polecenia D. R. w celu uzyskania kredytu dla S. T. (2), na umowie prostej pożyczki gotówkowej nr (...) podrobiła podpis działającej w imieniu banku (...) dwukrotnie wpisując nazwisko „R. D.” w rubrykach dotyczących podpisu osoby działającej za bank.

to jest o czyn z art. 297 § 1 k.k. w zw. z art. 270 §1 kk w zw. z art. 11 § 2 kk

159.w dniu 21 lipca 2008 roku wykonując prace dla firmy Usługi (...) z siedzibą w P., województwa (...), przy ulicy (...), działając z polecenia D. R. w celu uzyskania kredytu dla W. K. (3), na umowie kredytu konsumpcyjnego gotówkowego nr (...) podrobiła podpis działającej w imieniu banku (...) dwukrotnie wpisując nazwisko „R. D.” w rubrykach dotyczących podpisu osoby działającej za bank.

to jest o czyn z art. 297 § 1 k.k. w zw. z art. 270 §1 kk w zw. z art. 11 § 2 kk

160.w dniu 02 października 2007 roku wykonując prace dla firmy Usługi (...) z siedzibą w P., województwa (...), przy ulicy (...), działając z polecenia D. R. w celu uzyskania kredytu dla W. Z., na umowie kredytu konsolidacyjnego gotówkowego nr (...) podrobiła podpis działającej w imieniu banku (...) dwukrotnie wpisując nazwisko „R. D.” w rubrykach dotyczących podpisu osoby działającej za bank.

to jest o czyn z art. 297 § 1 k.k. w zw. z art. 270 §1 kk w zw. z art. 11 § 2 kk

161.w dniu 12 października 2007 roku wykonując prace dla firmy Usługi (...) z siedzibą w P., województwa (...), przy ulicy (...), działając z polecenia D. R. w celu uzyskania kredytu dla W. K. (2), na umowie prostej pożyczki gotówkowej nr (...) podrobiła podpis działającej w imieniu banku (...) dwukrotnie wpisując nazwisko „R. D.” w rubrykach dotyczących podpisu osoby działającej za bank.

to jest o czyn z art. 297 § 1 k.k. w zw. z art. 270 §1 kk w zw. z art. 11 § 2 kk

162.w dniu 02 lipca 2008 roku wykonując prace dla firmy Usługi (...) z siedzibą w P., województwa (...), przy ulicy (...), działając z polecenia D. R. w celu uzyskania kredytu dla W. H., na umowie kredytu konsumpcyjnego gotówkowego nr

(...) podrobiła podpis działającej w imieniu banku (...) dwukrotnie wpisując nazwisko „R. D.” w rubrykach dotyczących podpisu osoby działającej za bank.

to jest o czyn z art. 297 § 1 k.k. w zw. z art. 270 §1 kk w zw. z art. 11 § 2 kk

163.w dniu 14 marca 2008 roku wykonując prace dla firmy Usługi (...) z siedzibą w P., województwa (...), przy ulicy (...), działając z polecenia D. R. w celu uzyskania kredytu dla W. H., na umowie kredytu konsumpcyjnego gotówkowego nr (...) podrobiła podpis działającej w imieniu banku (...) dwukrotnie wpisując nazwisko „R. D.” w rubrykach dotyczących podpisu osoby działającej za bank.

to jest o czyn z art. 297 § 1 k.k. w zw. z art. 270 §1 kk w zw. z art. 11 § 2 kk

164.w dniu 10 września 2007 roku wykonując prace dla firmy Usługi (...) z siedzibą w P., województwa (...), przy ulicy (...), działając z polecenia D. R. celu uzyskania kredytu dla W. H., na umowie konsolidacyjnego kredytu gotówkowego nr (...) podrobiła podpis działającej w imieniu banku (...) dwukrotnie wpisując nazwisko „R. D.” w rubrykach dotyczących podpisu osoby działającej za bank.

to jest o czyn z art. 297 § 1 k.k. w zw. z art. 270 §1 kk w zw. z art. 11 § 2 kk

165.w dniu 01 października 2007 roku wykonując prace dla firmy Usługi (...) z siedzibą w P., województwa (...), przy ulicy (...), działając z polecenia D. R. w celu uzyskania kredytu dla W. J., na umowie prostej pożyczki gotówkowej nr (...) podrobiła podpis działającej w imieniu banku (...) dwukrotnie wpisując nazwisko „R. D.” w rubrykach dotyczących podpisu osoby działającej za bank.

to jest o czyn z art. 297 § 1 k.k. w zw. z art. 270 §1 kk w zw. z art. 11 § 2 kk

166.w dniu 20 sierpnia 2007 roku w P. województwa (...), przy ulicy (...) będąc zatrudniona, a także wykonując usługi bez ustanowionego stosunku pracy dla firmy Usługi (...), na podstawie dokumentu „dyspozycja uruchomienia kredytu” podpisanego przez W. G., weszła w dyspozycję przyznanych mu przez bank środków w kwocie 1200 zł, a następnie przywłaszczyła sobie powierzone jej mienie w kwocie 200 zł, wypłacając W. G. środki pomniejszone o wymienioną kwotę

to jest o czyn z art. 284 §2 kk

167.w dniu 21 sierpnia 2007 w P. województwa (...), przy ulicy (...) będąc zatrudniona, a także wykonując usługi bez ustanowionego stosunku pracy dla firmy Usługi (...), na podstawie dokumentu „dyspozycja uruchomienia pożyczki/kredytu” podpisanego przez J. K. (3), weszła w dyspozycję przyznanych mu przez bank środków w kwocie 7100, które mógł wypłacić za pomocą karty VISA C. a następnie przywłaszczyła sobie powierzone jej mienie w kwocie 3000 zł, poprzez wypłacenie tej sumy za pomocą karty, dając Z. M. (1) kartę V. C. z środkami pomniejszonymi o wymienioną kwotę,

to jest o czyn z art. 284 §2 kk

168.w dniu 29 sierpnia 2007 roku w P. województwa (...), przy ulicy (...) będąc zatrudniona, a także wykonując usługi bez ustanowionego stosunku pracy dla firmy Usługi (...), na podstawie dokumentu „dyspozycja uruchomienia kredytu” podpisanego przez T. K. (3), weszła w dyspozycję przyznanych jej przez bank środków w kwocie 6300 zł, a następnie przywłaszczyła sobie powierzone jej mienie w kwocie 300 zł, wypłacając T. K. (3) środki pomniejszone o wymienioną kwotę.

to jest o czyn z art. 284 § 2 kk.

169.w dniu 26 września 2007 roku w P. województwa (...), przy ulicy (...) będąc zatrudniona, a także wykonując usługi bez ustanowionego stosunku pracy dla firmy Usługi (...), na podstawie dokumentu „dyspozycja uruchomienia pożyczki” podpisanego przez K. A. (3), weszła w dyspozycję przyznanych jej przez bank środków w kwocie 2300 zł,

a następnie przywłaszczyła sobie powierzone jej mienie w kwocie 300 zł, wypłacając K. A. (3) środki pomniejszone o wymienioną kwotę

to jest o czyn z art. 284 §2 kk

170.w dniu 11 grudnia 2007 roku w P. województwa (...), przy ulicy (...) będąc zatrudniona, a także wykonując usługi bez ustanowionego stosunku pracy dla firmy Usługi (...), na podstawie dokumentu „dyspozycja uruchomienia kredytu” podpisanego przez B. D., weszła w dyspozycję przyznanych jej przez bank środków w kwocie 4200 zł, a następnie przywłaszczyła sobie powierzone jej mienie w kwocie 200 zł, wypłacając B. D. środki pomniejszone o wymienioną kwotę

to jest o czyn z art. 284 §2 kk

171.w dniu 21 grudnia 2007 roku w P. województwa (...), przy ulicy (...) będąc zatrudniona, a także wykonując usługi bez ustanowionego stosunku pracy dla firmy Usługi (...), na podstawie dokumentu „dyspozycja uruchomienia pożyczki” podpisanego przez E. W., weszła w dyspozycję przyznanych jej przez bank środków w kwocie 1700 zł, a następnie przywłaszczyła sobie powierzone jej mienie w kwocie 300 zł, wypłacając E. W. środki pomniejszoneo wymienioną kwotę

to jest o czyn z art. 284 §2 kk

172.w dniu 10 stycznia 2008 roku w P. województwa (...), przy ulicy (...) będąc zatrudniona, a także wykonując usługi bez ustanowionego stosunku pracy dla firmy Usługi (...), na podstawie dokumentu „dyspozycja uruchomienia pożyczki” podpisanego przez L. S. (1), weszła w dyspozycję przyznanych mu przez bank środków w kwocie 5600 zł, a następnie przywłaszczyła sobie powierzone jej mienie w kwocie 300 zł, wypłacając L. S. (1) środki pomniejszoneo wymienioną kwotę to jest o czyn z art. 284 §2 kk.

173.w dniu 31 marca 2008 roku w P. województwa (...), przy ulicy (...) będąc zatrudniona, a także wykonując usługi bez ustanowionego stosunku pracy dla firmy Usługi (...), na podstawie dokumentu „dyspozycja uruchomienia kredytu” podpisanego przez E. K. (2), weszła w dyspozycję przyznanych jej przez bank środków w kwocie 5000 zł, a następnie przywłaszczyła sobie powierzone jej mienie kwocie 100 zł, wypłacając E. K. (2) środki pomniejszoneo wymienioną kwotę.

to jest o czyn z art. 284 § 2 kk.

174.w dniu 02 kwietnia 2008 roku w P. województwa (...), przy ulicy (...) będąc zatrudniona, a także wykonując usługi bez ustanowionego stosunku pracy dla firmy Usługi (...), na podstawie dokumentu „dyspozycja uruchomienia pożyczki” podpisanego przez T. S., weszła w dyspozycję przyznanych mu przez bank środków w kwocie 4500 zł, a następnie przywłaszczyła sobie powierzone jej mienie w kwocie 100 zł, wypłacając T. S. środki pomniejszoneo wymienioną kwotę

to jest o czyn z art. 284 §2 kk

175.w dniu 31 stycznia 2008 roku, działając wspólnie i w porozumieniu z K. K. (5), R. O. i M. R. (1), w celu uzyskania kredytu gotówkowego w kwocie 6.000,00 zł dla K. K. (5) osobiście wypełniła „zaświadczenie o zarobkach” wpisując w ten dokument nieprawdziwe dane dotyczące zatrudnienia K. K. (5) w firmie (...) oraz nieprawdziwe dane dotyczące osiągniętych przez niego dochodów, a następnie przyjęła to zaświadczenie jako pracownik firmy Usługi (...) celem dołączenia do dokumentacji kredytowej w przypadku pozytywnego rozpatrzenia wniosku kredytowego K. K. (5) przez bank.

to jest o czyn z art. 297 § 1 kk

176. w dniu 07 marca 2008 roku w P. województwa (...) przy ul. (...), działając wspólnie i w porozumieniu z D. R., w celu uzyskania korzyści majątkowej przedłożyła pracownikowi Powiatowego Urzędu Pracy stwierdzający nieprawdę co do faktu rozwiązania stosunku pracy dokument „świadczenie pracy” na podstawie, którego uzyskała status osoby bezrobotnej z prawem do zasiłku, a następnie pomimo dalszego wykonywania obowiązków służbowych i pobierania wynagrodzenia od D. R. pobierała w okresie od 15 marca 2008 roku do 14 września 2008 roku nienależny jej zasiłek dla bezrobotnych czym doprowadziła skarb państwa do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w łącznej kwocie 3294,70 zł.

to jest o czyn z art. 286 § 1 k.k.

III. M. K. (1) został oskarżony o to, że:

177. w dniu 31 stycznia 2008 roku, działając wspólnie i w porozumieniu z M. S. (1), R. O. i M. R. (1), w celu uzyskania dla siebie kredytu gotówkowego w kwocie 6.000,00 zł przedłożył pracownikowi firmy Usługi (...) „zaświadczenie o zarobkach” zawierające nieprawdziwe dane dotyczące faktu zatrudnienia go w firmie Usługi (...) oraz wysokości jego dochodów,

tj. o czyn z art. 297 § 1 kk.

IV. M. R. (2) został oskarżony o to, że:

178. w dniu 31 stycznia 2008 roku, działając wspólnie i w porozumieniu z M. S. (1), R. O. i K. K. (5), w celu uzyskania dla K. K. (5) kredytu gotówkowego w kwocie 6.000,00 zł., przedłożył pracownikowi firmy Usługi (...) „zaświadczenie o zarobkach” zawierające nieprawdziwe dane dotyczące faktu zatrudnienia go w firmie Usługi (...) oraz wysokości jego dochodów,

tj. o czyn z art. 297 § 1 kk.

V. R. O. został oskarżony o to, że:

179. w dniu 31 stycznia 2008 roku, działając wspólnie i w porozumieniu z M. S. (1), R. O. i K. K. (5), w celu uzyskania dla K. K. (5) kredytu gotówkowego w kwocie 6.000,00 zł., przedłożył pracownikowi firmy Usługi (...) „zaświadczenie o zarobkach” zawierające nieprawdziwe dane dotyczące faktu zatrudnienia go w firmie Usługi (...) oraz wysokości jego dochodów,

tj. o czyn z art. 297 § 1 kk.

VI. I. W. (1) została oskarżona o to, że:

180. w dniu 13 lipca 2007 roku w O. przy ul. (...), województwa (...), działając z góry powziętym zamiarem osiągnięcia korzyści majątkowej dla (...) S.A., doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem J. S., w ten sposób, że podczas wypełniania dokumentacji dotyczącej umowy prostej pożyczki gotówkowej nr. (...) zawartej pomiędzy (...) Bank S.A. a J. S., wykorzystując fakt, że J. S. nie czytał przed podpisaniem dokumentacji pożyczkowej przedłożyła mu do podpisania „dyspozycję uruchomienia pożyczki” z niezgodnym z jego wolą poleceniem przelewu na przedmiotowej umowie, czym doprowadziła go do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w wymienionej wysokości,

tj. o czyn z art. 286 § 1 kk.

181. w dniu 13 lipca 2007 roku w O. przy ul. (...), województwa (...), działając z góry powziętym zamiarem osiągnięcia korzyści majątkowej dla (...) S.A., doprowadziła do niekorzystnego rozporządzenia mieniem M. D., w ten sposób, że podczas wypełniania dokumentacji dotyczącej umowy prostej pożyczki gotówkowej nr. (...) zawartej pomiędzy (...) Bank S.A., a M. D., wykorzystując fakt, że M. D. nie czytał przed podpisaniem dokumentacji pożyczkowej przedłożyła mu do podpisania „dyspozycję uruchomienia pożyczki” z niezgodnym z jego wolą poleceniem przelewu na konto

(...) S.A. kwoty 562,73 zł.,nie wynikającej z treści przedmiotowej umowy, czym doprowadziła go do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w wymienionej wysokości,

tj. o czyn z art. 286 § 1 kk.

182. w dniu 03 sierpnia 2007 roku w O. przy ul. (...), województwa (...), działając z góry powziętym zamiarem osiągnięcia korzyści majątkowej dla (...) S.A., doprowadziła do niekorzystnego rozporządzenia mieniem M. M. (10), w ten sposób, że podczas wypełnienia dokumentacji dotyczącej umowy prostej pożyczki gotówkowej nr. (...) zawartej pomiędzy (...) Bank S.A., a M. M. (10), wykorzystując fakt, że M. M. (10) nie czytała przed podpisaniem dokumentacji pożyczkowej przedłożyła jej do podpisania „dyspozycję uruchomienia pożyczki” z niezgodnym z jej wolą poleceniem przelewu na konto (...) S.A. kwoty 168,17 zł. nie wynikającej z treści przedmiotowej umowy, czym doprowadziła ją do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w wymienionej wysokości,

tj. o czyn z art. 286 § 1 kk.

183. w dniu 09 sierpnia 2007 roku, w O. przy ul. (...), województwa (...), działając z góry powziętym zamiarem osiągnięcia korzyści majątkowej dla (...) S.A., doprowadziła do niekorzystnego rozporządzenia mieniem K. K. (3), w ten sposób, że podczas wypełnienia dokumentacji dotyczącej umowy prostej pożyczki gotówkowej nr. (...) zawartej pomiędzy (...) Bank S.A., a K. K. (3), wykorzystując fakt, że K. K. (3) nie czytał przed podpisaniem dokumentacji pożyczkowej przedłożyła jej do podpisania „dyspozycję uruchomienia pożyczki” z niezgodnym z jej wolą poleceniem przelewu na konto (...) S.A. kwoty 753,21 zł. nie wynikającej z treści przedmiotowej umowy, czym doprowadziła go do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w wymienionej wysokości,

tj. o czyn z art. 286 § 1 kk.

184. w dniu 20 września 2007 roku w, O. przy ul. (...), województwa (...), działając z góry powziętym zamiarem osiągnięcia korzyści majątkowej dla (...) S.A., doprowadziła do niekorzystnego rozporządzenia mieniem H. K., w ten sposób, że podczas wypełnienia dokumentacji dotyczącej umowy prostej pożyczki gotówkowej nr. (...) zawartej pomiędzy (...) Bank S.A., a H. K., wykorzystując fakt, że H. K. nie czytała przed podpisaniem dokumentacji pożyczkowej przedłożyła jej do podpisania „dyspozycję uruchomienia pożyczki” z niezgodnym z jej wolą poleceniem przelewu na konto (...) S.A. kwoty 259,26 zł. nie wynikającej z treści przedmiotowej umowy, czym doprowadziła ją do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w wymienionej wysokości,

tj. o czyn z art. 286 § 1 kk.

185. w dniu 26 września 2007 roku w, O. przy ul. (...), województwa (...), działając z góry powziętym zamiarem osiągnięcia korzyści majątkowej dla (...) S.A., doprowadziła do niekorzystnego rozporządzenia mieniem G. M., w ten sposób, że podczas wypełnienia dokumentacji dotyczącej umowy prostej pożyczki gotówkowej nr. (...) zawartej pomiędzy (...) Bank S.A., a G. M., wykorzystując fakt, że G. M. nie czytał przed podpisaniem dokumentacji pożyczkowej przedłożyła jej do podpisania „dyspozycję uruchomienia pożyczki” z niezgodnym z jej wolą poleceniem przelewu na konto (...) S.A. kwoty 113,18 zł. nie wynikającej z treści przedmiotowej umowy, czym doprowadziła go do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w wymienionej wysokości,

tj. o czyn z art. 286 § 1 kk.

186. w dniu 28 września 2007 roku w, O. przy ul. (...), województwa (...), działając z góry powziętym zamiarem osiągnięcia korzyści majątkowej dla (...) S.A., doprowadziła do niekorzystnego rozporządzenia mieniem J. L., w ten sposób, że podczas wypełnienia dokumentacji dotyczącej umowy prostej pożyczki gotówkowej nr. (...) zawartej pomiędzy (...) Bank S.A., a J. L., wykorzystując fakt, że J. L. nie czytała przed podpisaniem dokumentacji pożyczkowej przedłożyła jej do podpisania „dyspozycję uruchomienia pożyczki” z niezgodnym z jej wolą poleceniem przelewu na konto (...) S.A. kwoty 1154,29 zł. nie wynikającej z treści przedmiotowej umowy, czym doprowadziła ją do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w wymienionej wysokości,

tj. o czyn z art. 286 § 1 kk.

187. w dniu 09 listopada 2007 roku w, O. przy ul. (...), województwa (...), działając z góry powziętym zamiarem osiągnięcia korzyści majątkowej dla (...) S.A., doprowadziła do niekorzystnego rozporządzenia mieniem A. M. (2), w ten sposób, że podczas wypełnienia dokumentacji dotyczącej umowy prostej pożyczki gotówkowej nr. (...) zawartej pomiędzy (...) Bank S.A., a A. M. (2), wykorzystując fakt, że A. M. (2) nie czytała przed podpisaniem dokumentacji pożyczkowej przedłożyła jej do podpisania „dyspozycję uruchomienia pożyczki” z niezgodnym z jej wolą poleceniem przelewu na konto (...) S.A. kwoty 570,89 zł. nie wynikającej z treści przedmiotowej umowy, czym doprowadziła ją do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w wymienionej wysokości,

tj. o czyn z art. 286 § 1 kk.

188. w dniu 30 października 2007 roku w, O. przy ul. (...), województwa (...), działając z góry powziętym zamiarem osiągnięcia korzyści majątkowej dla (...) S.A., doprowadziła do niekorzystnego rozporządzenia mieniem M. K. (2), w ten sposób, że podczas wypełnienia dokumentacji dotyczącej umowy prostej pożyczki gotówkowej nr. (...) zawartej pomiędzy (...) Bank S.A., a M. K. (2), wykorzystując fakt, że M. K. (2) nie czytała przed podpisaniem dokumentacji pożyczkowej przedłożyła jej do podpisania „dyspozycję uruchomienia pożyczki” z niezgodnym z jej wolą poleceniem przelewu na konto (...) S.A. kwoty 376,85 zł. nie wynikającej z treści przedmiotowej umowy, czym doprowadziła ją do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w wymienionej wysokości,

tj. o czyn z art. 286 § 1 kk.

189. w dniu 25 października 2007 roku w, O. przy ul. (...), województwa (...), działając z góry powziętym zamiarem osiągnięcia korzyści majątkowej dla (...) S.A., doprowadziła do niekorzystnego rozporządzenia mieniem D. W., w ten sposób, że podczas wypełnienia dokumentacji dotyczącej umowy prostej pożyczki gotówkowej nr. (...) zawartej pomiędzy (...) Bank S.A., a D. W., wykorzystując fakt, że D. W. nie czytała przed podpisaniem dokumentacji pożyczkowej przedłożyła jej do podpisania „dyspozycję uruchomienia pożyczki” z niezgodnym z jej wolą poleceniem przelewu na konto (...) S.A. kwoty 941,52 zł. nie wynikającej z treści przedmiotowej umowy, czym doprowadziła ją do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w wymienionej wysokości,

tj. o czyn z art. 286 § 1 kk.

190. w dniu 04 lipca 2007 roku w, O. przy ul. (...), województwa (...), działając z góry powziętym zamiarem osiągnięcia korzyści majątkowej dla (...) S.A., doprowadziła do niekorzystnego rozporządzenia mieniem A. C. (2), w ten sposób, że podczas wypełnienia dokumentacji dotyczącej umowy prostej pożyczki gotówkowej nr. (...) zawartej pomiędzy (...) Bank S.A., a A. C. (2), wykorzystując fakt, że A. C. (2) nie czytała przed podpisaniem dokumentacji pożyczkowej przedłożyła jej do podpisania „dyspozycję uruchomienia pożyczki” z niezgodnym z jej wolą poleceniem przelewu na konto (...) S.A. kwoty 376,61 zł. nie wynikającej z treści przedmiotowej umowy, czym doprowadziła ją do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w wymienionej wysokości,

tj. o czyn z art. 286 § 1 kk.

VII. J. G. (2) została oskarżona o to, że:

191. w dniu 29 stycznia 2007 roku w T. przy ulicy (...), województwa (...), działając z góry powziętym zamiarem osiągnięcia korzyści majątkowej dla (...) S.A., doprowadziła do niekorzystnego rozporządzenia mieniem K. W. (3), w ten sposób, że podczas wypełniania dokumentacji dotyczącej umowy konsolidacyjnego kredytu gotówkowego nr (...) zawartej pomiędzy (...) Bank S.A., a W. K. (3), wykorzystując fakt, że K. W. (3) nie czytała przed podpisaniem dokumentacji kredytowej przedłożyła jej do podpisania „dyspozycję uruchomienia kredytu” z niezgodnym z jej wolą poleceniem przelewu na konto (...) S.A. kwoty 248,81 zł nie wynikającej z treści przedmiotowej umowy, czym doprowadziła ją do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w wymienionej wysokości.

to jest o czyn z art. 286 § 1 k.k.

192.w dniu 08 marca 2007 roku w O. przy ulicy (...), województwa (...), działając z góry powziętym zamiarem osiągnięcia korzyści majątkowej dla (...) S.A., doprowadziła do niekorzystnego rozporządzenia mieniem S. Ł., w ten sposób, że podczas wypełniania dokumentacji dotyczącej umowy prostej pożyczki gotówkowej nr (...) zawartej pomiędzy (...) Bank S.A., a Ł. S., wykorzystując fakt, że S. Ł. nie czytał przed podpisaniem dokumentacji pożyczkowej przedłożyła mu do podpisania „dyspozycję uruchomienia pożyczki” z niezgodnym z jego wolą poleceniem przelewu na konto (...) S.A. kwoty 565,28 zł nie wynikającej z treści przedmiotowej umowy, czym doprowadziła go do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w wymienionej wysokości.

to jest o czyn z art. 286 § 1 k.k.

193.w dniu 29 marca 2007 roku w O. przy ulicy (...), województwa (...), działając z góry powziętym zamiarem osiągnięcia korzyści majątkowej dla (...) S.A., doprowadziła do niekorzystnego rozporządzenia mieniem R. K. (2) w ten sposób, że podczas wypełniania dokumentacji dotyczącej umowy prostej pożyczki gotówkowej nr (...) zawartej pomiędzy (...) Bank S.A., a K. R. (2), wykorzystując fakt, że R. K. (2) nie czytał przed podpisaniem dokumentacji pożyczkowej przedłożyła mu do podpisania „dyspozycję uruchomienia pożyczki” z niezgodnym z jego wolą poleceniem przelewu na konto (...) S.A. kwoty 374,67 zł nie wynikającej z treści przedmiotowej umowy, czym doprowadziła go do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w wymienionej wysokości.

to jest o czyn z art. 286 § 1 k.k.

194.w dniu 20 kwietnia 2007 roku w T. przy ulicy (...), województwa (...), działając z góry powziętym zamiarem osiągnięcia korzyści majątkowej dla (...) S.A., doprowadziła do niekorzystnego rozporządzenia mieniem S. L. (4) w ten sposób, że podczas wypełniania dokumentacji dotyczącej umowy prostej pożyczki gotówkowej nr (...) zawartej pomiędzy (...) Bank S.A., a L. S. (2), wykorzystując fakt, że S. L. (4) nie czytał przed podpisaniem dokumentacji pożyczkowej przedłożyła mu do podpisania „dyspozycję uruchomienia pożyczki” z niezgodnym z jego wolą poleceniem przelewu na konto (...) S.A. kwoty 345,68 zł nie wynikającej z treści przedmiotowej umowy, czym doprowadziła go do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w wymienionej wysokości.

to jest o czyn z art. 286 § 1 k.k.

195.w dniu 27 kwietnia 2007 roku w T. przy ulicy (...), województwa (...), E. M. i L. M. w ten sposób, że podczas wypełniania dokumentacji dotyczącej umowy konsolidacyjnego kredytu gotówkowego nr (...) zawartej pomiędzy (...) Bank S.A., a M. E. i M. L., wykorzystując fakt, że E. M. i L. M. nie czytali przed podpisaniem dokumentacji kredytowej przedłożyła im do podpisania „dyspozycję uruchomienia kredytu” z niezgodnym z ich wolą poleceniem przelewu na konto (...) S.A. kwoty 971,50 zł nie wynikającej z treści przedmiotowej umowy, czym doprowadziła ich do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w wymienionej wysokości.

to jest o czyn z art. 286 § 1 k.k.

196.w dniu 08 maja 2007 roku w T. przy ulicy (...), województwa (...), działając z góry powziętym zamiarem osiągnięcia korzyści majątkowej dla (...) S.A., doprowadziła do niekorzystnego rozporządzenia mieniem M. M. (11) w ten sposób, że podczas wypełniania dokumentacji dotyczącej umowy kredytu konsumpcyjnego gotówkowego nr (...) zawartej pomiędzy (...) Bank S.A., a M. M. (12), wykorzystując fakt, że M. M. (11) nie czytała przed podpisaniem dokumentacji kredytowej przedłożyła jej do podpisania „dyspozycję uruchomienia kredytu” z niezgodnym z jej wolą poleceniem przelewu na konto (...) S.A. kwoty 805,63,00 zł nie wynikającej z treści przedmiotowej umowy, czym doprowadziła ją do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w wymienionej wysokości.

to jest o czyn z art. 286 § 1 k.k.

197.w dniu 12 lipca 2007 roku w T. przy ulicy (...), województwa (...), działając z góry powziętym zamiarem osiągnięcia korzyści majątkowej dla (...) S.A., doprowadziła do niekorzystnego rozporządzenia mieniem S. L. (4) w ten sposób, że podczas wypełniania dokumentacji dotyczącej umowy prostej pożyczki gotówkowej nr (...) zawartej pomiędzy (...) Bank S.A., a L. S. (2), wykorzystując fakt, że S. L. (4) nie czytał przed podpisaniem dokumentacji pożyczkowej przedłożyła mu do podpisania „dyspozycję uruchomienia pożyczki” z niezgodnym z jego wolą poleceniem przelewu na konto (...) S.A. kwoty 172,84 zł nie wynikającej z treści przedmiotowej umowy, czym doprowadziła go do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w wymienionej wysokości.

to jest o czyn z art. 286 § 1 k.k.

198.w dniu 08 sierpnia 2007 roku w T. przy ulicy (...), województwa (...), działając z góry powziętym zamiarem osiągnięcia korzyści majątkowej dla (...) S.A., doprowadziła do niekorzystnego rozporządzenia mieniem A. S. (3) w ten sposób, że podczas wypełniania dokumentacji dotyczącej umowy prostej pożyczki gotówkowej nr (...) zawartej pomiędzy (...) Bank S.A., a S. A., wykorzystując fakt, że A. S. (3) nie czytała przed podpisaniem dokumentacji pożyczkowej przedłożyła jej do podpisania „dyspozycję uruchomienia pożyczki” z niezgodnym z jej wolą poleceniem przelewu na konto (...) S.A. kwoty 565,28 zł nie wynikającej z treści przedmiotowej umowy, czym doprowadziła ją do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w wymienionej wysokości.

to jest o czyn z art. 286 § 1 k.k.

199.w dniu 18 października 2007 roku w T. przy ulicy (...), województwa (...), działając z góry powziętym zamiarem osiągnięcia korzyści majątkowej dla (...) S.A., doprowadziła do niekorzystnego rozporządzenia mieniem T. R. w ten sposób, że podczas wypełniania dokumentacji dotyczącej umowy konsolidacyjnego kredytu gotówkowego nr (...) zawartej pomiędzy (...) Bank S.A., a R. T., wykorzystując fakt, że T. R. nie czytała przed podpisaniem dokumentacji kredytowej przedłożyła jej do podpisania „dyspozycję uruchomienia kredytu” z niezgodnym z jej wolą poleceniem przelewu na konto (...) S.A. kwoty 4081,84 zł nie wynikającej z treści przedmiotowej umowy, czym doprowadziła ją do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w wymienionej wysokości.

to jest o czyn z art. 286 § 1 k.k.

200.w dniu 23 kwietnia 2008 roku w T. przy ulicy (...), województwa (...), działając z góry powziętym zamiarem osiągnięcia korzyści majątkowej dla (...) S.A., doprowadziła do niekorzystnego rozporządzenia mieniem T. K. (4) w ten sposób, że podczas wypełniania dokumentacji dotyczącej umowy prostej pożyczki gotówkowej nr (...) zawartej pomiędzy (...) Bank S.A., a K. T. (5), wykorzystując fakt, że T. K. (4) nie czytał przed podpisaniem dokumentacji pożyczkowej przedłożyła mu do podpisania „dyspozycję uruchomienia pożyczki” z niezgodnym z jego wolą poleceniem przelewu na konto (...) S.A. kwoty 378,55 zł nie wynikającej z treści przedmiotowej umowy, czym doprowadziła go do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w wymienionej wysokości.

to jest o czyn z art. 286 § 1 k.k.

201.w dniu 08 maja 2008 roku w T. przy ulicy (...), województwa (...), działając z góry powziętym zamiarem osiągnięcia korzyści majątkowej dla (...) S.A., doprowadziła do niekorzystnego rozporządzenia mieniem K. P. (2) w ten sposób, że podczas wypełniania dokumentacji dotyczącej umowy prostej pożyczki gotówkowej nr (...) zawartej pomiędzy (...) Bank S.A., a P. K. (2), wykorzystując fakt, że K. P. (2) nie czytał przed podpisaniem dokumentacji pożyczkowej przedłożyła mu do podpisania „dyspozycję uruchomienia pożyczki” z niezgodnym z jego wolą poleceniem przelewu na konto (...) S.A. kwoty 621,80 zł nie wynikającej z treści przedmiotowej umowy, czym doprowadziła go do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w wymienionej wysokości.

to jest o czyn z art. 286 § 1 k.k.

202.w dniu 09 maja 2007 roku w T. przy ulicy (...), województwa (...), działając z góry powziętym zamiarem osiągnięcia korzyści majątkowej dla (...) S.A., doprowadziła do niekorzystnego rozporządzenia mieniem W. B. (4) w

ten sposób, że podczas wypełniania dokumentacji dotyczącej umowy prostej pożyczki gotówkowej nr (...) zawartej pomiędzy (...) Bank S.A., a B. W. (2), wykorzystując fakt, że W. B. (4) nie czytała przed podpisaniem dokumentacji pożyczkowej przedłożyła jej do podpisania „dyspozycję uruchomienia pożyczki” z niezgodnym z jej wolą poleceniem przelewu na konto (...) S.A. kwoty 691,36 zł nie wynikającej z treści przedmiotowej umowy, czym doprowadziła ją do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w wymienionej wysokości.

to jest o czyn z art. 286 § 1 k.k.

203.w dniu 11 maja 2007 roku w T. przy ulicy (...), województwa (...), działając z góry powziętym zamiarem osiągnięcia korzyści majątkowej dla (...) S.A., doprowadziła do niekorzystnego rozporządzenia mieniem I. W. (2) w ten sposób, że podczas wypełniania dokumentacji dotyczącej umowy prostej pożyczki gotówkowej nr (...) zawartej pomiędzy (...) Bank S.A., a W. I., wykorzystując fakt, że I. W. (2) nie czytał przed podpisaniem dokumentacji pożyczkowej przedłożyła mu do podpisania „dyspozycję uruchomienia pożyczki” z niezgodnym z jego wolą poleceniem przelewu na konto (...) S.A. kwoty 691,29 zł nie wynikającej z treści przedmiotowej umowy, czym doprowadziła go do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w wymienionej wysokości.

to jest o czyn z art. 286 § 1 k.k.

204.w dniu 06 lipca 2007 roku w T. przy ulicy (...), województwa (...), działając z góry powziętym zamiarem osiągnięcia korzyści majątkowej dla (...) S.A., doprowadziła do niekorzystnego rozporządzenia mieniem M. M. (13) w ten sposób, że podczas wypełniania dokumentacji dotyczącej umowy prostej pożyczki gotówkowej nr (...) zawartej pomiędzy (...) Bank S.A., a M. M. (14), wykorzystując fakt, że M. M. (13) nie czytała przed podpisaniem dokumentacji pożyczkowej przedłożyła jej do podpisania „dyspozycję uruchomienia pożyczki” z niezgodnym z jej wolą poleceniem przelewu na konto (...) S.A. kwoty 259,26 zł nie wynikającej z treści przedmiotowej umowy, czym doprowadziła ją do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w wymienionej wysokości.

to jest o czyn z art. 286 § 1 k.k.

205.w dniu 10 lipca 2007 roku w T. przy ulicy (...), województwa (...), działając z góry powziętym zamiarem osiągnięcia korzyści majątkowej dla (...) S.A., doprowadziła do niekorzystnego rozporządzenia mieniem M. M. (11) w ten sposób, że podczas wypełniania dokumentacji dotyczącej umowy prostej pożyczki gotówkowej nr (...) zawartej pomiędzy (...) Bank S.A., a M. M. (12), wykorzystując fakt, że M. M. (11) nie czytała przed podpisaniem dokumentacji pożyczkowej przedłożyła jej do podpisania „dyspozycję uruchomienia pożyczki” z niezgodnym z jej wolą poleceniem przelewu na konto (...) S.A. kwoty 518,52 zł nie wynikającej z treści przedmiotowej umowy, czym doprowadziła ją do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w wymienionej wysokości.

to jest o czyn z art. 286 § 1 k.k.

206.w dniu 08 sierpnia 2007 roku w T. przy ulicy (...), województwa (...), działając z góry powziętym zamiarem osiągnięcia korzyści majątkowej dla (...) S.A., doprowadziła do niekorzystnego rozporządzenia mieniem H. L. (1) i H. L. (2) w ten sposób, że podczas wypełniania dokumentacji dotyczącej umowy konsolidacyjnego kredytu gotówkowego nr (...) zawartej pomiędzy (...) Bank S.A., a L. H. i (...) H., wykorzystując fakt, że H. L. (1) i H. L. (2) nie czytali przed podpisaniem dokumentacji kredytowej przedłożyła im do podpisania „dyspozycję uruchomienia kredytu” z niezgodnym z ich wolą poleceniem przelewu na konto (...) S.A. kwoty 4837,36 zł nie wynikającej z treści przedmiotowej umowy, czym doprowadziła ich do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w wymienionej wysokości.

to jest o czyn z art. 286 § 1 k.k.

207.w dniu 05 grudnia 2007 roku w T. przy ulicy (...), województwa (...), działając z góry powziętym zamiarem osiągnięcia korzyści majątkowej dla (...) S.A., doprowadziła do niekorzystnego rozporządzenia mieniem Z. G. w ten sposób, że podczas wypełniania dokumentacji dotyczącej umowy prostej pożyczki gotówkowej nr (...) zawartej pomiędzy (...) Bank S.A., a G. Z., wykorzystując fakt, że Z. G. nie czytała przed podpisaniem dokumentacji pożyczkowej

przedłożyła jej do podpisania „dyspozycję uruchomienia pożyczki” z niezgodnym z jej wolą poleceniem przelewu na konto (...) S.A. kwoty 691,36 zł nie wynikającej z treści przedmiotowej umowy, czym doprowadziła ją do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w wymienionej wysokości.

to jest o czyn z art. 286 § 1 k.k.

208.w dniu 28 stycznia 2008 roku w T. przy ulicy (...), województwa (...), działając z góry powziętym zamiarem osiągnięcia korzyści majątkowej dla (...) S.A., doprowadziła do niekorzystnego rozporządzenia mieniem Z. C. w ten sposób, że podczas wypełniania dokumentacji dotyczącej umowy prostej pożyczki gotówkowej nr (...) zawartej pomiędzy (...) Bank S.A., a Czech Z., wykorzystując fakt, że Z. C. nie czytała przed podpisaniem dokumentacji pożyczkowej przedłożyła jej do podpisania „dyspozycję uruchomienia pożyczki” z niezgodnym z jej wolą poleceniem przelewu na konto (...) S.A. kwoty 259,25 zł nie wynikającej z treści przedmiotowej umowy, czym doprowadziła ją do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w wymienionej wysokości.

to jest o czyn z art. 286 § 1 k.k.

209.w dniu 04 marca 2008 roku w T. przy ulicy (...), województwa (...), działając z góry powziętym zamiarem osiągnięcia korzyści majątkowej dla (...) S.A., doprowadziła do niekorzystnego rozporządzenia mieniem Z. J. w ten sposób, że podczas wypełniania dokumentacji dotyczącej umowy kredytu konsumpcyjnego gotówkowego nr (...) zawartej pomiędzy (...) Bank S.A., a J. Z., wykorzystując fakt, że Z. J. nie czytała przed podpisaniem dokumentacji kredytowej przedłożyła jej do podpisania „dyspozycję uruchomienia kredytu” z niezgodnym z jej wolą poleceniem przelewu na konto (...) S.A. kwoty 1173,64 zł nie wynikającej z treści przedmiotowej umowy, czym doprowadziła ją do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w wymienionej wysokości.

to jest o czyn z art. 286 § 1 k.k.

210.w dniu 07 marca 2008 roku w T. przy ulicy (...), województwa (...), działając z góry powziętym zamiarem osiągnięcia korzyści majątkowej dla (...) S.A., doprowadziła do niekorzystnego rozporządzenia mieniem J. L. w ten sposób, że podczas wypełniania dokumentacji dotyczącej umowy kredytu konsumpcyjnego gotówkowego nr (...) zawartej pomiędzy (...) Bank S.A., a L. J., wykorzystując fakt, że J. L. nie czytała przed podpisaniem dokumentacji kredytowej przedłożyła jej do podpisania „dyspozycję uruchomienia kredytu” z niezgodnym z jej wolą poleceniem przelewu na konto (...) S.A. kwoty 804,64 zł nie wynikającej z treści przedmiotowej umowy, czym doprowadziła ją do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w wymienionej wysokości.

to jest o czyn z art. 286 § 1 k.k.

211.w dniu 08 kwietnia 2008 roku w T. przy ulicy (...), województwa (...), działając z góry powziętym zamiarem osiągnięcia korzyści majątkowej dla (...) S.A., doprowadziła do niekorzystnego rozporządzenia mieniem A. K. (4) w ten sposób, że podczas wypełniania dokumentacji dotyczącej umowy prostej pożyczki gotówkowej nr (...) zawartej pomiędzy (...) Bank S.A., a K. A., wykorzystując fakt, że A. K. (4) nie czytała przed podpisaniem dokumentacji pożyczkowej przedłożyła jej do podpisania „dyspozycję uruchomienia pożyczki” z niezgodnym z jej wolą poleceniem przelewu na konto (...) S.A. kwoty 172,84 zł nie wynikającej z treści przedmiotowej umowy, czym doprowadziła ją do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w wymienionej wysokości.

to jest o czyn z art. 286 § 1 k.k.

212.w dniu 06 maja 2008 roku w T. przy ulicy (...), województwa (...), działając z góry powziętym zamiarem osiągnięcia korzyści majątkowej dla (...) S.A., doprowadziła do niekorzystnego rozporządzenia mieniem M. S. (4) w ten sposób, że podczas wypełniania dokumentacji dotyczącej umowy prostej pożyczki gotówkowej nr (...) zawartej pomiędzy (...) Bank S.A., a S. M. (4), wykorzystując fakt, że M. S. (4) nie czytał przed podpisaniem dokumentacji pożyczkowej przedłożyła mu do podpisania „dyspozycję uruchomienia pożyczki” z niezgodnym z jego wolą poleceniem

przelewu na konto (...) S.A. kwoty 226,05 zł nie wynikającej z treści przedmiotowej umowy, czym doprowadziła go do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w wymienionej wysokości.

to jest o czyn z art. 286 § 1 k.k.

213. w dniu 30 lipca 2008 roku w T. przy ulicy (...), województwa (...), działając z góry powziętym zamiarem osiągnięcia korzyści majątkowej dla (...) S.A., doprowadziła do niekorzystnego rozporządzenia mieniem D. H. w ten sposób, że podczas wypełniania dokumentacji dotyczącej umowy prostej pożyczki gotówkowej nr (...) zawartej pomiędzy (...) Bank S.A., a H. D., wykorzystując fakt, że D. H. nie czytał przed podpisaniem dokumentacji pożyczkowej przedłożyła mu do podpisania „dyspozycję uruchomienia pożyczki” z niezgodnym z jego wolą poleceniem przelewu na konto (...) S.A. kwoty 172,84 zł nie wynikającej z treści przedmiotowej umowy, czym doprowadziła go do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w wymienionej wysokości.

to jest o czyn z art. 286 § 1 k.k.

214. w dniu 08 maja 2007 roku w T. przy ulicy (...), województwa (...), podczas wypełniania dokumentacji dotyczącej umowy prostej pożyczki gotówkowej nr (...) zawartej pomiędzy (...) Bank S.A., a M. M. (12), wykorzystując fakt, że M. M. (11) nie czytała przed podpisaniem dokumentacji pożyczkowej przedłożyła jej do podpisania „dyspozycję uruchomienia pożyczki” z niezgodnym z jej wolą poleceniem przelewu na konto (...) S.A. kwoty 805,63 zł nie wynikającej z treści przedmiotowej umowy, czym doprowadziła ją do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w wymienionej wysokości.

to jest o czyn z art. 286 § 1 k.k.

W dniu 20 lipca 2010 roku Sąd Rejonowy na podstawie art. 34 § 3 kpk wyłączył do odrębnego postępowania sprawę R. K. (3), M. R. (1) i R. O..

W tej sprawie wyrokiem z dnia 28 stycznia 2013 roku Sąd Rejonowy w Piotrkowie Trybunalskim w II Wydziale Karnym za nr. sprawy sygn. akt II K 282/12

1. uniewinnił D. R. od popełnienia zarzucanego jej w punkcie 1 czynu,

2. uniewinnił M. S. (1) od popełnienia zarzucanych jej w punktach od 4 go 97 i punkcie 167 czynów

3. uniewinnił I. W. (1) i J. G. (1) od popełnienia zarzucanych im

czynów i kosztami procesu w tym zakresie obciążył Skarb Państwa,

4. uznał D. R. za winną popełnienia czynu opisanego:

a) w punkcie 2 z tą zmianą jego opisu, że w miejsce sformułowania we wstępnym opisie czynu: „wykorzystując uzależnienie od siebie jako pracodawcy, swojego pracownika M. S. (1), poleciła jej” przyjmuje sformułowanie : „udostępniając swoją imienną i firmową pieczęć oraz akceptując zaistniałą praktykę umożliwiła” i przyjął, iż tak przypisany czyn wyczerpuje dyspozycję art. 18 § 3 kk w zw. z art. 270 § 1 kk w zw. z art. 12 kk i za to na podstawie art. 19 § 1 kk w zw. art. 270 § 1 kk wymierzył jej karę 6 miesięcy pozbawienia wolności

b) w punkcie 3 i za to na podstawie art. 286 § 1 kk i art. 33 § 2 kk wymierzył jej karę 9 miesięcy pozbawienia wolności i grzywny w ilości 100 (stu) stawek dziennych po 10 złotych każda,

5. uznał M. S. (1) za winną popełnienia czynów opisanych:

a) w punktach od 98 do 165 eliminując z ich opisów sformułowanie: „działając z polecenia D. R.” i przyjął, że działania te były wynikiem z góry powziętego zamiaru i stanowią jeden czyn ciągły wypełniający dyspozycję art. 270 § 1 kk w zw. z art. 12 kk i za to na podstawie art. 270 § 1 kk wymierzył jej karę 9 miesięcy pozbawienia wolności

b) w punktach 166 i od 168 do 174 uznał, że zachowania te stanowią czyn ciągle będący wynikiem realizacji z góry powziętego zamiaru i przyjął, że czyn ten wypełnia dyspozycję art. 284 § 2 kk w zw. z art. 12 kk i za to na podstawie art. 284 § 2 kk i art. 33 § 2 kk wymierzył jej karę 9 miesięcy pozbawienia wolności i grzywny w ilości 80 stawek dziennych po 10 złotych każda

c) w punkcie 175 i za to na podstawie art. 297 § 1 kk wymierzył jej karę 9 miesięcy pozbawienia wolności

d) w punkcie 176 z tym uzupełnienia jego opisu, że po sformowaniu : „ świadectwo pracy" dodał: „ wystawiony przez D. R." i za tak przypisany czyn na podstawie art. 286 § 1 kk i art. 33 § 2 kk wymierzył jej karę 1 roku pozbawienia wolności i grzywny w ilości 100 stawek dziennych po 10 złotych każda,

6. na podstawie art. 85 kk i art. 86 § 1 i 2 kk za zbiegające się przestępstwa wymierzył kary łączne:

a) D. R. karę 1 roku pozbawienia wolności

b) M. S. (1) karę 1 roku i 9 miesięcy pozbawienia wolności i grzywny w ilości 120 stawek dziennych po 10 złotych każda,

7. na podstawie art. 69 § 1 i 2 kk, art. 70 § 1 pkt 1 kk wykonanie orzeczonych kary pozbawienia wolności warunkowo zawiesił D. R. na okres próby 2 lat i M. S. (1) na okres próby 5 lat

8. zasądził na rzecz Skarbu Państwa tytułem częściowego zwrotu wydatków od Doroty Rogozińskiej i M. S. (1) po 2000 złotych, a w pozostałej części poniesionymi wydatkami obciążył Skarb Państwa oraz tytułem opłat od D. R. kwotę 380 złotych i zwolnił M. S. (1) od opłat.

Powyższy wyrok na korzyść oskarżonej D. R. w zakresie orzeczenia w punkcie 4a,b,, w punkcie 6a, w punkcie 7 oraz w punkcie 8 wyroku zaskarżył jej obrońca z wyboru.

Z podstawy art. 438 pkt 2 i 3 kpk wyrokowi zarzucił:

1. błąd w ustaleniach faktycznych stanowiących podstawę wyroku i mający wpływ na jego treść polegający na błędnym przyjęciu, że oskarżona D. R. dopuściła się popełnienia czynu zarzucanego jej w punkcie 2 i 3 wyroku;

2. obrazę przepisów postępowania mająca wpływ na treść wyroku, a mianowicie art. 7 kp przez zlekceważenie zasady swobodnej oceny dowodów i danie wiary wyjaśnieniom pokrzywdzonej M. S. (1) składanym przez nią w początkowym etapie postępowania, które w kontekście zeznań wszystkich pozostałych świadków w sprawie uznać należy za zmanipulowane przez Policję, która w przedmiotowym postępowaniu kierując się niewyjaśnionymi przyczynami dopuściła się szeregu nieprawidłowości graniczących z popełnieniem przestępstw w przedmiocie prowadzonego postępowania poprzez między innymi podsuwanie protokołów przesłuchania świadków osobom które w chwili przesłuchania nie miały możliwości ich przeczytania ze względu np. na brak okularów;

3. obrazę przepisów postępowania mającą wpływ na treść wyroku, a mianowicie 7 kpk przez zlekceważenie zasady swobodnej oceny dowodów przez uznanie, że D. R. nie mogła wiedzieć o dokonywanych fałszerstwach z uwagi na ilość dokumentów ze sfalszowanymi podpisami pomimo, że M. S. (1) miała upoważnienia dokonane przez wszystkie pozostałe banki oprócz Genin Bank do wykonywania wszystkich czynności zmierzających do zawarcia umowy i umowy z Genin Bank stanowiły tylko pewien procent zawieranych umów;

4. obrazę przepisów postępowania która mogła mieć wpływ na treść orzeczenia a mianowicie art. 366 § 1 kpk polegającą na dokonaniu analizy grafologicznej z pominięciem oceny wszystkich podpisów D. R. oraz M. S. (1) a jedynie z uwzględnieniem tych podpisów które wskazane zostały przez oskarżoną S. jako sfalszowane i niedokonanie analizy porównawczej sfalszowanych podpisów z pozostałymi podpisami znajdującymi się na umowach;

5. obrazę przepisów postępowania mającą wpływ na treść wyroku, a mianowicie art. 7 kpk przez zlekceważenie zasady swobodnej oceny dowodów polegającą na ustaleniu, że zgoda oskarżonej R. na działalność oskarżonej S. wynikała z

chęci ułatwienia i usprawnienia sobie pracy podczas gdy zakres tych czynności był tak nieznaczny i nie wymagający dużego nakładu pracy uniemożliwiający nadanie im takiego charakteru;

6. obrazę przepisów postępowania mającą wpływ na treść wyroku, a mianowicie obrazę art. 424 kpk polegającej na nieodniesieniu się w uzasadnieniu wyroku do faktu, że nieinformowanie przez oskarżoną S. D. R. o fałszowaniu podpisów wynikało z chęci osiągnięcia przez nią korzyści majątkowych w postaci pieniędzy w zamian za udzielanie swojego konta lub innego rodzaju działania na szkodę klientów;

7. obrazę przepisów postępowania mającą wpływ na treść wyroku, a mianowicie art. 7 kpk przez zlekceważenia zasady swobodnej oceny dowodów polegające na ustaleniu, że D. R. była pełnomocnikiem z „działania” gdyż udostępniła współoskarżonej swoją firmową pieczętkę dając do niej dostęp chcąc by M. S. (1) dokonywała fałszerstw podczas gdy pieczętka firmowa pozostawała w stałej dyspozycji S., gdyż przez wszystkie pozostałe banki z wyjątkiem Genin została ona upoważniona do wykonywania wszystkich czynności w imieniu banku, do czego pieczętka firmowa była niezbędna;

8. obrazę przepisów postępowania mającą wpływ na treść wyroku, a mianowicie art. 7 kpk polegającej na przyjęciu, że D. R. wiedziała o zarejestrowaniu się i pobieraniu zasiłku dla bezrobotnych przez S. podczas gdy stwierdzenie takie nie wynika z żadnych przedstawionych w sprawie dowodów co stanowi dowolną interpretację sądu. Co więcej ukrycie przez oskarżoną S. faktu pobierania zasiłku znajduje logiczne uzasadnienie w chęci przedstawienia przez nią oskarżonej R. swojej ciężkiej sytuacji finansowej celem uzyskania od niej pomocy finansowej w formie pożyczki lub darowizny;

9. obrazę przepisów postępowania mającą wpływ na treść wyroku, a mianowicie art. 7 kpk polegającej na przyjęciu, że D. R. nie udzielała pożyczek lub darowizn oskarżonej S. ze względu na to, że w długim czasie nie miałyby ona szans na uzyskanie spłaty co stoi w sprzeczności z faktem, iż Sąd sam w uzasadnieniu stwierdził, że znała ona ciężką sytuację finansową współoskarżonej i mogła kierować się względami czysto ludzkimi;

10. obrazę przepisów postępowania mającą wpływ na treść wyroku a mianowicie art. 7 kpk polegająca na nie przyznaniu wiary wyjaśnieniom oskarżonej D. R. w sytuacji gdy cieszyła się ona nieposzlakowaną opinią prowadząc od wielu lat działalność polegającą na udzielaniu pożyczek i będąc właścicielką kilku biur finansowych w zakresie działania których nie stwierdzono jakichkolwiek nieprawidłowości pomimo prowadzenia przez nie tożsamego rodzaju usług.

W konkluzji pisemnej skargi apelacyjnej obrońca wniósł:

a/ o uniewinnienie oskarżonej od czynu określonego w pkt 2 i 3 wyroku,

ewentualnie

b/ o uchylenie zaskarżonego wyroku i przekazanie sprawy Sądowi Rejonowemu do ponownego rozpoznania.

Powyższy wyrok w części zaskarżył prokurator.

- z pkt I tj. o czyn z art. 18 § 1 kk w zw. z art. 286 § 1 kk w zw. z art. 12 kk co do winy na niekorzyść oskarżonej D. R.;

- w pkt od 4 do 92 tj. o czyn z art. 286 § 1 kk co do winy na niekorzyść oskarżonej M. S. (1);

- w całości co do winy I. W. (1) oskarżonej o przestępstwa z art. 286 § 1 kk;

- w całości co do winy J. K. G. oskarżonej o przestępstwa z art. 286 § 1 kk

Z podstawy art. 438 pkt 2 i 3 kpk wyrokowi zarzucił:

- błąd w ustaleniach faktycznych przyjęty za podstawę danego orzeczenia, mający wpływ na jego treść będący wynikiem obrazu przepisów prawa procesowego: art. 7 kpk, art. 410 kpk i art. 366 § 1 kpk, polegający na wybiórczej, dowolnej ocenie materiału dowodowego poprzez zaniechanie wyjaśnienia sprzeczności istniejących pomiędzy treścią zawieranych umów kredytowych a dołączonymi do nich „Dyspozycjami uruchomienia kredytu” poprzez uznanie, iż zawarte w treści „Dyspozycji uruchomienia kredytu” rozporządzenie dotyczące przekazywania na rachunek (...) S.A. z/s w Ł. a wcześniej (...) S.A. z/s w K. określonej kwoty pieniędzy stanowi prowizję, podczas, gdy z treści umów kredytowych w § 2 w pkt 1 „a” i „b” wyraźnie określono kwotę prowizji a także wysokość ubezpieczenia kredytobiorcy i nie wyjaśnienie z jakiego tytułu pobrano dodatkową opłatę nie objętą treścią umowy kredytowej, co w efekcie skutkowało wydaniem wyroku uniewinniającego wszystkie cztery oskarżone od zarzucanych im czynów określonych w art. 286 § 1 kk.

W konkluzji prokurator wniósł o uchylenie wyroku w zaskarżonej części i przekazanie sprawy do ponownego rozpoznania Sądowi Rejonowemu w Piotrkowie Trybunalskim.

W toku rozprawy apelacyjnej prokurator popierał wniesioną skargę apelacyjną i wniósł o nieuwzględnienie apelacji obrońcy oskarżonej D. R..

Obrońca oskarżonej D. R. popierał swoją skargę apelacyjną z tym, że w zakresie zarzutu III ego wniósł alternatywnie o warunkowe umorzenie postępowania wobec D. R. o ten czyn, wniósł o nieuwzględnienie apelacji prokuratora.

Oskarżone I. W. (1) i J. G. (1) wniosły o nieuwzględnienie apelacji prokuratora i utrzymanie zaskarżonego wyroku w mocy.

Sąd Okręgowy zważył, co następuje:

Apelacja obrońcy oskarżonej D. R., w zakresie w jakim kwestionuje ona ustalenia sądu I instancji w kwestii sprawstwa tej oskarżonej w odniesieniu do czynów przypisanych w pkt 4a i b zaskarżonego wyroku, nie zasługuje na uwzględnienie. Chybione są także zarzuty podniesione w skardze apelacyjnej prokuratora.

Na wstępie niniejszych rozważań zaznaczyć należy, iż w myśl zasady swobodnej oceny dowodów, organ procesowy ocenia dowody i wyciąga z nich wnioski według wewnętrznego przekonania, nieskrępowanego regułami prawnymi. Zasada swobodnej oceny dowodów, jak przyjęta została przez polski model postępowania karnego nie oznacza jednak, iż ocena ta ma charakter dowolny, albowiem sąd meriti powinien wyjaśnić, w jaki sposób dowody ocenił i dlaczego wyciągnął z nich takie, a nie inne wnioski dotyczące konkretnych ustaleń faktycznych.

Sąd przy ustaleniach faktycznych związany jest:

- a) całokształtem przeprowadzonego postępowania dowodowego;
- b) zasadami prawidłowego (logicznego) rozumowania;
- c) wskazaniami wiedzy i doświadczenia życiowego.

Sąd odwoławczy rozpoznający apelację dokonuje natomiast kontroli swobodnej oceny dowodów dokonanej przez sąd I instancji (zobacz szerzej: T. Grzegorzczak, J. Tylman, Polskie postępowanie karne, Wydawnictwo Prawnicze Lexis Nexis, Warszawa 2003r., s. 90-94; S. Waltos, Proces karny – zarys systemu, wydawnictwo Prawnicze Lexis Nexis, Warszawa 2003r., s. 255-259). Warto także nadmienić, iż jak wynika z ugruntowanego w tym zakresie orzecznictwa, przekonanie sądu o wiarygodności jednych dowodów i niewiarygodności innych pozostaje pod ochroną art. 7 kpk wówczas, gdy spełnione są kumulatywne następujące przesłanki:

1. jest poprzedzone ujawnieniem w toku rozprawy głównej całokształtu okoliczności sprawy (art. 410 kpk) i to w sposób podyktowany obowiązkiem dochodzenia prawdy (art. 2§2 kpk);

2. stanowi wynik rozważenia wszystkich okoliczności, przemawiających zarówno na korzyść, jak i na niekorzyść oskarżonego (art. 4 kpk);

3. jest wyczerpująco i logicznie z jednoczesnym uwzględnieniem wskazań wiedzy i doświadczenia życiowego ugruntowane w uzasadnieniu wyroku (art. 424§1 pkt 1 kpk) – zobacz wyrok Sądu Najwyższego z dnia 9 listopada 1990r. OSNKW, 1991r. z/ 7-9 poz. 41 oraz wyrok Sądu Najwyższego z dnia 3 września 1998r., Prok. I Pr. 1999r., nr 2, poz. 6.

Dokładna lektura uzasadnienia zaskarżonego wyroku prowadzi nieodparcie do wniosku, iż sąd meriti w sposób bardzo dokładny wskazał, jakim dowodom dał wiarę, a jakim odmówił waloru wiarygodności i dlaczego, kierując się przy tym zasadami omówionymi powyżej. Skutkować to zatem musi przyjęciem, iż taki tok rozumowania sądu rejonowego zasługiwać musi na pełną ochronę przewidzianą przez treść art. 7 kpk., zwłaszcza, iż sąd I instancji w sposób bardzo skrupulatny rozważył zarówno dowody obciążające jak i odciążające. Z uwagi na to, iż argumentacja ta znajduje pełną akceptację ze strony sądu odwoławczego za zbyt liczne należy uznać ponowne jej przytaczanie w treści niniejszego uzasadnienia. W tym stanie rzeczy za wystarczające należy bezpośrednio odnieść się do zarzutów apelacyjnych zawartych w wywiedzionym środku odwoławczym.

Rolą obrony jest szerzenie wątpliwości mających skutkować wnikliwszą analizą materiału dowodowego i doprowadzenie do jak najpełniejszego wyeliminowania występujących w nim niezgodności. W razie braku możliwości ich usunięcia, zgodnie z zasadą in dubio pro reo oraz domniemaniem niewinności oskarżonej, wynikiem działania obrony będzie rozstrzygnięcie nieusuniętych sprzeczności na korzyść oskarżonych. W przedmiotowej sprawie jednakże takich sprzeczności nie ma.

Odnosząc się bezpośrednio do apelacji obrońcy oskarżonej D. R. w pierwszej kolejności odnotować należy, iż wbrew sugestiom płynącym z pisemnego środka odwoławczego, sąd I instancji procedując w sprawie oskarżonej, nie dopuścił się błędów w ustaleniach faktycznych, ani też obraży przepisów postępowania. Podnoszone przez oskarżonego zarzuty w ocenie sądu odwoławczego należy w kontekście zgromadzonego materiału i zaprezentowanej przez sąd I instancji w pisemnych motywach wyroku jego oceną, jako typowo polemiczne, zwłaszcza iż autor apelacji nie dostarcza żadnych nowych i zarazem racjonalnych argumentów, wcześniej nieznanymi, ewentualnie niedostrzeżonych przez sąd meriti, istotnych z punktu widzenia obrony oskarżonej w zakresie zarzucanych jej czynów.

Bardzo rozbudowane zarzuty skargi apelacyjnej zmierzają do podważenia ustaleń faktycznych poczynionych przez sąd meriti tylko dlatego, że ustalenia te są wynikiem przyznania waloru wiarygodności wyjaśnieniom pomawiających D. R., złożonych w postępowaniu przygotowawczym przez współoskarżoną M. S. (1), która jest osobą karaną i zdaniem apelującego wykorzystującą fakt zatrudnienia u D. R. do popełnienia przestępstw, mającą więc interes do pomawiania innych osób aby chronić siebie przed odpowiedzialnością, a które to wyjaśnienia zostały odwołane przez w/w w postępowaniu przed sądem. Podniósł także obrońca, że wyjaśnienia składane przez M. S. (1) w postępowaniu przygotowawczym były zmanipulowane przez policję. Zdaniem apelującego obrońcy, swoje ustalenia, które powinny skutkować uniewinnieniem oskarżonej D. R., sąd meriti winien oprzeć na jej wyjaśnieniach gdyż wyjaśnienia tej oskarżonej, która nie przyznaje się do popełnienia przypisanych jej przestępstw są konsekwentne, nie była nigdy karana i od wielu lat uczciwie prowadziła działalność gospodarczą. Otóż stwierdzić należy, iż akcentowane przez obrońcę przemyślenia oskarżonej D. R. nie czynią z niej automatycznie osoby wiarygodnej, nakazujących sądowi oparcie ustaleń faktycznych na podstawie wyłącznie jej wyjaśnień. Nie jest bowiem niczym szczególnym fakt realizowania przez sprawcę swojego prawa do obrony i nie przyznawanie się do popełnienia przestępstwa. W wielu przypadkach oskarżeni kwestionujący swoje sprawstwo nie mieli konfliktów z prawem i wiedli aktywne życie zawodowe. W przypadku zaś ujawnienia przestępczej działalności mają oni oczywisty interes w prezentowaniu takiej wersji, która pozwoliłaby im na uniknięcie odpowiedzialności karnej.

W niniejszej sprawie sąd meriti był natomiast w pełni uprawniony do poczynienia ustaleń faktycznych, w zakresie czynów przypisanych oskarżonej D. R., w oparciu o wyjaśnienia składane przez M. S. (1) w postępowaniu przygotowawczym. Sąd meriti bowiem trafnie doszedł do wniosku, iż w świetle zasad logiki i doświadczenia życiowego

te wyjaśnienia tak właśnie należało ocenić. Zauważyć bowiem należy, iż w momencie składania wyjaśnień przez M. S. (1), w których pomawia ona D. R. o przypisane jej czyny, zakres przedmiotowy prowadzonego postępowania przygotowawczego był zupełnie inny, a składane wyjaśnienia obciążały nie tylko D. R., a skutkowały nowymi zarzutami także dla M. S. (1). W tej sytuacji trudno podzielić stanowisko apelującego obrońcy, że były to wyjaśnienia będące następstwem manipulacji ze strony policji, bądź też ukierunkowane były na ochronę przed odpowiedzialnością karną M. S. (1).

W ocenie sądu odwoławczego wyjaśnienia składane wówczas przez M. S. (1) były spontaniczne i szczerze dlatego też słusznie uznane zostały przez sąd meriti za prawdziwe i wiarygodne co w sposób wyczerpujący i przekonujący wykazał sąd meriti w uzasadnieniu zaskarżonego wyroku. Podnieść należy, iż w zakresie czynu przypisanego w pkt 4a wyjaśnienia te zostały zweryfikowane obiektywnym dowodem jakim jest pełna i jasna opinia grafologiczna. W kontekście powyższego niezrozumiałą jest zarzut podniesiony w apelacji obrońcy o zaniechaniu przeprowadzenia badań grafologicznych w zakresie podpisów, których prawdziwość nie była kwestionowana. Na etapie postępowania rozpoznawczego potrzeby takiej - i słusznie - obrońca nie zgłaszał.

Reasumując stwierdzić należy, iż poza próbą narzucenia prezentowanej przez obrońcę odmiennej niż ta dokonana przez sąd meriti oceny dowodów, apelujący obrońca w żaden sposób nie wykazał, jakie reguły logicznego rozumowania, wiedzy, czy doświadczenia życiowego sąd naruszył. Tym samym nie wykazał w żaden sposób, iż sąd a quo przekroczył granice swobodnej oceny dowodów (art. 7 kpk). Z tych wszystkich względów zarzut błędu w ustaleniach faktycznych oraz obrazy przepisów postępowania, które wskazane zostały w apelacji obrońcy nie zasługiwały na uwzględnienie. W efekcie jej wniesienia jednak apelacja obrońcy odniosła ten pozytywny skutek, iż Sąd Okręgowy uznał, iż czyny przypisane oskarżonej D. R. w pkt 4a i b stanowią wypadek mniejszej wagi w rozumieniu art. 18§3 kk w zw. z art. 270§2a kk w zw. z art. 12 kk i art. 286§3 kk. W zakresie pierwszego z czynów przemawiał za tym fakt, iż oskarżona obdarzyła M. S. (1), która była jej pracownikiem pełnym zaufaniem, a jedynym celem było umożliwienie klientom załatwienie sprawy podczas jednej wizyty i fałszowanie jej podpisu nie wywoływało negatywnych następstw dla podmiotu, do którego dokumenty trafiały. Ocenić to zachowanie należy więc jako pewną niefrasobliwość z jej strony. W zakresie czynu II-go kwota wyłudzenia nie była znaczna, a motywem jej działania była chęć pomocy znajdującej się w trudnej sytuacji finansowej i życiowej M. S. (1).

Powyższe pozwoliło także na uznanie, że stopień winy oskarżonej oraz społecznej szkodliwości przypisanych jej czynów, są więcej niż znikome, ale mniej niż znaczne.

Okoliczności popełnienia przypisanych oskarżonej czynów, pomimo nie przyznawania się do ich popełnienia, w świetle zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego nie budzą wątpliwości. Oskarżona D. R. nie była wcześniej karana sędownie, posiada bardzo dobrą opinię środowiskową, prowadzi ustabilizowany tryb życia, co uzasadnia przypuszczenie, że pomimo warunkowego umorzenia postępowania karnego będzie ona przestrzegała porządku prawnego, w szczególności nie popełni ponownie przestępstwa.

Ustalony 2-letni okres próby oraz nałożony obowiązek naprawienia szkody powinny zrealizować wychowawczy i zapobiegawczy cel prowadzonego postępowania karnego, a także cele postępowania w zakresie kształtowania świadomości prawnej społeczeństwa.

Odnosząc się do apelacji prokuratora stwierdzić należy, iż chybiony jest zarzut jakoby sąd meriti swoje rozstrzygnięcie oparł na wybiórczej i dowolnej ocenie materiału dowodowego dopuszczając się błędu w ustaleniach faktycznych oraz obrazy przepisów postępowania a mianowicie art. 7 kpk, art. 410 kpk i art. 366§1 kpk. Częściowo sąd odwoławczy odniósł się do tych zarzutów we wstępnej części rozważań. Stwierdzić w tym miejscu należy, iż to raczej oskarżyciel w sposób wybiórczy traktuje dowody zgromadzone w sprawie, nie odnosząc się w ogóle do motywów zawartych w uzasadnieniu zaskarżonego wyroku. Jeszcze raz podkreślić należy, iż sąd I instancji szczegółowo odniósł się do wszystkich istotnych okoliczności faktycznych ujawnionych w toku prowadzonego postępowania dowodowego i zebrane w sprawie dowody wnikliwie i starannie rozważył.

W uzasadnieniu apelacji prokurator przywołuje zeznania etatowego pracownika (...) Banku SA, z zeznań którego wynikało, że (...) SA współpracowała z towarzystwem ubezpieczeń, które do niedawna nosiła nazwę (...) i uzależniała ona wypłatę prowizji pochodzących ze sprzedaży produktów (...) Banku SA od dyspozycji przystąpienia do ubezpieczenia zbiorowego na życie, we wskazanym wyżej towarzystwie. Oskarżyciel natomiast ignoruje fakt, że sąd meriti na powyższą okoliczność przesłuchał w charakterze świadków M. P. (2) k. 4005-4006, 2620-2621, 3102, Z. R. k. 4006 i A. S. (4) k. 4015-4016. Osoby te były zatrudnione w (...) SA. Z zeznań tych świadków wynika jednoznacznie, że kwota, która była przelewana na rzecz w/w podmiotu, w okresie objętym postępowaniem w tej sprawie, w następstwie podpisania przez potencjalnego kredytobiorcę dyspozycji uruchomienia kredytu, stanowiła prowizję tego podmiotu, który to podmiot zajmuje się pośrednictwem finansowym. Część z tej prowizji przekazywana była na rzecz Autoryzowanych Przedstawicieli Sprzedaży. Jednym z wielu takich przedstawicieli była m.in. D. R.. Z tychże zeznań wynika m.in., że G.-Bank SA zawarł umowę z (...) SA na pośrednictwo produktów finansowych tego banku, która jest kontynuowana z następcami w/w podmiotu wskazanymi powyżej. To w (...) SA opracowano program komputerowy (...), który był wykorzystywany przy sprzedaży produktów „G.-Banku” SA. Programy takie zostały zainstalowane u wszystkich przedstawicieli pośrednictwa kredytowego współpracujących z G.-Bankiem. Powyższe wynika z zeznań tych świadków, wyjaśnień oskarżonych, a także z zeznań A. M. (2) k. 3948-3952, która korzystała z pośrednictwa firmy (...) oraz firmy (...) należącej do I. P.. W obu przypadkach świadek zawierała umowę kredytu z G.-Bank SA. W obu przypadkach procedury dotyczące zawarcia kredytu wyglądały identycznie, czego dowodem są załączone do akt dokumenty k. 3948-3952. Z zeznań wymienionych na wstępie tej części rozważań świadków wynika, że rola pośrednika pracującego w oparciu o program „Agent kredytowy” dostarczany przez (...) SA, który funkcjonował przez pewien okres czasu po przejęciu (...) SA przez (...) SA, (później program ten został zastąpiony programem (...)), w praktyce ograniczała się do wprowadzenia danych. (...) automatycznie naliczał kwoty prowizji, czy też wysokość kwoty ubezpieczenia. Osoba obsługująca system nie miała żadnych możliwości wygenerowanych przez system kwot. Zeznania te w pełni korespondują z wyjaśnieniami oskarżonych a także załączonymi do akt umowami kredytu zwanego pożyczką, w której to umowie wyszczególnione były kwoty kredytu brutto w skład, której wchodziła kwota kredytu netto – ta, która trafiała do kredytobiorcy oraz kwoty: będące prowizją banku oraz kosztem ubezpieczenia na życie – stanowiącego zabezpieczenie kredytu, a także kwota, która była przekazywana na rzecz (...) SA, w okresie późniejszym zaś na rzecz (...) SA. Wysokość tylko tych dwóch pierwszych kwot była określona w umowie tzw. pożyczki. Natomiast kwota prowizji na rzecz w/w podmiotu (choć ujęta także w pozycji kwota kredytu brutto na umowie kredytu) określona była dopiero w tzw. dyspozycji uruchomienia kredytu. Z tej kwoty przekazywane były od w/w podmiotu prowizje na rzecz Autoryzowanych Przedstawicieli Sprzedaży, ale tylko w przypadku gdy kredytobiorca nie odstąpił od umowy kredytu, do czego miał kredytobiorca prawo i o czym był informowany, otrzymując stosowny dokument wraz z jednym egzemplarzem umowy określającej warunki zawarcia umowy kredytu. Wymowa tych wszystkich dowodów jest jednoznaczna, co starał się wykazać w sposób prawidłowy i pełny sąd meriti w uzasadnieniu zaskarżonego wyroku. Nie mogą podważyć tych dowodów, czy też powodować sprzeczności materiału dowodowego zeznania przywołanego przez oskarżyciela w uzasadnieniu apelacji świadka, którego wiedza w zakresie funkcjonowania pośrednika kredytowego jest mocno ograniczona, już to z samego faktu, że świadek ten był zatrudniony w innym podmiocie.

Reasumując stwierdzić należy, iż oskarżyciel nie przedstawił w apelacji tego rodzaju argumentów, które mogłyby skutecznie podważyć orzeczenie w zaskarżonym przez prokuratora zakresie.

Podzielając w pełni dokonaną przez sąd meriti ocenę dowodów jak również dokonaną ocenę prawną, wspartą poglądami doktryny oraz trafnie przywołanymi judykatami, dzieląc w pełni argumentację zawartą w uzasadnieniu tego wyroku, której to argumentacji nie ma potrzeby powielania w niniejszym uzasadnieniu, skonstatować należy, że typowo polemiczne argumenty zaprezentowane w apelacji prokuratora, bazujące na wybiórczo potraktowanym materiale dowodowym, bez należytego odniesienia do pisemnych motywów zaskarżonego wyroku, sąd odwoławczy w zaskarżonym przez prokuratora zakresie wyrok utrzymał w mocy.

O kosztach procesu za postępowanie odwoławcze orzeczono jak w części dyspozytywnej wyroku.