

Sygn. akt IV Ka 299/13

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 07 czerwca 2013 roku.

Sąd Okręgowy w Piotrkowie Trybunalskim w IV Wydziale Karnym Odwoławczym w składzie:

Przewodniczący SSA Andrzej Szawel (spr.)

Sędziowie SO Marta Legeny-Błaszczyk

del. SR Katarzyna Trafisz

Protokolant Dagmara Szczepanik

przy udziale Prokuratora Prokuratury Okręgowej w Piotrkowie Trybunalskim I. S.

po rozpoznaniu w dniu 07 czerwca 2013 roku

sprawy **P. H.**

oskarżonego z art.56§1 kks w zw. z art.37§1 pkt 1 i 2 kks, art.54§2 kks, art.61§1 kks

z powodu apelacji wniesionej przez obrońcę

od wyroku Sądu Rejonowego w Tomaszowie Mazowieckim

z dnia 28 stycznia 2013 roku sygn. akt II K 280/12

na podstawie art.437§1 kpk, art.624§1 kpk, art.17 ust. 1 ustawy z dnia 23 czerwca 1973 roku o opłatach w sprawach karnych (tekst jednolity: Dz. U. Nr 49 poz. 223 z 1983 roku z późniejszymi zmianami) **utrzymuje w mocy zaskarżony wyrok, uznając apelację za oczywiście bezzasadną;**

zwalnia oskarżonego od opłaty za drugą instancję i zwrotu wydatków poniesionych w postępowaniu odwoławczym.

Sygn. akt IV Ka 299/13

UZASADNIENIE

P. H. został oskarżony o to, że:

1. w złożonym w dniu 30.04.2007 r. w Urzędzie Skarbowym w T. **M.** zeznaniu podatkowym o wysokości osiągniętego dochodu (poniesionej straty) PIT-36 za 2006 r., działając jako właściciel firmy P.H. (...) P. H. z siedzibą ul. (...), (...)- (...) T. M. i ul. (...) M. 24, (...)-(...) T. M., czyniąc sobie z popełnienia przestępstwa skarbowego stałe źródło dochodu, podał nieprawdę poprzez:

- odliczenie od dochodu niezapłaconych składek na ubezpieczenie społeczne w kwocie 6.185,57 zł. oraz odliczenie od podatku niezapłaconych składek na ubezpieczenie zdrowotne w kwocie 1.794,00 zł.,

- zawyżenie kosztów uzyskania przychodów w wyniku przyjęcia i wprowadzenia do dokumentacji księgowej firmy: Przedsiębiorstwo Handlowe (...) P. H., dokumentów w postaci faktur VAT na łączną kwotę netto 3.282.212,20 zł. i podatek VAT 722.086,68 zł., dotyczących zakupu złomu stali i metali kolorowych, które nie odzwierciedlały faktycznych zdarzeń gospodarczych, a wystawionych przez firmy:

1) A. S. (...), NIP (...), P. ul. (...),

2) (...) J. L., NIP (...), W., ul. (...),

tj. następujące faktury:

L.p.	NIP kontrahenta	Nr faktury VAT	Data faktury VAT	Wartość netto (zł.)	Podatek VAT (zł.)	
1	693-128-74-90	(...)	19.06.2006	(...)	(...)	
2	693-128-74-90	(...)	20.06.2006	(...)	(...),76	
3	693-128-74-90	(...)	21.06.2006	(...)	(...)	
4	693-128-74-90	(...)	22.06.2006	(...)	(...),24	
5	693-128-74-90	(...)	23.06.2006	(...)	(...)	
6	693-128-74-90	(...)	26.06.2006	(...)	(...),24	
7	693-128-74-90	(...)	27.06.2006	(...)	(...),52	
8	693-128-74-90	(...)	29.06.2006	(...)	(...),36	
9	693-128-74-90	(...)	30.06.2006	(...)	(...),92	
	razem VI 2006 r.			(...)	(...),04	
1	693-128-74-90	(...)	03.07.2006	(...)	(...),76	
2	693-128-74-90	(...)	04.07.2006	(...)	(...),72	
3	693-128-74-90	(...)	05.07.2006	(...)	(...),8	
4	693-128-74-90	(...)	07.07.2006	(...)	(...),76	
5	693-128-74-90	(...)	11.07.2006	(...)	(...),1	

6	693-128-74-90	(...)	13.07.2006	(...)	(...),68	
7	693-128-74-90	(...)	17.07.2006	(...)	(...),56	
8	693-128-74-90	(...)	18.07.2006	(...)	(...),2	
9	693-128-74-90	(...)	19.07.2006	(...)	(...),28	
10	693-128-74-90	(...)	20.07.2006	(...)	(...),16	
11	693-128-74-90	(...)	21.07.2006	(...)	(...),24	
12	693-128-74-90	(...)	24.07.2006	(...)	(...),3	
	razem VII 2006 r.			(...)	(...),56	
1	693-128-74-90	(...)	01.08.2006	(...)	(...),8	
2	693-128-74-90	(...)	02.08.2006	(...)	(...),76	
3	693-128-74-90	(...)	03.08.2006	(...)	(...),88	
4	693-128-74-90	(...)	04.08.2006	(...)	(...),8	
5	952-110-36-06	19	05.08.2006	(...)	(...),92	
6	693-128-74-90	(...)	07.08.2006	(...)	(...),76	
7	952-110-36-06	20	07.08.2006	(...)	3410	
8	693-128-74-90	(...)	08.08.2006	(...)	(...),68	
9	693-128-74-90	(...)	09.08.2006	(...)	(...)	
10	952-110-36-06	21	09.08.2006	(...)	(...),6	
11	693-128-74-90	(...)	10.08.2006	(...)	(...)	

12	952-110-36-06	22	10.08.2006	(...)	3190	
13	952-110-36-06	23	10.08.2006	(...)	(...)	
14	952-110-36-06	24	11.08.2006	(...)	(...),72	
15	952-110-36-06	25	11.08.2006	(...)	(...),06	
16	952-110-36-06	26	14.08.2006	(...)	(...),5	
17	952-110-36-06	27	14.08.2006	(...)	3250,5	
18	952-110-36-06	28	16.08.2006	(...)	(...)	
19	952-110-36-06	32	21.08.2006	(...)	(...),5	
20	952-110-36-06	33	21.08.2006	(...)	5280	
21	952-110-36-06	35	23.08.2006	(...)	9240	
	razem VIII 2006 r.			(...)	(...),48	
1	952-110-36-06	42	02.09.2006	(...)	(...),28	
2	952-110-36-06	43	04.09.2006	(...)	(...),08	
3	952-110-36-06	45	05.09.2006	(...),2	(...),26	
4	952-110-36-06	46	06.09.2006	(...),2	(...),68	
5	952-110-36-06	47	06.09.2006	(...),8	(...),16	
6	952-110-36-06	48	07.09.2006	(...)	(...),6	
7	952-110-36-06	49	08.09.2006	(...)	(...),22	
8	952-110-36-06	50	08.09.2006	(...)	(...),18	

9	952-110-36-06	52	11.09.2006	(...)	(...),5	
10	952-110-36-06	53	11.09.2006	(...)	(...),02	
11	952-110-36-06	54	12.09.2006	(...)	(...),8	
12	952-110-36-06	55	12.09.2006	(...)	(...)	
13	952-110-36-06	56	13.09.2006	(...)	(...),4	
14	952-110-36-06	57	14.09.2006	(...)	(...),12	
15	952-110-36-06	58	14.09.2006	(...)	(...),08	
16	952-110-36-06	59	15.09.2006	(...)	(...),56	
17	952-110-36-06	60	15.09.2006	(...)	(...),32	
18	952-110-36-06	61	18.09.2006	(...)	(...),6	
	razem IX 2006 r.			(...),2	(...),86	
1	952-110-36-06	66	02.10.2006	(...)	(...),2	
2	952-110-36-06	68	03.10.2006	(...)	(...),96	
3	952-110-36-06	69	04.10.2006	(...)	(...),04	
4	952-110-36-06	71	05.10.2006	(...)	(...)	
5	952-110-36-06	70	05.10.2006	(...)	(...),6	
6	952-110-36-06	73	06.10.2006	(...)	5300,9	
7	952-110-36-06	75	09.10.2006	(...)	(...),76	
8	952-110-36-06	76	10.10.2006	(...)	(...),3	

9	952-110-36-06	77	11.10.2006	(...)	(...),28	
10	952-110-36-06	79	12.10.2006	(...)	(...),1	
11	952-110-36-06	80	13.10.2006	(...)	(...)	
12	952-110-36-06	82	16.10.2006	(...)	(...),8	
13	952-110-36-06	83	17.10.2006	(...)	(...),2	
14	952-110-36-06	84	18.10.2006	(...)	(...)	
15	952-110-36-06	85	19.10.2006	(...)	(...),2	
	razem X 2006 r.			(...)	(...),34	
1	952-110-36-06	95	02.11.2006	(...),4	(...),23	
2	952-110-36-06	96	02.11.2006	(...),6	(...),63	
3	952-110-36-06	97	03.11.2006	(...),5	(...),75	
4	952-110-36-06	98	03.11.2006	(...),5	(...),63	
5	952-110-36-06	105	16.11.2006	(...)	(...),44	
6	952-110-36-06	107	20.11.2006	(...)	(...),34	
7	952-110-36-06	108	22.11.2006	(...)	(...),88	
8	952-110-36-06	110	24.11.2006	(...)	(...)	
9	952-110-36-06	112	27.11.2006	(...)	2640	
10	952-110-36-06	114	28.11.2006	(...)	4450,6	
	razem XI 2006 r.			(...)	(...),5	

1	952-110-36-06	115	02.12.2006	(...)	(...),6	
2	952-110-36-06	116	04.12.2006	(...)	(...),36	
3	952-110-36-06	117	05.12.2006	(...)	(...),44	
4	952-110-36-06	118	05.12.2006	(...)	(...)	
5	952-110-36-06	119	06.12.2006	(...)	(...),7	
6	952-110-36-06	120	06.12.2006	(...)	(...)	
7	952-110-36-06	122	08.12.2006	(...)	(...),9	
8	952-110-36-06	123	08.12.2006	(...)	(...),6	
9	952-110-36-06	126	12.12.2006	(...)	(...),3	
	razem XII 2006 r.		<	(...)	(...),9	
	RAZEM:			3.282.212,20	722.086,68	

przez co naraził na uszczuplenie podatek dochodowy od osób fizycznych za 2006 r. w kwocie 1.631.412,00 zł., tj. wielkiej wartości, czym naruszył art. 22 ust. 1, art. 26 ust. 1 pkt 2 lit. a), art. 27b ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 26 lipca 1991 o podatku dochodowym od osób fizycznych (Dz. U. z 2000 r. Nr 14, poz. 176 z późn. zm.), tj. **o przestępstwo skarbowe określone w art. 56 § 1 kks w zw. z art. 37 § 1 pkt 1 i 2 kks,**

2. uchylając się od opodatkowania podatkiem dochodowym od osób fizycznych za 2007 r. nie ujawnił organowi podatkowemu w T. M.. przedmiotu i podstawy opodatkowania poprzez niezłożenie zeznania o wysokości osiągniętego dochodu (poniesionej straty) PIT-36 za 2007 r., w którym winien być wykazany przychód z prowadzonej działalności gospodarczej w wysokości 733.351,60 zł. i dochód w wysokości 722.879,56 zł. oraz niewpłacanie w ustawowym terminie tego podatku, przez co naraził na uszczuplenie podatek dochodowy od osób fizycznych za 2007 r. w kwocie 274.757,00 zł., tj. małej wartości, czym naruszył art. 45 ust. 1 i art. 45 ust. 4 pkt 1 ustawy z dnia 26 lipca 1991 o podatku dochodowym od osób fizycznych (Dz. U. z 2000 r. Nr 14, poz. 176 z późn. zm.), **tj. o przestępstwo skarbowe określone w art. 54 § 2 kks;**

3. w okresie od 01.01.2007 r. do 28 lutego 2007 r. nierzetelnie prowadził księgi rachunkowe dla potrzeb podatku dochodowego od osób fizycznych za 2007 r. firmy: Przedsiębiorstwo Handlowe (...) P. H., czym naruszył art. 24a ust. 1 ustawy z dnia 26 lipca 1991 o podatku dochodowym od osób fizycznych (Dz. U. z 2000 r. Nr 14, poz. 176 z późn. zm.), **tj. o przestępstwo skarbowe określone w art. 61 § 1 kks.**

Sąd Rejonowy w Tomaszowie Mazowieckim wyrokiem z dnia 28 stycznia 2013 roku w sprawie II K 280/12 uznał oskarżonego **P. H. za** winnego dokonania zarzuczanych mu czynów opisanych w punktach 1, 2, 3 aktu oskarżenia i skazał:

- za czyn 1 wyczerpujący dyspozycję art. 56 § 1 kks w zw. z art. 37 § 1 pkt 1 i 2 kks na podstawie art. 56 § 1 kks w zw. z art. 37 § 1 pkt 1 i 2 kks w zw. z art. 38 § 2 pkt 1 kks na karę 1 roku pozbawienia wolności oraz 400 stawek dziennych grzywny przy ustaleniu wysokości jednej stawki dziennej na kwotę 60 złotych,

- za czyn 2 wyczerpujący dyspozycję art. 54 § 2 kks na podstawie art. 54 § 2 kks na karę 150 stawek dziennych grzywny przy ustaleniu wysokości jednej stawki dziennej na kwotę 60 złotych,

- za czyn 3 wyczerpujący dyspozycję art. 61 § 1 kks na podstawie art. 61 § 1 kks na karę 50 stawek dziennych grzywny przy ustaleniu wysokości jednej stawki dziennej na kwotę 60 złotych;

- na podstawie art. 39 § 1 kks, art. 85 kk i art. 86 § 2 kk w zw. z art. 20 § 2 kks w miejsce orzeczonych kar grzywny za czyny 1,2,3 orzekł karę łączną 550 stawek dziennych grzywny przy ustaleniu wysokości jednej stawki dziennej na kwotę 60 złotych;

- zwolnił oskarżonego od opłaty i zwrotu wydatków poniesionych w sprawie.

Powyższy wyrok zaskarżony został na korzyść oskarżonego przez obrońcę, w istocie w części dotyczącej orzeczenia o karze.

Apelacja wywiedziona z podstawy art. 438 pkt 4 kpk zarzuciła wyrokowi rażącą niewspółmierność – surowość – orzeczonych względem oskarżonego za przypisane mu przestępstwa jednostkowych kar grzywny oraz łącznej kary grzywny w wysokości stawki dziennej w kwocie 60 złotych, na skutek niedostatecznego uwzględnienia okoliczności związanych z dochodami sprawcy, warunkami osobistymi, rodzinnymi, stosunkami majątkowymi i możliwościami zarobkowymi.

W konkluzji skarżący wniósł o zmianę zaskarżonego wyroku i orzeczenie wobec oskarżonego kar jednostkowych oraz kary łącznej grzywny przy ustaleniu wysokości stawki dziennej na kwotę 35 złotych.

Sąd Okręgowy zważył, co następuje:

Apelacja jest oczywiście bezzasadna.

Brak jest podstaw do kwestionowania rozstrzygnięcia sądu pierwszej instancji w zakresie kar grzywny wymierzonych oskarżonemu za przypisane czyny. Wbrew twierdzeniom zawartym w apelacji Sąd pierwszej instancji dokonał prawidłowego rozstrzygnięcia w zakresie zarówno jednostkowych kar grzywny wymierzonych oskarżonemu, jak i kary łącznej grzywny. Wymiar kar jednostkowych nastąpił stosownie do określonych w art. 53 § 1 i 2 kk dyrektyw jej wymiaru, w szczególności dyrektywy prewencji indywidualnej i generalnej. Uwzględniają one też stopień winy, stopień społecznej szkodliwości, rodzaj i rozmiar ujemnych następstw przestępstw a także zachowanie się oskarżonego po ich popełnieniu.

W odniesieniu do wywodów apelacji wskazać przede wszystkim należy, że Sąd Rejonowy prawidłowo określił wysokość jednej stawki dziennej ustalając ją na kwotę 60 złotych. Zgodnie z art. 23 § 1 i § 3 kks wymierzając karę grzywny sąd określa liczbę stawek oraz wysokość jednej stawki dziennej, przy czym ustalając stawkę dzienną bierze pod uwagę dochody sprawcy, jego warunki osobiste, rodzinne, stosunki majątkowe i możliwości zarobkowe, a stawka dzienna nie może być niższa od jednej trzydziestej części minimalnego wynagrodzenia ani też przekraczać jej czterystukrotności.

Zgodnie z ugruntowanym orzecznictwem Sądu Najwyższego (por. wyrok z dnia 5 listopada 2008 r., V KK 116/08, OSNKW 2009 nr 1, poz. 8; wyrok z dnia 05 maja 2010r., III KK 432/09, LEX nr 584767; wyrok z dnia 10 listopada 2011r., II KK 259/11, LEX nr 1084720; wyrok z dnia 28 czerwca 2012r., III KK 397/11, Biul. PK 2012/7/22) punktem

wyjścia dla określenia stawki dziennej grzywny orzekanej za przestępstwa skarbowe jest wysokość minimalnego wynagrodzenia w chwili popełnienia przypisanego czynu, z uwzględnieniem jednak wymogów z art. 2 § 2 kks, co oznacza, że w razie zmiany owego wynagrodzenia na niższe między datą czynu a datą orzekania winno się brać pod uwagę względniejszą dla sprawcy podstawę ustalania granic stawki dziennej grzywny.

Minimalne wynagrodzenie za pracę w roku 2007 ustalone na podstawie ustawy z dnia 10 października 2002 r. o minimalnym wynagrodzeniu za pracę (Dz. U. Nr 200, poz. 1679, z 2004 r. Nr 240, poz. 2407 oraz z 2005 r. Nr 157, poz. 1314) – art. 53 § 4 kks wynosiło 936 złotych. Zatem w 2007 roku granice jednej stawki dziennej grzywny w Kodeksie karnym skarbowym wynosiły od 31,20 zł do 12.480 zł. W roku 2013 minimalne wynagrodzenie za pracę wynosi 1600 złotych.

Ustalona przez Sąd Rejonowy wysokość jednej stawki dziennej grzywny w kwocie 60 zł stanowi niespełna dwukrotność dopuszczalnej najniższej stawki. Mając na uwadze, że oskarżony ma aktualnie 44 lata, z zawodu jest elektromechanikiem, a jednocześnie brak informacji aby był osobą niezdolną do pracy, uznać należało, że określona przez sąd pierwszej instancji stawka dzienna grzywny uwzględnia wszystkie wymogi określone w art. 23 § 3 kks. Oceny tej nie zmienia podniesiona w apelacji okoliczność, iż oskarżony od wielu lat cierpi na chorobę alkoholową i leczy się odwykowo oraz ciąży na nim obowiązek alimentacyjny względem 23-letniego syna.

Prawidłowo określony został, przy zastosowaniu zasady asperacji, wymiar kary łącznej grzywny. Uwzględnia on zarówno związek czasowy jak i przedmiotowy – podmiotowy pomiędzy przypisanymi oskarżonemu czynami.

Z powyższych względów Sąd Okręgowy orzekł jak w części dyspozytywnej.

Podstawę prawną rozstrzygnięcia w zakresie kosztów sądowych w postępowaniu odwoławczym stanowiły przepisy wskazane w wyroku.