

Sygnatura akt III K 94/21

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 16 grudnia 2021 r.

Sąd Okręgowy w Piotrkowie Trybunalskim III Wydział Karny w składzie:

Przewodniczący: sędzia Katarzyna Sztandar

Protokolant: Paulina Lewandowska

w obecności Prokuratura Katarzyny Posak

po rozpoznaniu w dniu 16 grudnia 2021 r.

sprawy R. S.

syna M. i T. z domu K.

urodzonego (...) w R.

oskarżonego o to, że:

w dniu 5 marca 2021 roku w mieście R. sprowadził niebezpieczeństwo dla życia i zdrowia wielu osób, powodując zagrożenie epidemiologiczne i szerzenie się choroby zakaźnej, w ten sposób, że będąc hospitalizowanym w Szpitalu (...) w R. w związku z zakażeniem wirusem SARS-CoV-2 i wiedząc o tym zakażeniu i jego konsekwencjach, samowolnie opuścił Oddział Obserwacyjno - Zakaźny w/w placówki i udał się w nieznanym kierunku,

tj. o czyn z art. 165 § 1 pkt 1 kk

orzeka

1. oskarżonego R. S. uznaje za winnego popełnienia zarzucanego mu czynu wyczerpującego dyspozycję art. 165§1 pkt. 1 kk i za to na podstawie art. 165 § 1 pkt.1 kk wymierza mu karę pozbawienia wolności w wymiarze 6 (sześciu) miesięcy,
2. na podstawie art. 69§1 i §2 kk, art. 70§1 kk wykonanie orzeczonej kary pozbawienia wolności warunkowo zawiesza na okres próby 1 (jednego) roku,
3. na podstawie art. 72§1 pkt. 1 kk zobowiązuje oskarżonego w okresie próby do informowania sądu o przebiegu okresu próby raz na 6 (sześć) miesięcy,
4. zasądza od Skarbu Państwa na rzecz Kancelarii Adwokackiej adw. M. S. kwotę 1.328 (tysiąc trzysta dwadzieścia osiem) złotych i 40 (czterdzieści) groszy tytułem zwrotu kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej oskarżonemu z urzędu,
5. zwalnia oskarżonego od kosztów sądowych, które przejmuje na rachunek Skarbu Państwa.

WZÓR FORMULARZA UZASADNIENIA WYROKU SĄDU PIERWSZEJ INSTANCJI,

TYM WYROKU NAKAZOWEGO (UK 1)

UZASADNIENIE				
	Formularz UK 1	Sygnatura akt	<i>III K 94/21</i>	
	<p>Jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku dotyczy tylko niektórych czynów lub niektórych oskarżonych, sąd może ograniczyć uzasadnienie do części wyroku objętych wnioskiem.</p> <p>Jeżeli wyrok został wydany w trybie art. 343, art. 343a lub art. 387 k.p.k. albo jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku obejmuje jedynie rozstrzygnięcie o karze i o innych konsekwencjach prawnych czynu, sąd może ograniczyć uzasadnienie do informacji zawartych w częściach 3–8 formularza.</p>			
	1. USTALENIE FAKTÓW			
	1.1. Fakty uznane za udowodnione			
	Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)	

		R. S.	oskarżony o to, że w dniu 5 marca 2021 roku w R. sprowadził niebezpieczeństwo dla życia i zdrowia wielu osób, powodując zagrożenie epidemiologiczne i szerzenie się choroby zakaźnej, w ten sposób, że będąc hospitalizowanym w Szpitalu (...) w R. w związku z zakażeniem wirusem SARS-CoV-2 i wiedząc o tym zakażeniu i jego konsekwencjach, samowolnie opuścił Oddział Obserwacyjno-Zakaźny w/w placówki i udał się w nieznanym kierunku, tj. o czyn z art. 165§1 pkt 1 kk.	
	Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za udowodnione	Dowód	Numer karty	
	W dniu 2 marca 2021 roku R. S. na skutek ataku padaczki poalkoholowej został przetransportowany karetką pogotowia do Szpitala (...) w R.. Na oddziale SOR został poddany licznym badaniom a także pobrano	zeznania: T. K. A. K. (1) W. D. dokumentacja medyczna wyjaśnienia R. S.	3 20v 22v 17 35 26-27 35	

od niego wymaz do badania w kierunku obecności wirusa SARS - CoV - 2, uzyskując wynik dodatni. W związku z dodatnim wynikiem testu w kierunku zakażenia w/w wirusem R. S., w tym samym dniu, został skierowany przez lekarza dyżurnego oddziału SOR na oddział Obserwacyjno-Zakaźny Szpitala (...) w R.. W trakcie pobytu na Oddziale Zakaźnym R. S. nie stwarzał problemów, był poddawany leczeniu, które przynosiło poprawę jego stanu zdrowia. Podczas porannego obchodu w dniu 5 marca 2021 roku oskarżony był jednak niespokojny, zgłaszał, że chce zostać wypisany ze szpitala. Został poinformowany, że zgodnie z obowiązującymi procedurami pacjent przebywa na oddziale zakaźnym przynajmniej 10 dni, po czym poddawany jest badaniu kontrolnemu w kierunku Sars-CoV-2. Dopiero po uzyskaniu negatywnego wyniku testu będzie

opinia biegłego
dane osoboznawcze
karta karna

51

mógł być wypisany ze szpitala, nie ma możliwości opuszczenia placówki na własne żądanie. O konieczności pozostania w szpitalu był informowany zarówno przez lekarza jak i pielęgniarki.

W dniu 5 marca 2021 roku około godziny 13:00, korzystając z nieuwagi personelu medycznego, który wykonywał czynności w innych salach, R. S. ubrany w znajdującą się w pokoju jego własną odzież samowolnie opuścił oddział zakaźny szpitala. Wyszedł przez drzwi ewakuacyjne, które na czas pandemii pozostawały niezamknięte.

Ucieczkę R. S. zaobserwowała sprzątaczką, która niezwłocznie poinformowała o tym personel medyczny.

Oskarżony opuszczając oddział powiedział jej, że idzie do banku. O samowolnym opuszczeniu placówki natychmiast

powiadomiono policję.

R. S. wiedział, że jest zarażony wirusem Sars-CoV-2 i że ma do czynienia z niebezpiecznym i zakaźnym wirusem, szczególnie, że podczas jego pobytu w szpitalu pacjent, z którym przebywał na sali zmarł. Po opuszczeniu szpitala wpadł w ciąg alkoholowy. Bywał w różnych miejscach publicznych, w tym w parkach. Nie wracał wówczas do ośrodka dla bezdomnych.

R. S. został zatrzymany przez policję następnego dnia, tj. 6 marca 2021 roku o godz. 12.40 i został przekazany do dyspozycji pogotowia ratunkowego.

R. S. jako pacjent z pozytywnym wynikiem na obecność wirusa SARS-CoV-2, dopuszczając się samowolnego opuszczenia Oddziału Obserwacyjno - Zakaźnego Szpitala (...) w R., spowodował niebezpieczeństwo dla zdrowia i życia wielu osób poprzez

	<p>spowodowanie zagrożenia epidemiologicznego i szerzenia choroby zakaźnej. Po stwierdzeniu pozytywnego wyniku testu, oskarżony winien pozostawać w izolacji na oddziale obserwacyjno – zakaźnym i nie wolno było mu opuścić szpitala.</p> <p>R. S. jest osobą bezdomną, przebywającą w Ośrodku dla Bezdomnych. Nie był dotychczas karany.</p>			
	<p>2. OCENA DOWODÓW</p>			
	<p>2.1. Dowody będące podstawą ustalenia faktów</p>			
	Lp. faktu z pkt 1.1	Dowód	Zwięźle o powodach uznania dowodu	
			<p>Sąd oparł ustalenia faktyczne na relacjach osób z personelu medycznego szpitala: T. K., A. K. (2) oraz W. D.. Sąd uznał zeznania tych świadków za przekonywujące i wiarygodne. Znajdują one potwierdzenie w zapisach</p>	

wynikających z załączonej do akt dokumentacji medycznej R. S. i zdaniem Sądu nie ma żadnych podstaw do kwestionowania ich prawdziwości.

W przeciwieństwie do relacji świadków, wyjaśnieniom oskarżonego w odniesieniu do okoliczności dotyczących pobytu w szpitalu i oddalenia się z placówki, należało odmówić przymiotu wiarygodności i uznać, że stanowią w tym zakresie przyjętą linię obrony. Oskarżony wskazał, że był hospitalizowany łącznie 10 dni, przy czym przez około 7-8 dni na oddziale zakaźnym, a następnie został przeniesiony na oddział „pochorobowy” gdzie miał przebywać dwa dni. Na tym oddziale R. S. miał uzyskać zgodę lekarza na opuszczenie szpitala na własne życzenie. Wbrew twierdzeniem oskarżonego z relacji świadków oraz dokumentacji medycznej Szpitala (...) w R., wynika bezsprzecznie, że

oskarżony przebywał w szpitalu przez okres jedynie 3 dni, a nadto poza pobytem na SOR przez cały okres hospitalizacji był umieszczony na Oddziale Obserwacyjno - Zakaźnym, z którego nie wolno było mu się oddalać, o czym wielokrotnie był informowany. Nikt z personelu nie wyraził R. S. zgody na opuszczenie placówki, byłoby to całkowicie sprzeczne zobowiązującymi procedurami w odniesieniu do pacjentów zarażonych wirusem SARS-Cov-2.

Jednocześnie Sąd uznał za prawdziwe wyjaśnienia oskarżonego odnośnie świadomości zakażenia, niebezpieczeństwa i wysokiego stopnia zakaźności wirusa SARS-CoV-2 oraz jego relacji odnośnie tego, gdzie przebywał po opuszczeniu szpitala.

Oskarżony szczerze przyznał, że po wyjściu ze szpitala wpadł z cug alkoholowy i

		<p>przebywał w różnych miejscach publicznych, między innymi w parkach.</p> <p>Za niebudzącą wątpliwości Sąd uznał opinię biegłego sądowego odnośnie zagrożenia epidemiologicznego jakie wywołał R. S.. Opinia ta jest jasna, bezsprzeczna i spójna.</p>		
	3. PODSTAWA PRAWNA WYROKU			
		Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Oskarżony	
		<p>3.1. Podstawa prawna skazania zgodna z zarzutem</p> <p>3.2. Podstawa prawna skazania niezgodna z zarzutem</p>	1	R. S.
	Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej			
	Sąd uznał za udowodnione sprawstwo oskarżonego w zakresie realizacji znamion przestępstwa z art.			

165 § 1 pkt 1
kk. Przez zagrożenie
epidemiologiczne
należy rozumieć
zagrożenie
epidemiczne w
rozumieniu art. 2
pkt 31 ustawy o
zapobieganiu oraz
zwalczaniu zakażeń
i chorób zakaźnych
u ludzi, a więc
zaistnienie na
danym obszarze
warunków lub
przesłanek
wskazujących na
ryzyko wystąpienia
epidemii. Z
zagrożeniem
epidemicznym
mamy do czynienia
w sytuacji gdy
istnieją warunki
do ziszczenia się
niebezpieczeństwa
szerzenia się
choroby zakaźnej,
której zasięg i
skala trudne są
do oszacowania z
góry, przy czym
niebezpieczeństwo
to jest realne, a nie
jedynie potencjalne.
Epidemią w
rozumieniu
ustawowym –
zgodnie z art.2 punkt
9 ustawy z dnia
5 grudnia 2008 r.
o zapobieganiu oraz
zwalczaniu zakażeń
i chorób zakaźnych
u ludzi (Dz. U.
2008 Nr 234 poz.
1570 ze zmianami)
jest zaś wystąpienie
na danym obszarze
zakażeń lub

zachorowań na chorobę zakaźną w liczbie wyraźnie większej niż we wcześniejszym okresie albo wystąpienie zakażeń lub chorób zakaźnych dotychczas niewystępujących. Brak symptomów epidemii bądź choroby zakaźnej będzie eliminowało realizację znamion czynu z przepisu art. 165 § 1 pkt 1 kk (tak: wyrok SA w Rzeszowie z 17.12.1992 r., II AKz 116/92, wyrok SA w Lublinie z 14.3.2005 r., II AKa 51/05).

Zgodnie z rozporządzeniem Ministra Zdrowia z 27 lutego 2020 roku w sprawie zakażenia koronawirusem SARS-CoV-2 (Dz.U. z 2020 r. poz. 325) przepisami o zapobieganiu oraz zwalczaniu zakażeń i chorób zakaźnych u ludzi zostało objęte zakażenie koronawirusem SARS-CoV-2. Na podstawie § 1 rozporządzenia Ministra Zdrowia z 20 marca 2020 roku w sprawie ogłoszenia na obszarze Rzeczypospolitej Polskiej stanu

epidemii (Dz.U. z 2020 r. poz. 491 ze zm.) w okresie od 20 marca 2020 roku do odwołania na obszarze Rzeczypospolitej Polskiej został ogłoszony stan epidemii w związku z zakażeniami wirusem SARS-CoV-2, obowiązujący po dziś dzień.

Przenosząc powyższe na grunt niniejszej sprawy, należy stwierdzić, że R. S. swoim nieodpowiedzialnym zachowaniem spowodował niebezpieczeństwo dla życia i zdrowia wielu osób poprzez spowodowanie zagrożenia epidemiologicznego i szerzenie choroby zakaźnej wywołanej wirusem SARS-CoV-2. Nie ulega wątpliwości, że oskarżony miał pełną świadomość tego, iż jest zakażony w/w wirusem, co zostało potwierdzone dodatnim wynikiem testu PCR oraz świadomość i wiedzę o zagrożeniu związanym z rozprzestrzenianiem się tegoż wirusa a także niebezpieczeństwa

związanego z przebiegiem choroby. Mimo to samowolnie opuścił szpital, w którym był izolowany, choć personel medyczny informował go, że nie może opuścić placówki. Będąc zarażonym wirusem SARS-CoV-2 oskarżony swobodnie przemieszczał się w przestrzeni publicznej, na co sam wskazuje w swoich wyjaśnieniach. Wszystkie osoby, z którymi w tym czasie miał kontakt zostały realnie narażone na zakażenie wirusem SARS-Cov-2, jak również inne osoby, które mogły zarazić się wirusem przez kontakt z patogenami pozostawionymi przez niego na przedmiotach, których dotykał lub na które wydalał wydzieliny z układu oddechowego tj. kichał czy kasłał. Pamiętać należy, że choroba wywołana wirusem SARS CoV-2 jest chorobą wysoce zakaźną, co jest wiedzą powszechną, także i oskarżony miał tego pełną świadomość. Zakażenie wirusem SARS - CoV-2

	<p>następuje drogą kropelkową tj. drogami oddechowymi, poprzez spojówki i błony śluzowe. Zarażenie występuje wówczas w czasie bezpośredniej bliskości osoby zarażonej z innymi osobami, na przykład w czasie rozmowy, oddychania, kichania lub kaszlu w bliskości tych osób. Zakażenie może nastąpić również w wyniku kontaktu osoby zdrowej z drobkami wydzielin z dróg oddechowych wydanych przez osobę zarażoną, a następnie osadzonych na przedmiotach na które drobiny te zarażony wydzielił lub przeniósł.</p>			
	<p>4. KARY, ŚRODKI KARNE, PRZEPADEK, ŚRODKI KOMPENSACYJNE I ŚRODKI ZWIĄZANE Z PODDANIEM SPRAWCY PRÓBIE</p>			
	<p>Oskarżony</p>	<p>Punkt rozstrzygnięcia z wyroku</p>	<p>Punkt z wyroku odnoszący się</p>	<p>Przytoczyć okoliczności</p>

			do przypisanego czynu
		1 2, 3	<p>Na niekorzyść oskarżonego poczytano fakt samowolnego opuszczenia szpitala mimo powszechnie panującej wiedzy, wynikającej choćby z przekazów medialnych o konieczności pozostawania w izolacji w przypadku zakażenia covidem (wirusem SARS – CoV-2).</p> <p>Na korzyść Sąd uwzględnił dotychczasową niekaralność oskarżonego oraz fakt szczerego przyznania się, że po opuszczeniu szpitala, oskarżony wpadł w cug alkoholowy i przebywał w różnych miejscach w sferze publicznej.</p> <p>Czyn przypisany oskarżonemu zarzucany jest karą pozbawienia wolności w wymiarze od 6 miesięcy do 8 lat.</p> <p>W ocenie Sądu wymierzona kara w dolnej granicy ustawowego zagrożenia (6 miesięcy) jest karą współmierną do</p>

				<p>stopnia winy oskarżonego, wagi czynu i stopnia jego społecznej szkodliwości. Jednocześnie Sąd zastosował wobec oskarżonego instytucję warunkowego zawieszenia wykonania tej kary uznając, że jego dotychczasowy sposób życia wskazuje, iż będzie przestrzegał porządku prawnego i nie popełni w przyszłości przestępstwa. Okres próby ustalono na jeden rok jako wystarczający dla spełnienia celów kary. W tym czasie oskarżony został zobowiązany jedynie do informowania sądu o przebiegu okresu próby.</p> <p>Sąd nie orzekł wobec oskarżonego kary grzywny, ponieważ nie byłoby to celowe. Oskarżony jest osobą bezdomną i nie pracującą.</p>
<p>5. INNE ROZSTRZYGNIECIA ZAWARTE W WYROKU</p>				
Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego	Przytoczyć okoliczności	

		czynu		
	4.		Na podstawie § 17 ust. 1 pkt. 2, , ust. 2 pkt. 5 Rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z 3 października 2016 roku w sprawie ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej przez adwokata z urzędu (Dz.U. z 2019r. poz. 18) zasądzono zwrot kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej oskarżonemu z urzędu.	
7. KOSZTY PROCESU				
Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności			
5	Zgodnie z art.624§1kk i art.17 ust 1 ustawy z 23 czerwca 1973 roku o opłatach w sprawach karnych-Dz.U. z 1983r. Nr 49, poz.223 z późniejszymi zmianami Sąd zwolnił oskarżonego od kosztów sądowych i przejął je na rachunek Skarbu Państwa uznając,			

że uiszczenie ich
byłoby dla niego
zbyt uciążliwe ze
względu na trudną
sytuację materialną.
R. S. jest osobą
bezdomną i nigdzie
nie pracującą.

8. PODPIS