

Sygn. akt III K 76/14

WYROK ŁĄCZNY W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 3 grudnia 2014 r.

Sąd Okręgowy w Piotrkowie Trybunalskim w Wydziale III Karnym w składzie:

Przewodniczący Sędzia SO Tomasz Olszewski

Protokolant Bożena Wolfram

przy udziale prokuratora Violetty Włodarczyk

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 3 grudnia 2014r.

sprawy **R. L.** syna S. i G. z domu Z. urodzonego (...) we W.

skazanego prawomocnymi wyrokami:

I. Sądu Rejonowego we Włocławku z dnia 2 grudnia 1998r. w sprawie o sygn. akt II K 1083/97 za czyn popełniony w dniu 1 lipca 1997r. na karę 1 roku i 6 miesięcy pozbawienia wolności

II. Sądu Rejonowego we Włocławku z dnia 2 marca 1998r. w sprawie o sygn. akt II K 1085/97 za czyn popełniony w dniu 27 sierpnia 1997r. na karę 1 roku i 4 miesięcy pozbawienia wolności

III. a także – wyrokiem łącznym Sądu Rejonowego we Włocławku z dnia 8 czerwca 1999r. w sprawie o sygn. akt II K 231/99 obejmującym skazania zawarte w wyrokach opisanych w punktach I. i II. niniejszego wyroku łącznego, którym Sąd ten wymierzył karę łączną 2 lat i 2 miesięcy pozbawienia wolności;

a następnie:

IV. Sądu Rejonowego we Włocławku z dnia 17 stycznia 2007r. w sprawie o sygn. akt II K 191/06 za czyn popełniony w dniu 18 marca 2006r. na karę 5 miesięcy pozbawienia wolności, którą skazany odbywał od dnia 1 sierpnia 2008r. do dnia 31 grudnia 2008r.

V. Sądu Rejonowego we Włocławku z dnia 1 czerwca 2005r. w sprawie o sygn. akt II K 460/05 za czyn popełniony w dniu 30 czerwca 2004r. na karę jednego roku pozbawienia wolności, którą to karę skazany odbył w okresie od dnia 18 stycznia 2006r. do dnia 18 stycznia 2007r.

VI. Sądu Rejonowego we Włocławku z dnia 1 lipca 2010r. w sprawie o sygn. akt II K 53/10 za dwa czyny popełnione w dniu 12 kwietnia 2009r. na kary – odpowiednio – 10 miesięcy i 8 miesięcy pozbawienia wolności, które to kary zostały połączone i wymierzona została kara łączna w wysokości jednego roku pozbawienia wolności, z warunkowym zawieszeniem jej wykonania na okres próby pięciu lat (kara ta została następnie zarządzona do wykonania, jej początek ustalony został na dzień 28 października 2015r.);

VII. Sądu Okręgowego w Piotrkowie Trybunalskim z dnia 23 kwietnia 2012r. w sprawie o sygn. akt III K 15/12 za czyny popełnione w: styczniu 2010r., październiku 2010r. oraz – trzykrotnie – w dniu 1 lutego 2011r. na kary: trzykrotnie – jednego roku pozbawienia wolności, ośmiu miesięcy pozbawienia wolności oraz jednego roku pozbawienia wolności i kary grzywny w wysokości stu stawek dziennych po pięćdziesiąt złotych, które to kary pozbawienia wolności zostały połączone i wymierzona została kara łączna w wymiarze trzech lat pozbawienia wolności, na której poczet zaliczono skazanemu okres od dnia 6 lutego 2011r. do dnia 23 kwietnia 2012r.

VIII. Sądu Rejonowego we Włocławku z dnia 13 czerwca 2014r. w sprawie o sygn. akt II K 427/14 za dwa czyny popełnione w dniu 24 września 2012r. na kary po sześć miesięcy pozbawienia wolności, które to kary zostały połączone i wymierzona została kara łączna w wysokości dziewięciu miesięcy pozbawienia wolności

orzeka

1. rozwiązuje kary łączne pozbawienia wolności orzeczone wobec R. L. w punkcie 18. wyroku Sądu Okręgowego w Piotrkowie Trybunalskim z dnia 23 kwietnia 2012r. w sprawie o sygn. akt III K 15/12 oraz w punkcie 3. wyroku Sądu Rejonowego we Włocławku z dnia 1 lipca 2010r. w sprawie o sygn. akt II K 53/10;
2. na podstawie art.85 kk i art.86 § 1 kk kary pozbawienia wolności wymierzone za zbiegające się przestępstwa: w punkcie 11. wyroku Sądu Okręgowego w Piotrkowie Trybunalskim z dnia 23 kwietnia 2012r. w sprawie o sygn. akt III K 15/12 oraz w punktach 1. i 2. wyroku Sądu Rejonowego we Włocławku z dnia 1 lipca 2010r. w sprawie o sygn. akt II K 53/10 łączy i wymierza R. L. karę łączną 1 (jednego) roku i 4 (czterech) miesięcy pozbawienia wolności;
3. na podstawie art.85 kk i art.86 § 1 kk kary pozbawienia wolności wymierzone za zbiegające się przestępstwa w punktach od 12. do 15. wyroku Sądu Okręgowego w Piotrkowie Trybunalskim z dnia 23 kwietnia 2012r. w sprawie o sygn. akt III K 15/12 łączy i wymierza R. L. karę łączną 3 (trzech) lat pozbawienia wolności;
4. ustala, że w pozostałym zakresie wyroki opisane w punkcie 1. niniejszego wyroku łącznego podlegają odrębnemu wykonaniu;
5. na podstawie art.572 kpk oraz art.17 § 1 pkt 7 kpk umarza postępowanie w zakresie dotyczącym wydania wyroku łącznego obejmującego pozostałe skazania objęte wyrokami wymienionymi w części wstępnej niniejszego wyroku łącznego;
6. na podstawie art.577 kpk zalicza R. L. na poczet orzeczonej w punkcie 3. kary łącznej pozbawienia wolności okres od dnia 6 lutego 2011r. do dnia 23 kwietnia 2012r.;
7. zasądza od Skarbu Państwa na rzecz adwokat A. J. kwotę 147,60 (sto czterdzieści siedem 60/100) złotych tytułem nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej skazanemu z urzędu;
8. koszty postępowania związanego z wydaniem wyroku łącznego przejmuje na rachunek Skarbu Państwa.

Sygn. akt III K76/14

UZASADNIENIE

Ustalenia faktyczne.

Wyrokiem z dnia 2 grudnia 1998r. Sąd Rejonowy we Włocławku skazał R. L. za występki z art.158 § 1 kk, art.188 § 1kk w związku z art.64 § 1 kk popełniony w dniu 1 lipca 1997r. na karę 1 roku i 6 miesięcy pozbawienia wolności.

\informacja o karalności, k. 20

wyrok SR we Włocławku wraz z uzasadnieniem, k. 16 akt sprawy SR we Włocławku o sygn. akt II 231/99

Wyrokiem z dnia 2 marca 1998r. Sąd Rejonowy we Włocławku skazał R. L. za występki z art.13 § 1 kk w związku z art.279 § 1 kk i art.64 § 1 kk popełniony w dniu 27 sierpnia 1997r. na karę 1 roku i 4 miesięcy pozbawienia wolności.

\informacja o karalności, k. 20

wyrok SR we Włocławku wraz z uzasadnieniem, k. 16 akt sprawy SR we Włocławku o sygn. akt II 231/99

Wyrokiem łącznym z dnia 8 czerwca 1999r. Sąd Rejonowy we Włocławku połączył R. L. kary pozbawienia wolności orzeczone powyższymi wyrokami Sądu Rejonowego we Włocławku i wymierzył karę łączną 2 lat i 2 miesięcy pozbawienia wolności.

\wyrok SR we Włocławku, k. 11 akt sprawy SR we Włocławku o sygn. akt II K 231/99

Wyrokiem z dnia 17 stycznia 2007r. Sąd Rejonowy w Łęczycy skazał R. L. za występki z art.62 ust. 1 ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii, popełniony w dniu 18 marca 2006r. wymierzając karę 5 miesięcy pozbawienia wolności.

Karę tę skazany odbywał w okresie od dnia 1 sierpnia 2008r. do 31 grudnia 2008r.

\odpis wyroku SR w Łęczycy, k. 36 – 37

Wyrokiem z dnia 1 czerwca 2005r. Sąd Rejonowy we Włocławku skazał R. L. za czyn wyczerpujący znamiona art.286 § 1 kk w związku z art.297 § 1 kk, art.270 § 1 kk i art.11 § 2 kk oraz art.64 § 1 kk popełniony w dniu 30 czerwca 2004r. na karę 1 roku pozbawienia wolności.

Karę tę skazany odbywał w okresie od dnia 18 stycznia 2006r. do dnia 18 stycznia 2007r.

\odpis wyroku SR we Włocławku, k. 39

Wyrokiem z dnia 13 czerwca 2014r. Sąd Rejonowy we Włocławku skazał R. L. za trzy występki popełnione w dniu 24 września 2012r. i wypełniające znamiona art.190 § 1 kk w związku z art.12 kk, art.157 § 2 kk w związku z art.64 § 1 kk, art.190 § 1 kk na kary po 6 miesięcy pozbawienia wolności. Kary jednostkowe wymierzone za zbiegające się przestępstwa zostały połączone i wymierzona została skazanemu kara łączna 9 miesięcy pozbawienia wolności.

Początek kary został skazanemu wyznaczony od dnia 28 października 2016r.

\odpis wyroku SR we Włocławku, k. 40

Wyrokiem z dnia 1 lipca 2010r. Sąd Rejonowy we Włocławku skazał R. L. za dwa występki z art.190 § 1 kk i art.217 § 1 kk popełnione w dniu 12 kwietnia 2009r. na kary – odpowiednio – 10 i 8 miesięcy pozbawienia wolności. Kary jednostkowe wymierzone za zbiegające się przestępstwa zostały połączone i wymierzona została skazanemu kara łączna 1 roku pozbawienia wolności.

Początek kary został skazanemu wyznaczony od dnia 28 października 2015r.

\odpis wyroku SR we Włocławku, k. 41

Wyrokiem z dnia 23 kwietnia 2012r. Sąd Okręgowy Piotrkowie Trybunalskim skazał R. L. za pięć przestępstw wyczerpujących – odpowiednio – znamiona:

- art.258 § 1 kk (czyn popełniony w okresie do stycznia 2010r.) – na karę 1 roku pozbawienia wolności,

- art.56 ust. 1 i 3 ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii w związku z art.12 kk, art.65 § 1 kk i art.64 § 1 kk (czyn popełniony w okresie do października 2010r.) - na karę 1 roku i 6 miesięcy pozbawienia wolności oraz karę grzywny w wysokości 100 stawek dziennych ustalając wysokość jednej stawki na kwotę 50 zł,

- art.62 ust. 1 ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii w związku z art.12 kk, art.65 § 1 kk i art.64 § 1 kk (czyn popełniony w dniu 1 lutego 2011r.) – na karę 8 miesięcy pozbawienia wolności,

- art.222 § 1 kk w zbiegu z art.224 § 2 kk w związku z art.57a § 1 kk i art.11 § 2 kk (czyn popełniony w dniu 1 lutego 2011r.) – na karę 1 roku pozbawienia wolności,

- art.222 § 1 kk w zbiegu z art.224 § 2 kk w związku z art.57a § 1 kk i art.11 § 2 kk (czyn popełniony w dniu 1 lutego 2011r.) – na karę 1 roku pozbawienia wolności.

Na podstawie art.85 kk i art.86 § 1 kk kary jednostkowe wymierzone za zbiegające się przestępstwa zostały połączone i Sąd wymierzył R. L. karę łączną 3 lat pozbawienia wolności.

Na poczet orzeczonej kary łącznej pozbawienia wolności został zaliczony okres tymczasowego aresztowania od dnia 6 lutego 2011r. do 23 kwietnia 2012r. początek kary został ustalony na dzień 13 kwietnia 2014r.

Wyrok ten uprawomocnił się w dniu 2 maja 2012r.

\odpis wyroku Sądu Okręgowego w Piotrkowie Trybunalskim, k. 43 - 94

R. L. jest żonaty. Ma dwoje dzieci, wobec których nie realizuje obowiązku alimentacyjnego. Posiada wykształcenie (...) (jest z.). Jest osobą uzależnioną od alkoholu i środków psychoaktywnych. Przed osadzeniem wielokrotnie nadużywał alkoholu.

\opinia o skazanym, k. 78

Syn R. B. choruje przewlekle na (...). Wykazuje ponadto zaburzenia o charakterze (...).

\zaświadczenia lekarskie k. 5, 6, 7

Matka R. L. jest kobietą w podeszłym wieku i wątłego stanu zdrowia. Osiąga dochód w wysokości 915,33 zł. Wymaga opieki i pomocy w codziennych sprawach.

\pismo, k. 10

dokumenty, k. 12 – 16

R. L. ma bezkrytyczny stosunek do popełnionych przestępstw i dotychczasowego trybu życia.

R. L. odbywa karę w systemie zwykłym. Nie był zainteresowany zmianą systemu odbywania kary. W trakcie pobytu w zakładzie karnym skazany był dziesięciokrotnie nagradzany m.in. za wykonywanie prac nieodpłatnych. Nie był karany dyscyplinarnie. Deklaruje przynależność do podkultury przestępczej lecz nie przejawia w związku z tym negatywnych zachowań.

R. L. nie jest zatrudniony; brak zainteresowania ze strony skazanego. Uczestniczy w zajęciach kulturalno – oświatowych i sportowych. Należy mu dbać o higienę i porządek.

\opinia o skazanym, k. 109

Ocena dowodów.

Żaden z dowodów przeprowadzonych na rozprawie głównej, w tym dowody z dokumentów, a w szczególności odpisy wyroków, opinie o skazanym i informacje o karalności nie były kwestionowane przez żadną ze stron. Sąd także nie miał żadnych wątpliwości co do ich rzetelności i wiarygodności.

Rozważania prawne.

Analiza konfiguracji dat przestępstw, za które skazany został R. L. wyrokami Sądu Okręgowego w Piotrkowie Trybunalskim z dnia 23 kwietnia 2012r. i Sądu Rejonowego we Włocławku z dnia 1 lipca 2010r. pozwoliła na

stwierdzenie, że co do wyżej wymienionych skazań zachodzą warunki określone w art.85 kk i art.86 § 1 kk, powodujące konieczność wydania wyroku łącznego wobec tego skazanego. Co do pozostałych skazań opisanych w niniejszym uzasadnieniu nie istnieją przesłanki pozwalające na zastosowanie instytucji prawnej wnioskowanej przez skazanego.

Z jednej bowiem strony zachodzi negatywna przesłanka procesowa w postaci powagi rzeczy osądzonej (art.17 § 1 punkt 7 kpk) co do skazań objętych wyrokiem łącznym z dnia 8 czerwca 1999r. wydanym w sprawie o sygn. akt II K 231\99, z drugiej zaś – brak jest materialnych podstaw do połączenia kar pozbawienia wolności orzeczonych za przestępstwa opisane w wyrokach Sądu Rejonowego we Włocławku w sprawach o sygn. akt: II K 191/06, II K 460/05, II K 427/14.

Zatem, jak wspomniano wyżej, orzeczenie kary łącznej (a właściwie – dwóch kar łącznych) dopuszczalne i konieczne było wyłącznie w odniesieniu do kar jednostkowych wymierzonych wyrokami Sądu Okręgowego w Piotrkowie Trybunalskim z dnia 23 kwietnia 2012r. w sprawie o sygn. akt III K 15/12 i Sądu Rejonowego we Włocławku z dnia 1 lipca 2010r. w sprawie o sygn. akt II K 53/10.

Punkt 2. wyroku łącznego.

Stosując zasady określone w art.85 kk Sąd Okręgowy orzekł wobec R. L. karę łączną obejmującą kary pozbawienia wolności wymierzone za trzy zbiegające się przestępstwa, popełnione w okresie do stycznia 2010r. (patrz: wyrok SO w Piotrkowie Tryb. z dnia 23 kwietnia 2012r.) oraz w dniu 12 kwietnia 2009r. (patrz: wyrok SR we Włocławku z dnia 1 lipca 2010r.).

Punkt 3. wyroku łącznego.

W konsekwencji do połączenia pozostały cztery jednostkowe kary pozbawienia wolności wymierzone za pozostałe przestępstwa w wyroku Sądu Okręgowego w Piotrkowie Trybunalskim z dnia 23 kwietnia 2012r. Stąd też Sąd Okręgowy orzekł karę łączną obejmującą kary jednostkowe wymierzone za zbiegające się występki, opisane w punktach od 12. do 15. wyroku Sądu Okręgowego w Piotrkowie wydanego w sprawie o sygn. akt II K 15/12.

Wymiar kar łącznych.

Wymierzając R. L. dwie kary łączne pozbawienia wolności Sąd Okręgowy w Piotrkowie Trybunalskim zastosował zasadę częściowej kumulacji.

Przypomnieć należy, że w myśl zasady wyrażonej w art.86 § 1 kk Sąd wymierzając karę łączną orzeka ją w granicach od najwyższej z kar wymierzonych za poszczególne przestępstwa do ich sumy, nie przekraczając jednak 15 lat pozbawienia wolności.

W niniejszej sprawie wyrokami „nadającymi się do połączenia” R. L. został skazany łącznie za siedem przestępstw na kary – odpowiednio:

- 10 miesięcy i 8 miesięcy pozbawienia wolności – wyrokiem Sądu Rejonowego we Włocławku z dnia 1 lipca 2010r.
- trzykrotnie - 1 roku pozbawienia wolności, 8 miesięcy pozbawienia wolności oraz 1 roku i 6 miesięcy pozbawienia wolności i grzywny – wyrokiem Sądu Okręgowego w Piotrkowie Trybunalskim z dnia 23 kwietnia 2012r.

Zatem granice, w jakich Sąd Okręgowy mógł kształtować wymiar kar łącznych zawarte były pomiędzy dwiema wartościami:

- w pierwszym przypadku – od 1 roku pozbawienia wolności do 2 lat i 6 miesięcy pozbawienia wolności,
- w drugim przypadku – od 1 roku i 6 miesięcy pozbawienia wolności do 4 lat i 2 miesięcy pozbawienia wolności.

Ważąc wszystkie okoliczności istotne dla ustalenia wymiaru kar łącznych Sąd Okręgowy uznał, że optymalnymi karami łącznymi tj. takimi, które najpełniej uwzględnia dyrektywy ich wymiaru określone w art.53 kk będą kary: 1 jednego roku i 4 miesięcy pozbawienia wolności oraz 3 lat pozbawienia wolności.

W żadnym razie na aprobatę nie zasługuje wniosek zawarty w piśmie procesowym skazanego (k. 1) o zastosowanie zasady pełnego pochłonięcia. Sąd dostrzega, że skazany posiada dwoje dzieci na utrzymaniu, z czego jedno choruje przewlekłe a także to, że jego matka znajduje się w trudnej sytuacji życiowej i zdrowotnej. Okoliczności te Sąd Okręgowy wziął pod uwagę na korzyść skazanego; miały one wpływ na jego łagodniejsze potraktowanie w zakresie wymiaru kar łącznych. Jednakże, jak wynika z nadesłanej opinii sporządzonej dla potrzeb niniejszego postępowania w Zakładzie Karnym we W., R. L. przebywając w warunkach izolacji nie wykazuje pożądanej postawy, która byłaby wyrazem krytycznego stosunku do popełnionych przestępstw, dowodząc skruchy i żalu – elementów niezbędnych dla zrozumienia karygodności swego postępowania. Przeciwnie, skazany deklaruje przynależność do podkultury więziennej, poza tym pozostaje bierny w zakresie podejmowania pracy zarobkowej w warunkach izolacji.

Nadto zastosowaniu zasady pełnej absorpcji sprzeciwiają się okoliczności związane z przestępstwami, za które R. L. został skazany. Odnotować trzeba, że były one popełnione w relatywnie znacznych odległościach czasowych, w okresie od kwietnia 2009r. do lutego 2011r., nadto godziły w różne dobra prawne. Spektrum sprzecznych z prawem zachowań skazanego jest imponujące; poczynając od działania w grupie przestępczej, poprzez przestępstwa „narkotykowe”, groźby karalne i naruszenie nietykalności cielesnej, w tym także – naruszenie nietykalności cielesnej funkcjonariusza publicznego. Jeśli do tego weźmie się pod uwagę uprzednią, wielokrotną karalność R. L., z których pierwsze, niezatarte skazanie datowane jest na dzień 15 kwietnia 1993r. (patrz karta karna, k. 19), a także to, że był on kilkakrotnie karany w warunkach powrotu do przestępstwa z art.64 § 1 kk niewątpliwie wydaje się wniosek, że R. L. jest osobą głęboko zdemoralizowaną, dla której prognoza resocjalizacyjna słusznie została określona przez autora opinii jako negatywna. W tej sytuacji zastosowanie zasady absorpcji, jak wnosił skazany, było całkowicie niezasadne, stanowiłoby bowiem nienależne premiowanie skazanego, czego jego droga życiowa w żaden sposób nie uzasadnia.

Koszty nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej R. L. z urzędu Sąd ustalił na podstawie § 14 ust. 5 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z 28 września 2002r. w sprawie opłat za czynności adwokackie oraz ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej z urzędu (Dz. U. Nr 163, poz. 1348 z późn. zm.).