

Sygn. akt II Ca 128/18

POSTANOWIENIE

Dnia 5 kwietnia 2018 roku

Sąd Okręgowy w Piotrkowie Tryb. Wydział II Cywilny Odwoławczy w składzie:

Przewodniczący	SSO Paweł Hochman (spr.)
Sędziowie	SSA w SO Stanisław Łęgosz SSO Renata Lech
Protokolant	st. sekr. sąd. Beata Gosławska

po rozpoznaniu w dniu 5 kwietnia 2018 roku w Piotrkowie Trybunalskim

na rozprawie sprawy z powództwa B. K.

przeciwko M. N.

o zapłatę

na skutek apelacji powódki

od wyroku Sądu Rejonowego w Piotrkowie Tryb.

z dnia 28 września 2017 roku, sygn. akt I C 2509/13

postanawia:

1. uchylić zaskarżony wyrok w całości i postępowania w obu instancjach umorzyć;
2. koszty procesu między stronami wzajemnie znieść.

SSO Paweł Hochman

SSA w SO Stanisław Łęgosz SSO Renata Lech

Sygn. akt II Ca 128/18

UZASADNIENIE

Wyrokiem z dnia 28 września 2017 roku, wydanym w sprawie I C 2509/13, Sąd Rejonowy w Piotrkowie Tryb. oddalił powództwo B. K. przeciwko M. N. o zapłatę (pkt 1), zasądził od powódki na rzecz pozwanej kwotę 2.417 złotych tytułem zwrotu kosztów procesu (pkt 2) oraz nie obciążył stron procesu kosztami nieuiszczonych wydatków w sprawie, przejmując je na rachunek Skarbu Państwa (pkt 3).

Powyższy wyrok zaskarżyła w całości apelacją powódka B. K., wnosząc o jego zmianę i zasądzenie na jej rzecz od pozwanej M. N. kwoty 23.012 złotych z odsetkami od dnia 15 czerwca 2013 roku oraz kosztami procesu za obie instancje.

Na rozprawie apelacyjnej w dniu 5 kwietnia 2018 roku strony postępowania zawarły ugodę sądową, na mocy której pozwana M. N. zobowiązała się zapłacić na rzecz powódki B. K. kwotę 9.000 złotych płatną w terminie do dnia 30 czerwca 2018 roku z odsetkami ustawowymi za opóźnienie w razie uchybienia terminu płatności. Ponadto strony zgodnie oświadczyły, że przedmiotowa ugoda wyczerpuje wszelkie roszczenia związane z toczącym się postępowaniem, w tym również w zakresie kosztów procesu.

Sąd Okręgowy zważył co następuje:

Konsekwencją skutecznego zawarcia ugody w przedmiotowej sprawie jest uchylenie zaskarżonego wyroku i umorzenie postępowania w obu instancjach.

Z tych też względów, Sąd Okręgowy na podstawie art. 386 § 3 k.p.c. orzekł jak w punkcie „1” sentencji.

Rozstrzygnięcie w przedmiocie kosztów procesu znajduje natomiast uzasadnienie w treści art. 104 k.p.c.

SSA w SO Stanisław Łęgosz SSO Paweł Hochman (spr.) SSO Renata Lech