

Sygn. akt II Ca 656/14

POSTANOWIENIE

Dnia 5 grudnia 2014 roku

Sąd Okręgowy w Piotrkowie Trybunalskim Wydział II Cywilny Odwoławczy

w składzie następującym:

Przewodniczący: Sędzia S.O. J. Gołębiowski (spr)

Sędziowie: S.O. D. Mizera, S.O. St. Łęgosz

po rozpoznaniu w dniu 5 grudnia 2014 roku w Piotrkowie Trybunalskim

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z wniosku (...) z/s w W.

z udziałem M. B.

o stwierdzenie nabycia spadku

w przedmiocie apelacji pełnomocnika uczestnika

od postanowienia Sądu Rejonowego w Opocznie z dnia 19 lipca 2014 roku, sygn. akt I Ns 75/11

postanawia: odrzucić apelację.

UZASADNIENIE

Postanowieniem z dnia 19 lipca 2012 roku Sąd Rejonowy w Opocznie stwierdził, że spadek po I. B. synu S. i T. , zmarłym dnia 23 grudnia 2005 roku w S., na podstawie ustawy nabył syn M. B., syn I. i I. w całości (k. 83).

Apelację od tego wyroku w dniu 25 października 2012 roku wniósł pełnomocnik uczestnika, dokonując opłaty od apelacji w nieprawidłowej wysokości tj. wpłacił jedynie 50 złotych zamiast prawidłowo 100 złotych (k. 96 – 101).

Przewodniczący wezwał pełnomocnika powoda zarządzeniem doręczonym w dniu 10 grudnia 2012 roku do uzupełnienia braków formalnych apelacji w postaci dokonania brakującej części opłaty (k. 108).

W dniu 24 grudnia 2012 roku uczestnik M. B. złożył wniosek o zwolnienie od brakującej części opłaty od apelacji.

Przewodniczący zarządzeniem doręczonym uczestnikowi w dniu 8 stycznia 2013 roku (por. k. 110) wezwał go do uzupełnienia braków formalnych wniosku o zwolnienie od uiszczenia opłaty od apelacji, poprzez złożenie oświadczenia o stanie rodzinnym majątku i dochodach – w terminie 3 dni od daty doręczenia wezwania pod rygorem oddalenia wniosku o zwolnienie. (por. k. 109)

Zarządzeniem z dnia 23 stycznia 2013 roku przewodniczący zwrócił uczestnikowi wniosek o zwolnienie od kosztów sądowych z dnia 24 grudnia 2012 roku. Z powodu nie uzupełnienia braków formalnych wniosku o zwolnienie od kosztów sądowych.

Zażalenie na powyższe zarządzenie w dniu 11 lutego 2013 roku wniósł uczestnik.

Postanowieniem z dnia 19 lutego 2013 roku Sąd Rejonowy w Opocznie odrzucił zażalenie uczestnika z dnia 11 lutego 2013 roku.

Postanowieniem z dnia 21 maja 2013 roku Sąd Rejonowy w Opocznie odrzucił apelację uczestnika z dnia 25 października 2012 roku. W uzasadnieniu wskazano, że pomimo wezwania braki formalne apelacji w postaci braku opłaty nie zostały uzupełnione.

Postanowieniem z dnia 26 września 2014 roku Sąd Rejonowy w Opocznie uchylił swoje postanowienie z dnia 21 maja 2013 roku o odrzuceniu apelacji, zwolnił uczestnika od brakującej części opłaty od apelacji i nadał bieg apelacji z dnia 25 października 2012 roku.

Sąd Okręgowy zważył, co następuje:

Apelacja podlegała odrzuceniu, jako nieopłacona.

Zgodnie z treścią art. 380 kpc, Sąd drugiej instancji, na wniosek strony, rozpoznaje również te postanowienia sądu pierwszej instancji, które nie podlegały zaskarżeniu w drodze zażalenia, a miały wpływ na rozstrzygnięcie sprawy.

Na wstępie wskazać należy, że Sąd Okręgowy dokonał kontroli prawidłowości postanowienia Sądu Rejonowego w Opocznie z dnia 21 maja 2013 roku, o odrzuceniu apelacji uczestnika (por. k. 128)

W ocenie Sądu Okręgowego postanowienie to zostało wydane zgodnie zarówno z obowiązującymi przepisami prawa jak i ustalonym w sprawie stanem faktycznym, dlatego też późniejsze postanowienie z dnia 26 września 2014 roku o jego uchyleniu i nadaniu biegu apelacji należy uznać za błędne.

Przede wszystkim wskazać należy, że uczestnik był reprezentowany w sprawie przez profesjonalnego pełnomocnika. Wbrew temu co twierdzi uczestnik, w dniu 10 grudnia 2012 roku jego pełnomocnikowi doręczono wezwanie do uzupełnienia braków formalnych apelacji w terminie 7 dni pod rygorem jej odrzucenia (por. k. 108).

Termin na uzupełnienie braków minął, więc w dniu 17 grudnia 2012 roku. Wniosek o zwolnienie od kosztów sądowych został złożony przez uczestnika dopiero w dniu 24 grudnia 2012 roku, czyli po upływie wyznaczonego terminu, dlatego też powinien podlegać odrzuceniu.

W konsekwencji prawidłowo Sąd Rejonowy uznał, że braki apelacji nie zostały uzupełnione i odrzucił apelację uczestnika postanowieniem z dnia 21 maja 2013 roku.

Na marginesie wskazać należy, że w niniejszej sprawie nie było podstaw do wzywiania uczestnika do uzupełnienia braków formalnych wniosku o zwolnienie od kosztów sądowych (k. 109). Czynność ta jako pozbawiona podstaw prawnych nie wywołała żadnych skutków. Jak wykazano powyżej uczestnik był reprezentowany przez profesjonalnego pełnomocnika i to do niego prawidłowo skierowano wezwanie o uzupełnienie braków formalnych apelacji.

Zgodnie z treścią art. 370 kpc apelacja wniesiona po upływie przepisanej terminu, nieopłacona lub z innych przyczyn niedopuszczalna, jak również apelację, której braków strona nie uzupełniła w wyznaczonym terminie podlega odrzuceniu. Natomiast art. 373 kpc, stanowi, że Sąd drugiej instancji odrzuca na posiedzeniu niejawnym apelację, jeżeli ulegała ona odrzuceniu przez sąd pierwszej instancji. Jeżeli dostrzeże braki, do których usunięcia strona nie była wezwana, zażąda ich usunięcia. W razie nie usunięcia braków w wyznaczonym terminie apelacja ulega odrzuceniu.

Z uwagi na nie uiszczenie opłaty apelacja podlegała ona odrzuceniu, o czym Sąd Okręgowy orzekł na podstawie art. 373 kpc w związku z art. 370 kpc.