

Sygn. akt I C 423/19

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 26 listopada 2019 r.

Sąd Okręgowy w Piotrkowie Trybunalskim, Wydział I Cywilny w składzie następującym:

Przewodniczący	Sędzia SO Alina Gąsior
Protokolant	st.sekr.sądowy Beata Gurdziołek

po rozpoznaniu w dniu 12 listopada 2019 roku w Piotrkowie Trybunalskim

na rozprawie

sprawy z powództwa (...) Bank S.A. z siedzibą w W.

przeciwko J. K. , D. K.

o zapłatę

1. zasądza solidarnie od pozwanych J. K. i D. K. na rzecz powoda (...) Bank S.A. z siedzibą w W. kwotę 136.012,46 (sto trzydzieści sześć tysięcy dwanaście 46/100) złotych w tym :

- kwotę 127.098,79 (sto dwadzieścia siedem tysięcy dziewięćdziesiąt osiem 79/100) złotych z odsetkami umownymi w wysokości czterokrotności stopy lombardowej NBP rocznie, ale nie więcej niż w wysokości odsetek maksymalnych za opóźnienie od dnia 14 września 2018 roku do dnia zapłaty ;

- kwotę 6.289,68 (sześć tysięcy dwieście osiemdziesiąt dziewięć 68/100) złotych z odsetkami ustawowymi za opóźnienie od dnia 21 września 2018 roku do dnia zapłaty

- kwotę 2.607,69 (dwa tysiące sześćset siedem 69/100) złotych z odsetkami ustawowymi za opóźnienie od dnia 21 września 2018 roku do dnia zapłaty;

- kwotę 16,30 (szesnaście 30/100) złotych ;

2. zasądza solidarnie od pozwanych J. K. i D. K. na rzecz powoda (...) Bank S.A. z siedzibą w W. kwotę 1.722,92 (tysiąc siedemset dwadzieścia dwa 92/100) złotych tytułem zwrotu kosztów procesu.

SSO Alina Gąsior

Sygn. akt I C 423/19

UZASADNIENIE

Pozwem z dnia 21 września 2018 r. powód (...) Bank S.A. z siedzibą w W. wniósł do Sądu Rejonowego Lublin – Zachód w Lublinie w elektronicznym postępowaniu upominawczym o zasądzenie od pozwanych J. K. i D. K. solidarnie kwoty 136.012,46 zł, przy tym od kwoty 127.098,79 zł z odsetkami umownymi w wysokości czterokrotności stopy lombardowej NBP rocznie, ale nie więcej niż w wysokości odsetek maksymalnych za opóźnienie od dnia 14 września

2018 roku do dnia zapłaty, kwoty 6.289,68 zł z odsetkami ustawowymi za opóźnienie od dnia 21 września 2018 roku do dnia zapłaty, kwoty 2.607,69 zł z odsetkami ustawowymi za opóźnienie od dnia 21 września 2018 roku do dnia zapłaty wraz z kosztami postępowania w wysokości 1.701 zł. W uzasadnieniu pozwu powód wskazał, że kwota dochodzona pozwem wynika z braku wywiązania się przez pozwanych ze spłat na podstawie umowy kredytu nr (...) z dnia 30 stycznia 2015 r., którą następnie powód wypowiedział. Powód podał, iż na dochodzoną pozwem kwotę składają się kwoty: 127.098,79 tytułem należności głównej (niespłacony kapitał), 6.289,68 zł tytułem odsetek umownych za okres korzystania z kapitału w wysokości 10% od dnia 24 stycznia 2018 r. do 3 lipca 2018 r., 2.607,69 zł tytułem odsetek za opóźnienie w wysokości 10% od dnia 24 stycznia 2018 r. do 13 września 2018 r. oraz 16,30 zł tytułem opłat i prowizji.

W dniu 26 października 2018 r. w sprawie sygn. akt VI Nc-e 1746893/18 Sąd Rejonowy Lublin – Zachód w Lublinie wydał nakaz zapłaty w elektronicznym postępowaniu upominawczym zgodnie z żądaniem pozwu.

W terminie przewidzianym na złożenie środka zaskarżenia pozwani wnieśli sprzeciwy od nakazu zapłaty, w których wnieśli o oddalenie powództwa w całości. Pozwani podnieśli, iż żądanie jest przedwczesne, bowiem powodowy bank nie wezwał ich do zapłaty, nie wypowiedział im umowy, a także iż do tej pory spłacają należności.

Postanowieniem z dnia 23 stycznia 2019 r. Sąd Rejonowy Lublin – Zachód w Lublinie przekazał sprawę do Sądu Okręgowego w Piotrkowie Trybunalskim.

W toku sprawy powód podtrzymał swoje stanowisko, jednakże zmodyfikował żądanie w zakresie kosztów sądowych, wnosząc o zasądzenie kosztów postępowania według norm przepisanych wraz z opłatą od pełnomocnictwa w kwocie 17 zł oraz kosztami notarialnego uwierzytelniania dokumentów przedłożonych do sprawy w kwocie 4,92 zł.

Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

W dniu 30 stycznia 2015 r. pozwani J. K. i D. K. zawarli z powodem umowę konsolidacyjnego kredytu gotówkowego nr (...). Zgodnie z postanowieniami umowy pozwanym został udzielony na okres 108 miesięcy kredyt w kwocie 80.358,80 zł na sfinansowanie potrzeb konsumpcyjnych oraz w kwocie 59.556,88 zł na spłatę kredytu zaciągniętego w powodowym banku. Pozwani zobowiązali się do spłaty kredytu w ratach miesięcznych wynoszących 2.124,51 zł płatnych do 24-ego dnia każdego miesiąca, przy czym pierwsza rata wynosi nie więcej niż 1.844,68 zł.

Zgodnie z umową oprocentowanie kredytu było zmienne, ustalane w oparciu o stopę procentową rynku międzybankowego WIBOR 3M. Oprocentowanie w chwili zawarcia umowy wynosiło 12%. Natomiast w przypadku opóźnienia w terminowym regulowaniu rat kredytu bank będzie pobierał od niespłaconego w terminie kredytu podwyższone odsetki w wysokości czterokrotności stopy kredytu lombardowego NBP obowiązującej na dzień powstania zadłużenia przeterminowanego. W dniu zawarcia umowy czterokrotność tej stopy wynosiła 12%.

Zgodnie z umową bank był uprawniony do wypowiedzenia umowy z zachowaniem 1-miesięcznego okresu wypowiedzenia w razie m.in. zwłoki z zapłatą pełnych rat wynikających z harmonogramu spłat za co najmniej dwa okresy płatności po uprzednim wezwaniu do spłaty wymagalnych należności w terminie nie krótszym niż 7 dni od otrzymania wezwania.

Na podstawie aneksu nr (...) do powyższej umowy kredytu z dnia 31 maja 2017 r. strony wydłużyły okres kredytowania o 36 miesięcy do dnia 25 stycznia 2027 r., a także wprowadziły karencję w spłacie rat kapitałowo-odsetkowych na okres 3 miesięcy.

Zarówno w umowie jak i w aneksie pozwani podali adres: (...), (...)-(...) H..

/dowód: umowa kredytu k.92-95 , aneks do umowy kredytu k.96-99/

W związku z zaległościami w spłacie, pismami z dnia 4 kwietnia 2018 r. pozwani zostali wezwani do zapłaty kwoty 5.225,71 zł w terminie 14 dni pod rygorem wypowiedzenia umowy. Pisma zostały wysłane na adres: (...), (...)-(...) H..

/dowód: historia spłat 35-92v, wezwania do zapłaty wraz z potwierdzeniem nadania k.106-109/

W związku z dalszym niewywiązywaniem się z obowiązku zapłaty, pismami z dnia 7 maja 2018 r., powód wypowiedział pozwanym umowę z zachowaniem terminu wypowiedzenia określonego w umowie. Pisma o wypowiedzeniu zostały doręczone pozwanym w dniu 14 maja 2018 r. Pisma zostały wysłane na adres: (...), (...)-(…) H., oba podjęła pozwana.

/dowód: historia spłat 35-92v, wypowiedzenia wraz z potwierdzeniami odbioru k.102-105/

Zadłużenie pozwanych z tytułu umowy o kredyt na dzień 13 września 2018 r. wyniosło łącznie 136.012,46 zł, na co składa się: 127.098,79 tytułem należności głównej (niespłacony kapitał), kwotę 6.289,68 zł tytułem odsetek umownych za okres korzystania z kapitału w wysokości 10% od dnia 24 stycznia 2018 r. do 3 lipca 2018 r., 2.607,69 zł tytułem odsetek za opóźnienie w wysokości 10% od dnia 24 stycznia 2018 r. do 13 września 2018 r. oraz 16,30 zł tytułem opłat i prowizji.

/dowód: wyciągi z ksiąg banku k.29-30/

Sąd zważył, co następuje:

Powództwo zasługuje na uwzględnienie w całości.

Odpowiedzialność pozwanych wynika z zawartej z bankiem umowy kredytowej. Zgodnie z art. 69 ust. 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Prawo bankowe (tekst jednolity Dz. U. z 2016 r. poz. 1988) przez umowę kredytu bank zobowiązuje się oddać do dyspozycji kredytobiorcy na czas znaczony w umowie kwotę środków pieniężnych z przeznaczeniem na ustalony cel, a kredytobiorca zobowiązuje się do korzystania z niej na warunkach określonych w umowie, zwrotu kwoty wykorzystanego kredytu wraz z odsetkami w oznaczonych terminach oraz zapłaty prowizji od udzielonego kredytu.

Pozwani ponoszą solidarną odpowiedzialność wobec powoda.

Pozwani w sprzeczności podnieśli, iż roszczenie jest przedwczesne, gdyż powód nie wypowiedział im umowy. Pozwani podnieśli również, iż nadal spłacają zobowiązanie, co w istocie uznać należy za zarzut częściowego spełnienia świadczenia. Z ustalonego stanu faktycznego wynika jednak, iż bank wypowiedział umowę w sposób prawidłowy w związku z zaległościami pozwanych w zapłacie rat kredytu. Natomiast na okoliczność częściowego spełnienia dochodzonego roszczenia pozwani nie przedstawili żadnych dowodów spłaty, pomimo iż to na nich spoczywał ciężar dowodu w tym zakresie.

Mając powyższe na uwadze, w ocenie Sądu argumentacja pozwanych nie zasługiwała na uwzględnienie i służyła jedynie przedłużeniu postępowania.

Skuteczne wypowiedzenie umowy kredytu skutkuje wymagalnością roszczenia banku obejmującego niespłacone raty kredytu oraz odsetki kapitałowe i odsetki za opóźnienie.

Uznając zatem, iż powództwo jest w pełni uzasadnione zarówno co do zasady jak i wysokości, Sąd uwzględnił w całości żądanie powodowego banku i zasądził solidarnie od pozwanych na rzecz powoda kwotę 136.012,46 zł. O odsetkach Sąd orzekł na podstawie art. 481 § 1 i 2 kc zgodnie z żądaniem pozwu.

O kosztach postępowania Sąd orzekł na podstawie art. 98 kpc, zgodnie z zasadą odpowiedzialności za wynik procesu. Powód wygrał sprawę w całości, zatem pozwani obowiązani są zwrócić mu poniesione przez niego koszty postępowania. Dlatego też Sąd zasądził od pozwanych na rzecz powoda kwotę 1.722,92 zł, na co składa się kwota poniesionej przez powoda opłaty od pozwu w wysokości 1.701 zł, opłata skarbową od pełnomocnictwa w wysokości 17 zł oraz koszty notarialnego uwierzytelniania dokumentów wysokości 4,92 zł.

SSO Alina Gąsior

ZARZĄDZENIE

1. Odpis wyroku wraz z uzasadnieniem doręczyć pełnomocnikowi powoda z pouczeniem.

SSO Alina Gąsior