

UZASADNIENIE

W pozwie o zapłatę wraz z wnioskiem o rozpoznanie w postępowaniu nakazowym, wniesionym 26 listopada 2013 roku pełnomocnik powoda D. Niestandaryzowany Sekurytyzacyjny Fundusz Inwestycyjny Zamknięty wnosil o:

- Orzeczenie nakazem zapłaty, iż pozwani T. S., I. S., M. S. (1), M. S. (2) i C. S. mają solidarnie zapłacić powodowi kwotę 407 101,13 (czterysta siedem tysięcy sto jeden 13/100) złotych wraz z ustawowymi odsetkami od dnia złożenia pozwu do dnia zapłaty w terminie dwóch tygodni od dnia doręczenia nakazu wraz z kosztami procesu wg. norm przepisanych w tym kosztami zastępstwa procesowego albo wnieść w tym terminie zarzuty;
- W razie wniesienia przez pozwanych zarzutów wnosil o :
- utrzymanie nakazu zapłaty w całości w mocy,
- nadanie wyrokowi rygoru natychmiastowej wykonalności,
- przeprowadzenie rozprawy także w razie nieobecności powoda.
- W przypadku stwierdzenia braku podstaw do wydania nakazu zapłaty wnosil o:
- zasądzenie od strony pozwanych T. S., I. S., M. S. (1), M. S. (2) i C. S. solidarnie na rzecz (...) Niestandaryzowanego Sekurytyzacyjnego Funduszu Inwestycyjnego Zamkniętego z siedzibą w W. kwotę 407.101,13 zł (słownie złotych: czterysta siedem tysięcy sto jeden 13/100);
- zasądzenie od pozwanych na rzecz powoda kosztów procesu według norm przepisanych w tym kosztów zastępstwa procesowego;
- przeprowadzenie rozprawy także w razie nieobecności powoda.

W uzasadnieniu pozwu pełnomocnik powodów wskazał, że roszczenie niniejsze wynika z zawartej pomiędzy Bankiem (...) SA a G. S. umowy kredytu na kwotę 300 000,00 złotych. Kredyt zabezpieczono wekslem In blanco poręczonym przez współmałżonka T. S.. Wierzytelność została także prawnie zabezpieczona umowną hipoteką zwykłą. Pełnomocnik wskazał, iż kredytobiorca nie uregulował zobowiązania w terminie i na warunkach przyjętych w umowie. Niespłacony kapitał kredytu to kwota 295 842,33 złotych, pozostała zaś żądana kwota obejmuje odsetki bankowe, zaległe prowizje oraz odsetki za zwłokę w wysokości 13 % w stosunku rocznym. Wierzyciel wystawił w dniu 20 sierpnia 2003 roku Bankowy Tytuł Egzekucyjny obejmujący powyższą wierzytelność. Postanowieniem zaś z dnia 24 listopada 2003 roku Sąd Rejonowy w Radomsku zaopatrzył go w sądową klauzulę wykonalności na rzecz Banku (...) SA. W dniu 17 października 2011 roku nadano klauzulę wykonalności na rzecz (...) Bank SA. W dniu 30 września 2011 roku powód D. Niestandaryzowany Sekurytyzacyjny Fundusz Inwestycyjny Zamknięty nabył w drodze umowy sprzedaży w/w wierzytelność. Pomimo wezwania przez powoda zobowiązani nie uregulowali w całości istniejącego długu. Wobec tego w dniu 1 sierpnia 2013 roku wystawiony został wyciąg z Ksiąg Rachunkowych stwierdzający istnienie wymagalnej wierzytelności wobec pozwanych.

Pełnomocnik powoda uzasadniał skierowanie pozwu przeciwko pozwanym T. S., I. S., M. S. (1), M. S. (2), C. S. faktem, iż zgodnie z postanowieniem Sądu Rejonowego w Radomsku nabyli oni spadek po zmarłej kredytobiorczyni G. S..

W dniu 2 grudnia 2013 roku Sąd wydał nakaz zapłaty, zgodnie z którym nakazał pozwanym T. S., I. S., M. S. (1), M. S. (2) oraz C. S., aby zapłacili solidarnie powodowi (...) Niestandaryzowany Sekurytyzacyjny Fundusz Inwestycyjny Zamknięty (...) (...) - Idea Bank w L. kwotę 407.101,13 złotych wraz z ustawowymi odsetkami od dnia 26 listopada 2013 roku do dnia zapłaty oraz kwotę 12.289 złotych tytułem zwrotu kosztów procesu.

W dniu 23 grudnia 2013 roku pełnomocnik pozwanych wniósł zarzuty od wydanego nakazu zapłaty, w którym wniósł o :

- uchylene nakazu zapłaty;
- oddalenie powództwa w całości wobec pozwanych ;
- wniósł o zasądzenie od powoda na rzecz pozwanych kosztów procesu tj. kosztów zastępstwa procesowego wg dwukrotności stawki określonej w normach przepisanych; opłaty skarbowej od pełnomocnictwa w kwocie 68,00 zł, kosztów korespondencji poniesionych przez stronę pozwaną - zgodnie z potwierdzeniami w aktach sprawy; kosztów opłat kancelaryjnych poniesionych przez stronę pozwaną - zgodnie z potwierdzeniami w aktach sprawy; kosztów przejazdu pełnomocników pozwanych,
- rozpoznanie sprawy również pod nieobecność pozwanych lub pełnomocników pozwanych.

W uzasadnieniu swojego stanowiska pełnomocnik pozwanych wskazał, że nie zachodziły podstawy do wydania nakazu zapłaty. Podniósł również, iż pozwany T. S. zmarł w dniu 11 lipca 2013 roku. Pełnomocnik pozwanych poniósł także zarzut przedawnienia w całości roszczeń objętych pozwem. Roszczenia z umowy kredytu jako związane z prowadzeniem przez bank działalności gospodarczej przedawniają się z upływem 3 lat od dnia wymagalności. Podkreślił, iż bieg terminu przedawnienia w niniejszej sprawie po zakończeniu prowadzonego w sprawie postępowania egzekucyjnego na podstawie wystawionego Bankowego Tytułu Egzekucyjnego zaopatrzonego w klauzulę wykonalności, rozpoczął się w dniu 26 stycznia 2010 roku. Wobec tego dochodzone roszczenie uległo przedawnieniu w dniu 27 stycznia 2013 roku. Pełnomocnik pozwanych podkreślił, iż w okresie tym ani powód, ani cedent nie podjęli żadnej czynności, skutkującej przerwaniem biegu terminu przedawnienia.

Postanowieniem wydanym dnia 3 lutego 2014 roku Sąd uchylił nakaz zapłaty z dnia 2 grudnia 2013r. w stosunku do pozwanego T. S. i odrzucił pozew w stosunku do tego pozwanego.

Pełnomocnik powoda w odpowiedzi na zarzuty od nakazu zapłaty wniósł o:

- oddalenie zarzutów pozwanych;
- utrzymanie w mocy nakazu zapłaty w postępowaniu nakazowym wydanego przez Sąd Okręgowy w P. I Wydział Cywilny w dniu 2 grudnia 2013 roku sygn. akt I Nc 106/13 ;
- ewentualnie zasądzenie od pozwanych solidarnie na rzecz powoda kwoty 407,101,13 zł (czterysta siedem tysięcy sto jeden 13/100) złotych wraz z ustawowymi odsetkami od dnia złożenia pozwu do dnia zapłaty;
- zasądzenie od pozwanych na rzecz powoda kosztów procesu, w tym kosztów zastępstwa procesowego według norm przepisanych;
- przeprowadzenie rozprawy także w razie nieobecności powoda.

W uzasadnieniu swojego stanowiska pełnomocnik powodów podniósł, że złożenie przez wierzyciela w 2004 roku wniosku o wszczęcie egzekucji , a następnie kontynuowanie jej przez Komornika sądowego przy Sądzie Rejonowym w Radomsku w sprawie Km 178/08 i zakończone w styczniu 2010 roku (brak wiedzy w zakresie daty uprawomocnienia się postanowienia o umorzeniu postępowania) i w końcu nadanie klauzuli wykonalności na rzecz (...) Bank S.A. bankowemu tytułowi egzekucyjnemu w sprawie I Co 2457/11 przerywa bieg przedawnienia.

Pełnomocnik pozwanych na rozprawie w dniu 12 czerwca 2014 roku i w piśmie procesowym złożonym w dniu 23 czerwca 2014 roku wskazał na okoliczność, że w chwili złożenia wniosku o nadanie klauzuli wykonalności bankowemu tytułowi egzekucyjnemu G. S. nie miała zdolności sądowej, ponieważ zmarła w dniu 23 maja 2011 roku.

Jednocześnie pełnomocnik pozwanych podał, że strona powodowa nie udowodniła okoliczności, aby nieruchomości obciążone były opisanymi w pozwie hipotekami.

W piśmie procesowym złożonym w dniu 7 lipca 2014 roku powód wskazał, że pozwani są dłużnikami rzeczowymi powoda z tytułu ustanowienia na rzecz powoda dwóch hipotek umownych w kwotach 120 000 zł. i 150 000 zł., na poparcie czego powód złożył odpis z księgi wieczystej (...).

Sąd ustalił następujący stan faktyczny :

W dniu 15 kwietnia 2002 r. Bank (...) S.A. Odział w R. - obecnie (...) Bank S.A. udzielił G. S. kredytu nr 813 w kwocie 300.000,00 złotych.

Kredyt ten został zabezpieczony wekslem in blanco kredytobiorcy poręczonym przez współmałżonka T. S..

(okoliczności bezsporne)

Kredytobiorca nie uregulował w terminie i na warunkach przyjętych umową istniejącego zobowiązania. W związku z tym kredyt został postawiony w stan wymagalności .

Bank (...) S.A. z siedzibą w Ł. jako wierzyciel wystawił w dniu 20 sierpnia 2003 roku Bankowy Tytuł Egzekucyjny o nr 13/ (...) /03 wobec zobowiązanych do solidarnej zapłaty przez G. S. jako kredytobiorcę i T. S. z tytułu poręczenia wekslowego umowy kredytowej , który w dacie jego wystawienia opiewał na kwotę ogółem 340.812,55 złotych.

Na zobowiązanie to składał się niespłacony kapitał w wysokości 295.842,33 złotych, odsetki bankowe 44.915,22 złotych, zaległe prowizje 55,00 złotych. Od kwoty kapitału oraz odsetek bankowych Bank (...) S.A. z siedzibą w Ł. naliczał odsetki za zwłokę od dnia 5 lipca 2003 roku w wysokości odsetek ustawowych, które na dzień wystawienia bankowego tytułu egzekucyjnego wynosiły 13% w stosunku rocznym.

(dowód : kserokopia Bankowego Tytułu Egzekucyjnego k 58)

Sąd Rejonowy w Radomsku postanowieniem z dnia 24 listopada 2003 r. w sprawie I Co 759/03 zaopatrzył w/w tytuł egzekucyjny w sądową klauzulę wykonalności na rzecz Banku (...) S.A w Ł..

(dowód: kserokopia postanowienia SR w Rejonowego w R. k- 265)

W dniu 17 października 2011 roku postanowieniem wydanym przez Sąd Rejonowy w Radomsku nadano klauzulę wykonalności bankowemu tytułowi egzekucyjnemu nr (...) 13/ (...) /03 wystawionemu w dniu 20 sierpnia 2003 roku przez wierzyciela Bank (...) S.A. w Ł. - na rzecz (...) Bank S.A. z siedzibą w W.. Wniosek o nadanie klauzuli wykonalności został złożony przez wierzyciela (...) Bank S.A. w W. w dniu 3 października 2011 roku.

(dowód: kserokopia postanowienia SR w Radomsku k- 59 dokumenty w aktach sprawy ICo(...) – wniosek – k. 2, postanowienie Sądu Rejonowego – k. 26)

Bankowy Tytuł Egzekucyjny stanowił podstawę do prowadzenia egzekucji z sprawie oznaczonej sygn. akt KM (...) oraz KM (...)

Na mocy postanowienia z dnia 22 stycznia 2008 roku postępowanie egzekucyjne prowadzone pod sygn. KM 56/04 zostało przekazane do prowadzenia Komornikowi Sądowemu przy Sądzie Rejonowym w Radomsku B. P.. Komornik Sądowy B. P. prowadziła postępowanie egzekucyjne pod sygnaturą KM 178/08. Postanowieniem z dnia 25 stycznia 2010 roku postępowanie egzekucyjne zostało umorzone wobec stwierdzenia bezskuteczności egzekucji. Tytuł egzekucyjny zwrócono wierzycielowi. Postanowienie o umorzeniu postępowania egzekucyjnego zostało doręczone Kancelarii prawnej obsługującej wierzyciela w dniu 3 lutego 2010 roku

(dowód: kserokopia postanowienia o przekazaniu sprawy k- 129, kserokopia postanowienia o umorzeniu postępowania k- 128, akta sprawy Km 179/08-postanowienie z dnia 25 stycznia 2010 r. k- 74, doręczenie-koperta k- 75))

Zgodnie z Postanowieniem Sądu Rejonowego w Radomsku z dnia 28 czerwca 2012 r. sygn. akt I Ns. 511/12 o stwierdzenie nabycia spadku po zmarłej dnia 23 maja 2011 r. G. S., spadek nabyli jej mąż T. S. w 1/4 części oraz jej dzieci I. S., M. S. (1), M. S. (2) i C. S. po 3/16 części każdy z nich.

(dowód: kserokopia postanowienia Sadu Rejonowego w Radomsku sygn. I Ns 511/12)

Wierzytelność objęta Bankowym Tytułem Egzekucyjnym, umową sprzedaży wierzytelności z dnia 30 września 2011 roku, została sprzedana przez wierzyciela (...) Bank S.A. na rzecz D. Niestandaryzowany Sekurytyzacyjny Fundusz Inwestycyjny Zamknięty z siedzibą w W.. Na mocy zawartej umowy D. Niestandaryzowany Sekurytyzacyjny Fundusz Inwestycyjny Zamknięty z siedzibą w W. wszedł w prawa dotychczasowego wierzyciela w zakresie zobowiązań wynikających z zawartej umowy kredytowej. Strony umowy w Aneksie nr (...) w § 1 ust. 3 ustaliły, iż dniem przeniesienia wierzytelności jest dzień 12 stycznia 2012 r. w której to dacie wierzytelność przeniesiona na nabywcę wynosiła 336 736,28 złotych.

Zmiana wierzyciela została ujawniona w księdze wieczystej Nr (...).

(dowód: umowa sprzedaży wierzytelności k- 41 - 48, aneks do umowy k- 49- 56, treść księgi wieczystej – k. 29 -40)

O dokonanych zbyciu wierzytelności (...) Bank Spółka Akcyjna - zbywca oraz nabywca D. Niestandaryzowany Sekurytyzacyjny Fundusz Inwestycyjny Zamknięty z siedzibą w W. zawiadomił pozwanych i wezwał do dobrowolnej spłaty zadłużenia.

(dowód : pismo powoda z 6 grudnia 2012 roku k- 93-94, pismo powoda z 31 stycznia 2013r. k- 96-97)

Zadłużenie nie zostało uregulowane. W związku z tym, że dług nie został uregulowany w całości wierzyciel D. Niestandaryzowany Sekurytyzacyjny Fundusz Inwestycyjny Zamknięty z siedzibą w W. wystawił w dniu 1 sierpnia 2013 roku W. z Ksiąg Rachunkowych o nr (...), w którym stwierdził istnienie wymagalnych wobec pozwanych wierzytelności na dzień 18 listopada 2013 roku na łączna kwotę 407 101,13 złotych.

(dowód : W. z ksiąg rachunkowych k- 107)

W dniu 11 lipca 2013 roku pozwany T. S. zmarł.

(dowód: odpis skróconego aktu zgonu k - 127)

Powyższy stan faktyczny został ustalony na podstawie wskazanych dowodów.

Sąd zważył co następuje

W niniejszym postępowaniu powód reprezentowany przez pełnomocnika wnosił o zasądzenie od pozwanych w postępowaniu nakazowym kwoty 407.101,13 zł. wraz z odsetkami z uwagi na nieuregulowanie wierzytelności kredytowej zaciągniętej w 2002 roku przez G. S., a poręczonej przez T. S..

Powód wykazał, że pozwani są spadkobiercami zmarłej G. S., a powód nabył wierzytelność od kredytodawcy.

Powód wykazał również, że w dniu 1 sierpnia 2013 roku wystawił W. z Ksiąg Rachunkowych nr (...), w którym stwierdził istnienie wymagalnych wobec pozwanych wierzytelności na łączną kwotę 407.101,13 zł. i z uwagi na

okoliczność, iż objęta wyciągiem wierzytelność nie została spłacona powód wystąpił z pozwem w postępowaniu nakazowym.

Sąd, dysponując załączonymi przez powoda dokumentami uznał, iż zachodzą przesłanki do wydania nakazu zapłaty w postępowaniu nakazowym, ponieważ wyciągi z ksiąg rachunkowych funduszu sekurytyzacyjnego, o których mowa w art. 194 ustawy z dnia 27.05.2004 r. o funduszach inwestycyjnych stanowią podstawę wydania nakazu zapłaty w postępowaniu nakazowym (por. uchwała Sądu Najwyższego z 2009-10-07, III CZP 65/09).

W zarzutach od wydanego przez Sąd nakazu zapłaty pozwani podnieśli zarzut przedawnienia roszczenia dochodzonego przez powoda, wskazując, iż roszczenie uległo przedawnieniu w dniu 27 stycznia 2013 roku.

Roszczenie banku o zwrot kredytu, ma związek z prowadzeniem działalności gospodarczej przez bank. Jeżeli przepis szczególny nie stanowi inaczej, termin przedawnienia dla roszczeń związanych z prowadzeniem działalności gospodarczej wynosi trzy lata (art. 118 kc). Nie ma przy tym znaczenia, kim był kredytobiorca – przedsiębiorcą, czy konsumentem.

Sąd dysponując dowodami przeprowadzonymi po wniesieniu zarzutów, zgodnie z wnioskiem pozwanych uznał, iż podniesiony przez nich zarzut przedawnienia jest skuteczny.

Mianowicie bezspornym jest, że w stosunku do kredytobiorcy G. S. i poręczyciela T. S. było prowadzone postępowanie egzekucyjne na podstawie bankowego tytułu wykonawczego wystawionego przez kredytobiorcę Bank (...) S.A., opatrzonego sądową klauzulą wykonalności.

Postanowieniem wydanym dnia 25 stycznia 2010 roku, Komornik Sądowy przy Sadzie Rejonowym w Radomsku umorzył postępowanie egzekucyjne wobec stwierdzenia bezskuteczności egzekucji. Tytuł wykonawczy został zwrócony wierzycielowi. Postanowienie o umorzeniu postępowania egzekucyjnego zostało doręczone wierzycielowi w dniu 3 lutego 2010 roku i zgodnie z art. 767 § 1 kpc wierzyciel mógł złożyć na tę czynność skargę.

Zdaniem Sądu, od tej właśnie daty należy liczyć okres przedawnienia. Postanowienie o umorzeniu zostało doręczone wierzycielowi i nie podjął on żadnej czynności zmierzającej do kontynuowania postępowania egzekucyjnego. W świetle powyższego wierzytelność dochodzona przez powoda uległa przedawnieniu z dniem 4 lutego 2013 roku.

Niezależnie od przytoczonych okoliczności należy wskazać na brzmienie art. 823 kpc, który stanowi, że postępowanie egzekucyjne umarza się z mocy prawa, jeżeli wierzyciel w ciągu roku nie dokonał czynności potrzebnej do dalszego prowadzenia postępowania lub nie zażądał podjęcia zawieszono postępowania. Termin powyższy biegnie od dnia dokonania ostatniej czynności egzekucyjnej, a w razie zawieszenia postępowania – od ustania przyczyny zawieszenia.

Termin roczny, wskazany w komentowanym przepisie, należy liczyć od dnia ostatniej czynności dokonanej przez organ egzekucyjny, a nie od czynności dokonanej przez wierzyciela (por. H. Pietrkowski, [w:] Ereciński, Komentarz KPC, t. 4, 2009, s. 199).

Jednocześnie należy stwierdzić, że bez względu na to czy organ egzekucyjny wyda postanowienie o umorzeniu postępowania w przypadku bezczynności wierzyciel, czy też nie, to następuje ono z chwilą zaistnienia przewidzianych prawem warunków (por. A. Józefowicz, glosa do uchwały SN z 16.05.1996 r., III CZP 44/96, PiP 1999, nr 12, s.109)

W niniejszej sprawie z akt komorniczych Km 178/08 wynika, że już w dniu 6 października 2009 roku zostało umorzone postępowanie egzekucyjne do nieruchomości dłużników, wierzyciel nie podejmował żadnych czynności i nie zaskarżył postanowienia komornika o umorzeniu postanowienia z dnia 25 stycznia 2010 roku. W ocenie Sądu niedoręczenie dłużnikom tegoż postanowienia nie wpływa na bieg terminu przedawnienia. Poza tym przepisy postępowania egzekucyjnego nie nakładają na komornika obowiązku doręczenia dłużnikowi postanowienia o umorzeniu postępowania, ponieważ zgodnie z art. 767 § 2 kpc, skargę na czynności komornika może złożyć strona lub inna osoba, której prawa zostały przez czynności lub zaniechanie komornika naruszone bądź zagrożone.

Umorzenie postępowania egzekucyjnego nie narusza z pewnością praw dłużnika.

Termin przedawnienia może ulec przerwaniu i następuje to między innymi w przypadku wystąpienia przez bank do sądu z wnioskiem o nadanie bankowemu tytułowi egzekucyjnemu klauzuli wykonalności, która to czynność miała miejsce w niniejszej sprawie. Mianowicie wierzyciel wystąpił w październiku 2011 roku do Sądu Rejonowego w Radomsku z wnioskiem o nadanie klauzuli wykonalności i Sąd postanowieniem wydanym dnia 17 października 2011 roku nadał klauzulę wykonalności bankowemu tytułowi egzekucyjnemu nr (...)/03 na rzecz (...) Bank S.A. z siedzibą w W..

Wbrew stanowisku zaprezentowanemu przez pełnomocnika pozwanych złożenie wniosku o nadanie klauzuli wykonalności przerywa bieg przedawnienia. Pogląd taki zaprezentował Sąd Najwyższy w uchwale z 16.01.2004 r., III CZP 101/03 (opubl. OSNiC 2005, Nr 4, poz. 58), w której stwierdził, że wniosek o nadanie klauzuli wykonalności bankowemu tytułowi egzekucyjnemu przerywa bieg przedawnienia. W uchwale tej Sąd Najwyższy odszedł od odmiennego poglądu, prezentowanego we wcześniejszych orzeczeniach.

Niezależnie od przedstawionego stanowiska, w rozpoznawanej sprawie nie doszło do skutecznego nadania klauzuli wykonalności bankowemu tytułowi egzekucyjnemu na rzecz wierzyciela G. (...) Bank, ponieważ w dacie wystąpienia z wnioskiem do Sądu Rejonowego w Radomsku dłużniczka G. S. nie żyła (zmarła w maju 2011 roku), a zatem w dacie nadawania klauzuli wykonalności nie posiadała zdolności sądowej i wniosek o nadanie klauzuli wykonalności winien w stosunku do niej zostać odrzucony.

Z uwagi na nieskuteczne nadanie klauzuli wykonalności bankowemu tytułowi egzekucyjnemu na rzecz wierzyciela G. (...) Bank, nie doszło do przerwania biegu przedawnienia i dochodzenie roszczeń przeciwko spadkobiercom dłużniczki G. S. jest bezskuteczne i podlega oddaleniu.

Mając na uwadze przytoczone powyżej okoliczności Sąd na podstawie art. 496 kpc uchylił nakaz zapłaty i oddalił powództwo.

Odnosząc się do stanowiska powoda, iż dochodzona wierzytelność jest zabezpieczona hipotekami umownymi, należy wskazać, że powód nie wskazywał w pozwie, że dochodzone roszczenie wywodzi z tego tytułu, nie wskazywał, że pozwani są dłużnikami rzeczowymi, nie precyzował roszczenia z tej podstawy, a z uzasadnienia pozwu wynikało jednoznacznie, że żądanie wydania nakazu zapłaty wynika z wystawionego przez powoda wyciągu z ksiąg rachunkowych.

Postępowanie nakazowe charakteryzuje się określonymi regułami i w toku rozpoznawania sprawy po wniesieniu zarzutów, sąd nie może zasądzić należności dochodzonej w tym postępowaniu na innej podstawie faktycznej niż określona przez powoda, a w szczególności zasądzić należności nie udowodnionej dokumentem stanowiącym podstawę żądania wydania nakazu zapłaty.

Stosownie do treści art. 495§2 kpc w toku postępowania nie można występować z nowymi roszczeniami zamiast lub obok dotychczasowych. Jednakże w razie zmiany okoliczności powód może żądać zamiast pierwotnego przedmiotu sporu jego wartości lub innego przedmiotu, a w sprawach o świadczenie powtarzające się może nadto rozszerzyć żądanie pozwu o świadczenia za dalsze okresy.

Jak już Sąd zaznaczył wcześniej w niniejszym postępowaniu powód jako podstawę swojego żądania wskazał wyciąg z ksiąg rachunkowych, w którym pozwani figurowali jako dłużnicy powoda, zaznaczając jednocześnie, że zabezpieczeniem dochodzonej wierzytelności są ustanowione hipoteki umowne na nieruchomości położonej w miejscowości G., stanowiącej własność T. S., I. S., M. S. (1), M. S. (2) i C. S..

Powód nie sprecyzował w pozwie, iż swoje żądanie wywodzi od pozwanych jako od dłużników rzeczowych, natomiast wyciągi z ksiąg wieczystych wskazujące na ustanowienie hipotek umownych zostały złożone dopiero przy piśmie z dnia 7 lipca 2014 roku, bez wskazania, że nastąpiła zmiana okoliczności w rozumieniu art.495§2 kpc.

Niezależnie od powyższego, należy zaznaczyć, że obciążenie hipotekami umownymi dotyczy wszystkich pozwanych, w tym również T. S., co do którego pozew został odrzucony.

Mając na uwadze wszystkie przytoczone powyżej okoliczności Sąd oddalił powództwo jako niezasadne.

O kosztach procesu Sąd orzekł na podstawie art. 98 kpc, zgodnie z zasadą odpowiedzialności za wynik procesu. Na koszty zasądzone na rzecz pozwanych I. S. i M. S. (2) składają się koszty zastępstwa procesowego w kwocie 7.200 zł wraz z opłatą skarbową za pełnomocnictwo w kwocie 17 zł., a na koszty zasądzone na rzecz pozwanych C. S. i M. G. (z domu S.), reprezentowanych przez jednego pełnomocnika składają się opłata sądowa od zarzutów uiszczona przez pozwanych w kwocie 6.000 zł. oraz koszty zastępstwa procesowego wraz z opłatą skarbową od pełnomocnictwa w kwocie 7.200 zł.

Sąd nie znalazł podstaw aby na rzecz pozwanych zasądzić koszty zastępstwa procesowego w podwójnej wysokości stawki minimalnej, uznając, iż nie uzasadnia tego nakład pracy pełnomocników reprezentujących pozwanych i w ocenie Sądu nakład ten nie jest ponadprzeciętny.