

UZASADNIENIE

W pozwie z dnia 23 grudnia 2013 roku o uznanie czynności prawnych za bezskuteczne wobec powoda Skarbu Państwa reprezentowanego przez Naczelnika Urzędu Skarbowego w S. zastępowanego przez Prokuratorię Generalną Skarbu Państwa skierowanym przeciwko M. K. powód wnosił o :

- uznanie umowy sprzedaży zawartej pomiędzy W. Ł. , a pozwaną M. K. w dniu 19 grudnia 2011 roku sporządzonej w formie aktu notarialnego przez notariusza W. G. prowadzącą Kancelarię Notarialną w B. przy ulicy (...) mocą której W. Ł. sprzedał pozwanej M. K. nieruchomość położoną przy ulicy (...) w Z., w powiecie (...), w województwie (...) , o powierzchni 0,2498 ha / dwa tysiące czterysta dziewięćdziesiąt osiem metrów kwadratowych / oznaczonej jako działka o nr (...) , dla której to nieruchomości Sąd Rejonowy w Bełchatowie prowadzi księgę wieczystą o nr (...) za bezskuteczne wobec Skarbu Państwa , któremu przysługuje wobec W. Ł. wierzytelność z tytułu podatku od towarów i usług /VAT/ , z odsetkami liczonymi jak od zobowiązań podatkowych , w związku z którą w dniu 10 czerwca 2013 roku , wystawiono tytuły wykonawcze za okres :

a/ 5-8/2007 – tytuł wykonawczy nr (...) ,

b/ 9-12/2007 - tytuł wykonawczy nr (...) ,

c/ 1-4/2008 - tytuł wykonawczy nr (...) ,

d/ 5-8/2008 - tytuł wykonawczy nr (...) ,

e/ 9-12/2008 - tytuł wykonawczy nr (...) ,

- uznanie umowy darowizny zawartej między W. Ł. , a pozwaną M. K. w dniu 5 grudnia 2011 roku w formie aktu notarialnego sporządzonego przez notariusza D. J. prowadzącą kancelarię notarialną w R. przy ulicy (...) , mocą której W. Ł. darował pozwanej spółdzielcze własnościowe prawo do lokalu mieszkalnego oznaczonego numerem dwadzieścia dwa , kategorii M-3 , o powierzchni trzydziestu dziewięciu metrów kwadratowych , znajdującego się w budynku będącym w zasobach (...) Spółdzielni Mieszkaniowej w R. , posadowionym w R. , przy ulicy (...) , dla którego to prawa Sąd Rejonowy w Radomsku prowadzi księgę wieczystą o nr (...) za bezskuteczne wobec Skarbu Państwa , któremu przysługuje wobec W. Ł. wierzytelność z tytułu podatku od towarów i usług /VAT/ , z odsetkami liczonymi jak od zobowiązań podatkowych , w związku z którą w dniu 10 czerwca 2013 roku wystawiono tytuły wykonawcze za okres :

a/ 5-8/2007 – tytuł wykonawczy nr (...) ,

b/ 9-12/2007 - tytuł wykonawczy nr (...) ,

c/ 1-4/2008 - tytuł wykonawczy nr (...) ,

d/ 5-8/2008 - tytuł wykonawczy nr (...) ,

e/ 9-12/2008 - tytuł wykonawczy nr (...) ,

Nadto powód wnosił o udzielenie zabezpieczenia na czas trwania niniejszego postępowania poprzez ustanowienie zakazu zbywania i obciążania przez pozwaną M. K. prawa własności nieruchomości położonej przy ulicy (...) w Z. , w powiecie (...) , w województwie (...) , o powierzchni 0,2498 ha / dwa tysiące czterysta dziewięćdziesiąt osiem / oznaczonej jako działka o nr (...) , dla której to nieruchomości Sąd Rejonowy w Bełchatowie prowadzi księgę wieczystą o nr (...) .

Postanowieniem z dnia 15 stycznia 2014 roku Sąd Okręgowy w Piotrkowie Trybunalskim udzielił zabezpieczenia w niniejszej sprawie zgodnie z żądaniem pozwu . **(k.112-118)**

W odpowiedzi na pozew z dnia 28 stycznia 2014 roku pełnomocnik pozwanej wnosił o oddalenie powództwa w niniejszej sprawie i zasądzenie od powoda na rzecz pozwanej kosztów postępowania , w tym kosztów zastępstwa procesowego według norm przepisanych .**(k.125- 128)**

Ostatecznie na rozprawie w dniu 28 marca 2014 roku pełnomocnik powoda poparł powództwo .

Pełnomocnik pozwanej zaś wnosił o jego oddalenie .

Sąd ustalił następujący stan faktyczny :

Na podatniku W. Ł. ciążą zaległości podatkowe z tytułu podatku od towarów i usług za okres 5-12/2007 oraz 1-12/2008 w łącznej kwocie 681.632 złotych .

Na mocy decyzji wydanej w dniu 20 marca 2013 roku Dyrektor Urzędu Kontroli Skarbowej w K. pod znakiem (...) określił wysokość zobowiązania podatkowego w podatku od towarów i usług za miesiące 5-12/2007 oraz w decyzji wydanej w dniu 18 kwietnia 2013 roku przez Dyrektora Urzędu Kontroli Skarbowej w K. pod znakiem (...) określił wysokość zobowiązania podatkowego w podatku od towarów i usług za miesiące 1-12/2008 .

Przedmiotowe należności zostały objęte administracyjnymi tytułami wykonawczymi wystawionymi w dniu 10 czerwca 2013 roku , za okres :

a/ 5-8/2007 – tytuł wykonawczy nr (...),

b/ 9-12/2007 - tytuł wykonawczy nr (...),

c/ 1-4/2008 - tytuł wykonawczy nr (...),

d/ 5-8/2008 - tytuł wykonawczy nr (...),

e/ 9-12/2008 - tytuł wykonawczy nr (...),

(dowód : stan zaległości na dzień 14 sierpnia 2013 roku , decyzje Dyrektora (...) w K. z dnia 20 marca 2013 roku i z dnia 18 kwietnia 2013 roku , tytuły wykonawcze k. 21 – 51)

Dłużnik nie reguluje dobrowolnie długów przysługujących od niego powodowi.

Prowadzona egzekucja administracyjna nie przyniosła zamierzonych efektów. W jej toku skierowano bezskutecznie zawiadomienia o zajęciu prawa majątkowego stanowiącego wierzytelność z rachunku bankowego u dłużnika zajętej wierzytelności będącego bankiem z dnia 19 czerwca 2013 roku do :

- (...) Oddział I w S. - pismem z dnia 22 czerwca 2013 roku bank poinformował , iż na rachunku zobowiązanego brak jest środków przekraczających kwotę wolną od zajęcia ,

(...) Bank (...) S.A. – pismem z dnia 21 czerwca 2013 roku bank poinformował , że nie prowadzi rachunku bankowego dla zobowiązanego ,

- Banku (...) S.A. – pismem z dnia 25 czerwca 2013 roku bank poinformował , że podjął działania zmierzające do zabezpieczenia wierzytelności ,

W dniu 19 czerwca 2013 roku skierowano zawiadomienie o zajęciu prawa majątkowego stanowiącego świadczenie z zaopatrzenia emerytalnego oraz ubezpieczenia społecznego do ZUS w S. .

Pismem z dnia 7 lipca 2013 roku ZUS poinformował , iż zobowiązany nie pobiera świadczeń .

Nadto uzyskano informację ,że w mieszkaniu wskazywanym w decyzjach Dyrektora (...) jako miejsce zamieszkania W. Ł. w S. przy ulicy (...) J. J. Ś. nr 2 , m.7 zamieszkują obecnie L. Ł. i M. Ł. .

W. Ł. został wymeldowany w dniu 22 maja 2012 roku i pod wskazanym adresem nie przebywa od dnia 3 listopada 2007 roku .

W dniu 26 listopada 2007 roku W. Ł. i L. Ł. zawarli przed notariuszem umowę małżeńską ustanawiającą rozdzielną majątkową zaś w dniu 10 grudnia 2007 roku zawarli umowę o podział majątku wspólnego na mocy której L. Ł. nabyła w całości spółdzielcze własnościowe prawo do lokalu mieszkalnego położonego w S. przy ulicy (...) J. J. Ś. nr 2 , m.7.

Wyrokiem z dnia 22 maja 2012 roku Sąd Okręgowy w Katowicach rozwiązał małżeństwo W. i L. Ł. przez rozwód .

(dowód : zawiadomienie o zajęciu prawa majątkowego stanowiącego wierzytelność z rachunku bankowego z dnia 19 czerwca 2013 roku wystawione przez Naczelnika US w S. i kierowane do (...) Banku (...) S.A. , pismo (...) Banku (...) z dnia 21

czerwca 2013 roku kierowane do Naczelnika US w S., zawiadomienie o zajęciu prawa majątkowego stanowiącego wierzytelność z rachunku bankowego z dnia 19 czerwca 2013 roku wystawione przez Naczelnika US w S. kierowane do (...) Oddziału I w S. , pismo (...) z dnia 22 czerwca 2013 roku kierowane do Naczelnika US w S. , zawiadomienie o zajęciu prawa majątkowego stanowiącego wierzytelność z rachunku bankowego z dnia 19 czerwca 2013 roku wystawione przez Naczelnika US w S. kierowane do Banku (...) , pismo Banku (...) z dnia 25 czerwca 2013 roku kierowane do Naczelnika US w S. , zawiadomienie o zajęciu prawa majątkowego stanowiącego świadczenie z zaopatrzenia emerytalnego z dnia 19 czerwca 2013 roku wystawione przez Naczelnika US w S. kierowane do ZUS –u w S. , pismo ZUS-u w S. kierowane do Naczelnika US w S. , akty notarialne z dnia 26 listopada i 10 grudnia 2007 roku , wyrok Sądu Okręgowego w Katowicach z dnia 22 maja 2012 roku , zaświadczenie o nr 289 Spółdzielni Mieszkaniowej (...) w B. z dnia 9 stycznia 2008 roku , potwierdzenie zameldowania na pobyt stały z dnia 19 lipca 2012 roku k.52-76 , nagranie audio-video z dnia 28 marca 2014 roku zeznania świadka L. Ł. 15 minuta 48 sekunda – 16 minuty 36 sekundy k.155,156)

W dniu 5 kwietnia 2012 roku do powoda wpłynął egzemplarz aktu notarialnego spisane w dniu 19 grudnia 2011 roku w Kancelarii Notarialnej W. G. i G. K. w B. Rep. A 8999/2011 będący umową sprzedaży nieruchomości położonej przy ulicy (...) w Z. , w powiecie (...) , w województwie (...) , o powierzchni 0,2498 ha / dwa tysiące czterysta dziewięćdziesiąt osiem / oznaczonej jako działka o nr (...) , dla której to nieruchomości Sąd Rejonowy w Bełchatowie prowadzi księgę wieczystą o nr (...) pomiędzy zobowiązanym W. Ł. /sprzedającym/, a M. K. /kupującą/. Strony ustaliły cenę sprzedaży tej nieruchomości na kwotę 165.000 złotych .

W dniu 30 marca 2012 roku do powoda wpłynął egzemplarz aktu notarialnego spisane w dniu 5 grudnia 2011 roku w Kancelarii notarialnej D. J. w R. Rep. A 8418/2011 będący umową darowizny własnościowego spółdzielczego prawa do lokalu mieszkalnego w zasobach (...) Spółdzielni Mieszkaniowej położonego w R. przy ulicy (...) pomiędzy zobowiązanym W. Ł. , a M. K. . Wartość przedmiotu darowizny strony określiły na kwotę 110.000 złotych .

(dowód : akty notarialne z dnia 5 grudnia i 19 grudnia 2011 roku , odpisy zupełne księgi wieczystej k. 77 -88 , nagranie audio-video z dnia 28 marca 2014 roku zeznania świadka W. Ł. 3 minuta 46 sekunda – 5 minuty 38 sekundy **k.154 v.,156**, zeznania pozwanej 19 minuta 8 sekunda -19 minuty 37 sekundy **k.155- 155 v.,156**)

Pozwana M. K. w dacie sporządzenia obu aktów notarialnych zamieszkiwała pod adresem lokalu będącego przedmiotem darowizny spółdzielczego własnościowego prawa do lokalu i przysługującego dłużnikowi. Pozwana zamieszkiwała bowiem w lokalu nr (...) przy ulicy (...) od 18 listopada 2009 roku do 25 marca 2013 roku .

Podczas rozprawy rozwodowej zarówno L. Ł. , jak i W. Ł. w dniu 22 maja 2012 roku przyznali ,że dłużnik W. Ł. był związany z inną kobietą . W. Ł. doprecyzował , że ów związek trwał od pięciu lat , zaś on sam z partnerką wspólnie zamieszkiwali .

Okres pięcioletni pokrywa się z kontrolą skarbową, dokonaniem spornych czynności, wydaniem decyzji podatkowych .

(dowód : informacje o dochodach oraz o pobranych zaliczkach na podatek dochodowy M. K. /PIT -11/ za rok 2006, 2007, 2008 , protokół z posiedzenia Sądu Okręgowego w Katowicach z dnia 22 maja 2012 roku **k.89-93,72-73**)

M. K. była zatrudniona w latach 2006-2008 w przedsiębiorstwie prowadzonym przez dłużnika W. Ł. pod nazwą „Ł. W. Usługi Budowlane (...) ze Wznoszeniem Budynku”. Dłużnik W. Ł. pracuje przy tym obecnie w Firmie Usługowo-Handlowej należącej do pozwanej M. K. , która prowadzi działalność gospodarczą od dnia 2 kwietnia 2013 roku pod nazwą Firma Usługowo-Handlowa (...) M. K. .

(dowód : zgłoszenie rejestracyjne w zakresie podatku od towarów i usług /VAT-R/ (...) .H.U. (...) M. K. , korekta deklaracji dla podatku od towarów i usług /VAT-7/ , deklaracje dla podatku od towarów i usług **k.94-102** , nagranie audio-video z dnia 28 marca 2014 roku zeznania świadka W. Ł. 4 minuta 37 sekunda – 5 minuta 16 sekunda , zeznania pozwanej M. K. 22 minuta 23 sekunda – 23 minuty 37 sekundy **k.154 v., 155 v.,156,**)

Na mocy umowy sprzedaży sporządzonej w formie aktu notarialnego w dniu 14 lutego 2012 roku pozwana zbyła R. D. zamieszkałemu w S. spółdzielcze własnościowe prawo do lokalu mieszkalnego numer (...) kategorii M-3 o powierzchni użytkowej trzydziestu dziewięciu metrów kwadratowych znajdującego się w budynku będącym w zasobach (...) Spółdzielni Mieszkaniowej w R. posadowionym w R. przy ulicy (...) pod numerem 15 a za 110.000 złotych .

(dowód : akt notarialny z dnia 14 lutego 2012 roku sporządzony przez notariusza D. J. pod numerem Rep. A 645/2012 **k.103-105**)

Na mocy umowy sprzedaży objętej aktem notarialnym z dnia 5 marca 2013 roku R. D. zbył wymienione wcześniej spółdzielcze własnościowe prawo do lokalu mieszkalnego P. F. i M. M. za 120.000 złotych .

(dowód : akt notarialny z dnia 5 marca 2013 roku sporządzony przez notariusza D. J. pod numerem Rep. A 1566/2013 **k.106-108**)

Powyższy stan faktyczny Sąd ustalił na podstawie wskazanych dowodów. Dokonując ustaleń faktycznych Sąd odmówił wiary twierdzeniom pozwanej co do okoliczności, iż w dacie darowizny nie miała wiedzy o zadłużeniu W. Ł. i o tym , że toczyły się przeciwko niemu postępowania administracyjne . Jak wynika ze zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego pozwana miała świadomość co do zadłużenia W. Ł. bowiem zeznała , że „zamknął on firmę z powodu problemów finansowych o których jej bliżej niewiadomo ”. Sąd nie dał wiary zeznaniom świadka W. Ł. jakoby w trakcie sporządzania umów pozwana była dla niego „osobą obcą ” i jakoby nie wiedział , że przeciwko niemu toczy się jakiegokolwiek postępowanie , powodem zaś podjętych przez niego decyzji były zobowiązania finansowe jakie posiadał wobec pozwanej . Przeczą jego zeznaniom dokumenty zgromadzone w sprawie dłużnik W. Ł. bowiem dokonał zbycia nieruchomości i darował prawo majątkowe po wszczęciu postępowania kontrolnego przez Dyrektora (...) w K.. Pierwsze postępowanie kontrolne zostało wszczęte wobec W. Ł. 7 listopada 2011 roku , natomiast 5 grudnia 2011 roku dłużnik dokonał pierwszej czynności – darowizny na rzecz pozwanej , niedługo po tym bo w dniu 19 grudnia 2011 roku zawarł z pozwaną umowę sprzedaży . Sąd nie dał wiary zeznaniom świadka L. Ł. jakoby nie wiedziała z kim jest aktualnie związany W. Ł. i nie wiedziała jaka była jego sytuacja finansowa tymbardziej, że zeznała, iż przychodziły jakieś pisma i jakieś sprawy się toczyły ” . Konsekwencją złej sytuacji majątkowej dłużnika W. Ł. była zawarta w dniu 26 listopada 2007 roku pomiędzy W. Ł. i L. Ł. przed notariuszem umowa małżeńska ustanawiająca rozdzielność majątkową zaś w dniu 10 grudnia 2007 roku zawarli umowę o podział majątku wspólnego na mocy której L. Ł. nabyła w całości spółdzielcze własnościowe prawo do lokalu mieszkalnego położonego w S. przy ulicy (...) J. J. Ś. nr 2 , m.7.

Pozwana M. K. w dacie sporządzenia obu aktów notarialnych zamieszkiwała pod adresem lokalu będącego przedmiotem darowizny spółdzielczego własnościowego prawa do lokalu i przysługującego dłużnikowi. Pozwana zamieszkiwała bowiem w lokalu nr (...) przy ulicy (...) od 18 listopada 2009 roku do 25 marca 2013 roku .

Podczas rozprawy rozwodowej zarówno L. Ł. , jak i W. Ł. w dniu 22 maja 2012 roku przyznali , że dłużnik W. Ł. był związany z inną kobietą . W. Ł. doprecyzował , że ów związek trwał od pięciu lat , zaś on sam z partnerką wspólnie zamieszkiwali . Sąd nie dał wiary zeznaniom pozwanej jakoby ją nic nie łączyło z dłużnikiem W. Ł. i był dla niej osobą obcą zaś dokonane czynności – sprzedaż i darowizna były efektem zobowiązań finansowych jakie posiadał dłużnik W. Ł. wobec pozwanej , a pozwana nie posiadała wiedzy na temat zobowiązań finansowych W. Ł. wobec Skarbu Państwa , nie wiedziała o jakichkolwiek postępowaniach , które toczyły się wobec świadka W. Ł. .

Sąd zważył co następuje :

Powództwo zasługuje na uwzględnienie.

Przesłankami skargi pauliańskiej zgodnie z art. 527 k.c. są:

- 1) dokonanie przez dłużnika z osobą trzecią czynności prawnej, na skutek której osoba trzecia uzyskała korzyść majątkową oraz doszło do pokrzywdzenia wierzycieli,
- 2) działanie dłużnika ze świadomością pokrzywdzenia wierzycieli,
- 3) wiedza lub możliwość (przy zachowaniu należytej staranności) dowiedzenia się o tym przez osobę trzecią.

Wskazane powyżej przesłanki spełnione być muszą łącznie, by móc skorzystać z roszczenia przewidzianego w tym przepisie uznania czynności za bezskuteczną (art. 527 § 1 k.c.).

Z kolei zgodnie z § 2 powołanego przepisu z pokrzywdzeniem wierzycieli mamy do czynienia wówczas, gdy wskutek czynności prawnej dłużnika stał się on niewypłacalny albo stał się niewypłacalny w wyższym stopniu, niż był przed dokonaniem czynności. Identyczne zapatrywanie wyrażono w orzecznictwie, przyjmując, że artykuł 527 § 2 k.c. pokrzywdzenie wierzyciela wiąże z niewypłacalnością dłużnika lub z powiększeniem stopnia jego niewypłacalności (por. wyrok SN z dnia 9 kwietnia 2002 r., III CKN 570/2000, niepubl.). Innymi słowy pokrzywdzenie wierzycieli jest następstwem niewypłacalności dłużnika, stąd dla wykazania pokrzywdzenia wierzycieli wystarczające jest wykazanie niewypłacalności dłużnika (zob. P. Machnikowski (w.) Kodeks..., s. 947).

Niewypłacalność może być skutkiem czynności dłużnika o charakterze nieodpłatnym, ale również odpłatnym.

Przepis art. 527 § 3 k.c. stanowi, że jeżeli wskutek czynności prawnej dłużnika dokonanej z pokrzywdzeniem wierzyciela uzyskała korzyść majątkową osoba będąca w bliskim z nim stosunku, domniemywa się , że osoba ta wiedziała, że dłużnik działał ze świadomością pokrzywdzenia wierzycieli.

Przepis art. 528 k.c. stanowi, że jeżeli wskutek czynności prawnej dłużnika dokonanej z pokrzywdzeniem wierzycieli osoba trzecia uzyskała korzyść majątkową bezpłatnie, wierzyciel może żądać uznania czynności za bezskuteczną, chociażby osoba ta nie wiedziała i nawet przy zachowaniu należytej staranności nie mogła się dowiedzieć, że dłużnik działał ze świadomością pokrzywdzenia wierzycieli.

Zgodnie z utrwalonym zarówno w judykaturze, jak i piśmiennictwie poglądem przez pokrzywdzenie wierzyciela rozumie się rzeczywistą , a nie tylko potencjalną niewypłacalność dłużnika na skutek dokonania przez niego czynności prawnej bądź jego niewypłacalność w wyższym stopniu niż przed dokonaniem danej czynności (zob. m. in. M. Sychowicz, [w:] G. Bieniek, H. Ciepla, St. Dmowski, J. Gudowski, K. Kołakowski, M. Sychowicz, T. Wiśniewski i Cz. Żuławska, Komentarz do kodeksu cywilnego. Księga trzecia. Zobowiązania, Warszawa 1996,1.1, s. 508, teza 4 i 5).

Należy jednak podkreślić, iż pomiędzy niewypłacalnością dłużnika, a podjęciem przez niego czynności prawnej musi zachodzić związek przyczynowy, tzn. czynność podjęta przez dłużnika musi być jedną z przyczyn zaistniałej niewypłacalności. Ponadto niewypłacalność dłużnika musi istnieć zarówno w chwili dokonywania skarżonej czynności, jak też w momencie wyrokowania przez sąd - w rozumieniu art. 527 k.c.

Przesłanką skuteczności zaskarżenia czynności dłużnika jest to, aby spowodowała ona pokrzywdzenie wierzyciela. Pokrzywdzenie wierzyciela polega na tym, że jego wierzytelność nie może być realizowana i jej zrealizowanie w przyszłości jest również wątpliwe.

Przez niewypłacalność na tle art. 527 § 2 k.c. rozumie się aktualny brak możliwości wywiązania się dłużnika z zobowiązań finansowych. S. majątku dłużnika należy rozpatrywać przy uwzględnieniu zasad egzekucji świadczeń pieniężnych; niewypłacalność zachodzi wówczas, gdy egzekucja prowadzona według przepisów kodeksu postępowania cywilnego nie mogłaby przynieść zaspokojenia wierzytelności, gdyż brak wystarczających do tego składników majątkowych. S. niewypłacalności nie uchyla istnienie w majątku dłużnika składników niepodlegających zajęciu oraz obciążonych prawami dającymi innym osobom pierwszeństwo zaspokojenia (zastaw, hipoteka) w takim stopniu, że pozostała wartość danego przedmiotu nie wystarczy na zaspokojenie skarżącego wierzyciela. (por. komentarz do Kodeksu Cywilnego pod red. E. Gniewek do art. 527).

Sąd Najwyższy przyjął również, że powództwo z akcji paulińskiej jest dopuszczalne także wtedy gdy mamy do czynienia z wierzytelnościami o charakterze publicznoprawnym.

Skarga paulińska w przypadku wierzytelności publicznoprawnych jest dopuszczalna ze względu na analogie między wierzytelnością cywilną, a publicznoprawną. (por. wyroki Sądu Najwyższego w sprawach o sygn. III CSK 57/2006, II CSK 227/10, II CSK 513/10)

W niniejszej sprawie spełnione zostały przesłanki skargi paulińskiej.

Czynności prawnych, których uznania za bezskuteczne wobec powoda żąda Skarb Państwa reprezentowany przez Naczelnika Urzędu Skarbowego w S. zastępowanego przez Prokuratorię Generalną Skarbu Państwa dokonano z pokrzywdzeniem powoda będącego wierzycielem W. Ł.. Wskutek obu czynności prawnych W. Ł. wyzbył się jedynych składników majątku, z których powód mógłby skutecznie zaspokoić swoją wierzytelność.

W. Ł. miał pełną świadomość działania z pokrzywdzeniem wierzyciela. W chwili dokonywania obu kwestionowanych czynności był on już dłużnikiem Skarbu Państwa. Decyzje ustalające wysokość opodatkowania mają w przypadku dłużnika charakter deklaratoryjny. Wynika to wprost z art. 19 ust. 1 ustawy z dnia 1 marca 2004 roku o podatku od towarów i usług, zgodnie z którym obowiązek podatkowy powstaje, co do zasady, z chwilą wydania towaru lub wykonania usługi. Tymczasem dłużnik W. Ł. dokonał zbycia nieruchomości i darował prawo majątkowe po wszczęciu postępowania kontrolnego przez Dyrektora (...) w K.. Pierwsze postępowanie kontrolne zostało wszczęte wobec W. Ł. 7 listopada 2011 roku, natomiast 5 grudnia 2011 roku dłużnik dokonał pierwszej czynności – darowizny na rzecz pozwanej, niedługo po tym bo w dniu 19 grudnia 2011 roku zawarł z pozwaną umowę sprzedaży. Dłużnik – W. Ł. z pełną świadomością dokonał czynności zmierzających do wyzbycia się istotnych składników swojego majątku na rzecz pozwanej, gdyby dłużnik nie dokonał tych czynności to wtedy powód mógłby zaspokoić swoją wierzytelność i wszcząć egzekucję ze spółdzielczego własnościowego prawa do lokalu mieszkalnego oraz prawa własności nieruchomości.

Kwestionowane czynności spowodowały niewypłacalność dłużnika W. Ł. .

Wskazać również należy, że w przypadku czynności dokonanej przez dłużnika W. Ł. – darowizny na rzecz pozwanej M. K. wierzyciel nie ma obowiązku wykazywania, że pozwana wiedziała o zamiarze dłużnika, co wprost wynika z art. 528 k.c. (por. wyrok Sądu Apelacyjnego dnia 21 marca 2013 roku V ACa 828/12, w uzasadnieniu tego wyroku czytamy, że do zaskarżenia tej czynności, zdziałanej pod tytułem darmym wystarczające jest spełnienie pozostałych przesłanek z art. 527 § 1 i 2 k.c.)

W przypadku umowy darowizny spółdzielczego własnościowego prawa do lokalu dla uznania bezskuteczności tej czynności prawnej wystarczające jest wykazanie niewypłacalności dłużnika oraz jego świadomości, że czynność prawna dokonana może spowodować dla ogółu wierzycieli niemożność zaspokojenia się. Natomiast w kwestii umowy sprzedaży podnieść należy, że strony tej umowy łączyły zażyłe relacje, pozostawały one najprawdopodobniej w konkubinacie bądź w zażyłych relacjach przyjacielskich, wspólne zamieszkiwanie na które wskazano wyraźnie podczas rozprawy rozwodowej, fakt uprzedniego zatrudnienia pozwanej w firmie (...) oraz obecnego zatrudnienia W. Ł. w firmie pozwanej także pozwala zakwalifikować ich relacje jako bliskie.

W ocenie Sądu pomiędzy pozwaną, a dłużnikiem W. Ł. istniał stosunek bliskości w rozumieniu art. 527 § 3 k.c. i należy przyjąć, iż pozwana M. K. wiedziała, iż W. Ł. działa ze świadomością pokrzywdzenia wierzycieli.

W orzecznictwie Sądu Najwyższego przyjmuje się, że rozporządzenie przez osobę trzecią korzyścią majątkową uprzednio wskutek czynności prawnych z dłużnikiem nie stoi na przeszkodzie wytoczeniu przeciw niej powództwa w trybie art. 527 i następnym kodeksu cywilnego. (por. orzeczenia Sądu Najwyższego III CZP 132/10, IV CK 30/04).

Prawomocne uwzględnienie wniesionej przeciw osobie trzeciej skargi paulińskiej otwiera wierzycielowi możliwość skierowania przeciwko osobie trzeciej innych roszczeń.

Istnieje bowiem możliwość skierowania przeciwko pozwanej skutecznej skargi paulińskiej także odnośnie umowy sprzedaży własnościowego spółdzielczego prawa do lokalu z 5 grudnia 2011 roku pomimo późniejszego zbycia tego prawa przez pozwaną „osobie czwartej”, czyli R. D..

Mając na uwadze przytoczone powyżej okoliczności Sąd uznał, iż w przedmiotowej sprawie zostały spełnione wszystkie przesłanki skargi paulińskiej z art. 527 § 1 i 2 k.c. jak również z art. 528 k.c. i dlatego też powództwo zostało uwzględnione.

Konsekwencją uwzględnienia powództwa było obciążenie pozwanej obowiązkiem zwrotu kosztów procesu na rzecz powoda, zgodnie z zasadą odpowiedzialności za wynik procesu wyrażoną w art. 98 k.p.c.

Stosownie bowiem do treści art. 99 k.p.c. stronom reprezentowanym przez radcę prawnego lub rzecznika patentowego oraz Skarbowi Państwa reprezentowanemu przez Prokuratorię Generalną Skarbu Państwa zwraca się koszty w wysokości należnej według przepisów o wynagrodzeniu adwokata.

Zgodnie z art. 11 ust. 3 ustawy z dnia 8 lipca 2005 r. o Prokuraturii Generalnej Skarbu Państwa koszty zastępstwa procesowego zasądzone lub przyznane Skarbowi Państwa w sprawie, w której zastępstwo procesowe Skarbu Państwa wykonuje Prokuratura Generalna, przysługują Skarbowi Państwa - Prokuraturii Generalnej. Koszty te są egzekwowane przez Skarb Państwa - Prokuratorię Generalną na podstawie tytułu egzekucyjnego zaopatrzonego w klauzulę wykonalności wydaną na rzecz Skarbu Państwa - Prokuraturii Generalnej w zakresie rozstrzygnięcia o kosztach zastępstwa procesowego.

Na zasądzoną kwotę złożyły się koszty zastępstwa procesowego w kwocie 7.200 złotych (stawka minimalna) na rzecz powoda, a także Sąd nakazał ściągnąć na rzecz Skarbu Państwa Sądu Okręgowego w Piotrkowie Trybunalskim na podstawie art. 113 ust. 1 ustawy z dnia 25 lipca 2005 r. o kosztach sądowych w sprawach cywilnych (Dz. U. nr 167 poz. 1398 ze zm.) w zw. z art. 98 k.p.c. kwotę 13.750 złotych tytułem opłaty sądowej od pozwu od której uiszczenia powód jest ustawowo zwolniony.

(...)

(...)

1. (...)

2. (...)

(...)

(...)