

Sygn. akt I C 585/16

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 20 grudnia 2016 roku

Sąd Rejonowy w Rawie Mazowieckiej, I Wydział Cywilny w składzie:

Przewodniczący:	SSR Jarosław Janeczek
Protokolant:	st. sekr. sąd. Monika Adamczyk

po rozpoznaniu w dniu 20 grudnia 2016 roku w Rawie Mazowieckiej

na rozprawie

sprawy z powództwa

(...) Spółka Akcyjna we W.

przeciwko

A. C.

o zapłatę

oddala powództwo.

SSR Jarosław Janeczek

Sygn. akt I 585/16

UZASADNIENIE

wyroku z dnia 20 grudnia 2016 roku

I. **Wprowadzenie:**

1. W pozwie wniesionym do Sądu Rejonowego Lublin-Zachód w Lublinie w dniu 6 czerwca 2016 roku (...) Spółka Akcyjna we W. domagał się zasądzenia od pozwanego A. C. kwoty 469,94 zł z ustawowymi odsetkami za opóźnienie od dnia 6 czerwca 2016 roku do dnia zapłaty oraz zasądzenia kosztów postępowania.

2. W uzasadnieniu pozwu wskazano że powód w dniu 2 grudnia 2015 roku zawarł umowę cesji z (...) Spółka Akcyjna V. (...) w W.. W związku z tą umową wstąpił w prawa wierzyciela w stosunku do pozwanego, który w dniu 15 września 2014 roku zawarł umowę OC Posiadaczy (...) Mechanicznych numer OC/NW- (...) -K3. Umowa dotyczyła pojazdu V. (...) 4I o numerze rejestracyjnym (...). Zdaniem powoda pozwany nie uiścił składki ubezpieczeniowej w kwocie 418 zł. Powód wskazał również, że domaga się skapitalizowanych odsetek od wyżej wskazanej składki za okres od 17 października 2014 roku do 5 kwietnia 2016 roku w kwocie 51,94 zł.

3. Nakazem zapłaty z dnia 19 maja 2016 roku Sąd Rejonowy Lublin-Zachód w Lublinie uwzględnił powództwo w całości.
4. Pozwany A. C. złożył sprzeciw od wydanego nakazu zapłaty w którym wskazał że nigdy nie posiadał samochodu V. (...)4I i w związku z tym nie rozumie dlaczego ma płacić ubezpieczenie od takiego samochodu.
5. Wobec utraty mocy obowiązującej przez nakaz zapłaty postanowieniem z dnia 21 czerwca 2016 roku Sąd Rejonowy Lublin-Zachód w Lublinie przekazał sprawę do rozpoznania Sądowi Rejonowemu w Rawie Mazowieckiej.
6. Przed Sądem Rejonowym w Rawie Mazowieckiej powód nadal popierał powództwo, a pozwany wnosił o jego oddalenie, podnosząc, że nie był posiadaczem pojazdu V. (...)4I, nie zamieszkiwał w miejscu wskazywanym w dokumentach złożonych przez powoda i nie zawierał żadnej umowy ubezpieczeniowej na pojazd wskazywany w treści pozwu.

I. Wskazanie faktów, które Sąd uznał za udowodnione oraz wskazanie dowodów na których się oparł :

1. 19 listopada 2012 roku (...) Spółka Akcyjna V. (...) w W. skierowało do A. C., zamieszkałego w P., ul. (...) informację doszło do zawarcia umowy obowiązkowego odpowiedzialności cywilnej posiadaczy pojazdów mechanicznych. Do pisma załączono potwierdzenie ubezpieczenia. Polisa dotyczy samochodu V. (...)4I CL o numerze rejestracyjnym (...). Polisa obejmuje okres od 3 września 2012 roku do 2 września 2013 roku. Składka z polisy wynosi 418 zł. [dowód: pismo i potwierdzenie – k. 16-17]
2. Co najmniej od 2 września 2013 roku A. C. zamieszkuje w (...), gmina R. (...). [dowód: dowód osobisty okazany na rozprawie]
3. 13 września 2013 roku (...) Spółka Akcyjna V. (...) w W. skierowało do A. C., zamieszkałego w P., ul. (...) informację doszło do zawarcia umowy obowiązkowego odpowiedzialności cywilnej posiadaczy pojazdów mechanicznych. Do pisma załączono potwierdzenie ubezpieczenia. Polisa dotyczy samochodu V. (...)4I CL o numerze rejestracyjnym (...). Polisa obejmuje okres od 3 września 2013 roku do 2 września 2014 roku. Składka z polisy wynosi 418 zł. [dowód: pismo i potwierdzenie – k. 14-15]
4. 15 września 2014 roku (...) Spółka Akcyjna V. (...) w W. skierowało do A. C., zamieszkałego w P., ul. (...) informację doszło do zawarcia umowy obowiązkowego odpowiedzialności cywilnej posiadaczy pojazdów mechanicznych. Do pisma załączono potwierdzenie ubezpieczenia. Polisa dotyczy samochodu V. (...)4I CL o numerze rejestracyjnym (...). Polisa obejmuje okres od 3 września 2014 roku do 2 września 2015 roku. Składka z polisy wynosi 418 zł. [dowód: pismo i potwierdzenie – k. 18-19]
5. 2 grudnia 2015 roku (...) Spółka Akcyjna V. (...) w (...) Spółka Akcyjna we W. zawarły umowę cesji obejmującą wierzytelność wskazaną w pozwie. [dowód: umowa – k. 25-33]
6. 6 kwietnia 2016 roku (...) Spółka Akcyjna V. (...) w W. skierowało do A. C., zamieszkałego w P., ul. (...) w którym poinformowało iż w dniu 2 grudnia 2015 roku sprzedało wierzytelność na rzecz powoda. Wierzytelność wynikać miała z polisy (...) i obejmowała kwotę 469,94 zł. Tego samego dnia wezwanie do zapłaty zostało skierowane przez firmę (...) Spółka Akcyjna we W. [dowód: pismo – k. 20-21]
7. W dniu 21 lipca 2016 roku dokonano wydruku danych polisy (...) z których wynika że ubezpieczającym jest A. C., zamieszkały w P., ul. (...), polisa została zawarta 15 września 2014 roku i jest to wznowienie polisy. Polisa dotyczy samochodu V. (...)4I CL o numerze rejestracyjnym (...). Polisa obejmuje okres od 2 września 2014 roku do 2 września 2015 roku. Składka z polisy wynosi 418 zł i miała być wedle wydruku płatna 16 października 2014 roku. [dowód: wydruk – k. 13]

I. Wyjaśnienie podstawy prawnej orzeczenia:

1. Należy, iż w obecnym kształcie procesu cywilnego ustawowo podkreślono jego kontrydiktoryjny charakter, czego potwierdzeniem są regulacje zawarte w art. 232 k.p.c. oraz w art. 6 k.c. Ciężar dowodu spoczywa na stronach postępowania. To one są dysponentem toczącego się procesu i od nich zależy jego wynik. Mają bowiem obowiązek przejawiać aktywność, w celu wykazania wszystkich istotnych okoliczności i faktów, z których wywodzą skutki prawne.
2. W procesie o spełnienie świadczenia nabytego w drodze sprzedaży wierzytelności cesjonariusz musi przede wszystkim wykazać, że cedentowi faktycznie przysługiwała nabyta wierzytelność względem dłużnika, a po wtóre, że pomiędzy nim a cedentem została skutecznie zawarta umowa przenosząca tę konkretną wierzytelność, którą wskazał w pozwie.
3. W sprawie pozwany zakwestionował fakt zawarcia umowy ubezpieczenia z wierzycielem pierwotnym i wobec tego obowiązkiem powoda było udowodnienie przede wszystkim tej okoliczności, czego strona powodowa mimo, że była reprezentowana przez zawodowego pełnomocnika nie uczyniła.
4. Powód nie przedstawił żadnego dowodu na to, że A. C. zawarł jakąkolwiek umowę ubezpieczenia o numerze OC/NW- (...) -K3 dotyczącą samochodu V. (...) .4I CL o numerze rejestracyjnym (...).
5. Nie jest w ocenie Sądu takim dowodem wydruk z bazy danych towarzystwa ubezpieczeniowego, gdyż na zapisy te wpływ miało tylko towarzystwo ubezpieczeniowe. Nie może być tak, by towarzystwo ubezpieczeniowe wpisem do swojej bazy danych powodowało powstanie jakiegokolwiek stosunku zobowiązaniowego. Bazie danych towarzystwa ubezpieczeniowego nie można przypisywać znaczenia dowodowego albowiem skutkowałby to tym, że osoba błędnie tam wpisana, która nie zawarła jakiegokolwiek umowy ubezpieczenia, nie miałaby jakiegokolwiek możliwości obrony.
6. W sytuacji kwestionowania samego faktu umowy ubezpieczenia należy przedstawić sądowi polisę podpisaną przez ubezpieczającego, zawierającą jego oświadczenie woli o zawarciu umowy ubezpieczenia. Natomiast w przypadku gdy, jak w niniejszej sprawie, chodzi o ubezpieczenie będące kontynuacją ustawową w trybie art. 28 ust 1 ustawy o ubezpieczeniach obowiązkowych, Ubezpieczeniowym Funduszu Gwarancyjnym i Polskim Biurze Ubezpieczycieli Komunikacyjnych z dnia 22 maja 2003 roku (Dz.U. z 2016 r. poz. 2060 z późniejszymi zmianami) należy również przedstawić polisę pierwotną zawierającą oświadczenie ubezpieczającego i powołać się na jej wznowienie w trybie ustawowym.
7. W stanie faktycznym sprawy powód nie przedstawił żadnego dokumentu zawierającego oświadczenie woli pozwanego o zawarciu umowy ubezpieczenia z (...) Spółka Akcyjna V. (...) w W.. Powód nawet nie wskazał kiedy to miało miejsce, kiedy to pozwany złożył oświadczenie woli o zawarciu umowy ubezpieczenia. W treści pozwu powód wskazywał tylko kiedy miało miejsce hipotetyczne wznowienie polisy. Nie ma więc dowodu na to, że A. C. zawarł jakąkolwiek umowę ubezpieczenia odpowiedzialności cywilnej dotyczącą samochodu V. (...) .4I CL o numerze rejestracyjnym (...) a tym samym bez znaczenia są inne dokumenty przedstawione przez powoda a wystawione przez (...) Spółka Akcyjna V. (...) w W. w których ten rzekomo przedłużał umowę ubezpieczenia. Dokumenty te zresztą budzą wątpliwości z uwagi na ilość wznowień „ustawowych” ubezpieczenia i nie przedstawienie również jakichkolwiek dowodów że A. C. wcześniej opłacał składki z tych przedłużanych umów. Żądanie w tej sytuacji od strony pozwanej wykazywania, iż nie doszło do przedłużenia umowy wymagałoby od niej w pierwszej kolejności przyznania, że jakaś umowa ubezpieczenia w ogóle została zawarta wcześniej.
8. Wobec braku dowodów zawarcia umowy pierwotnej i istnienia samego zobowiązania między (...) Spółka Akcyjna V. (...) w W. a A. C. Sąd oddalił powództwo w oparciu o art. 6 k.c. Nie można bowiem skutecznie, wyłącznie powodując się na art. 509 k.c., domagać się zasądzenia jakiegokolwiek sumy, gdy wierzytelność będąca przedmiotem przelewu nie istnieje.