

Sygn. akt I C 10/15

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

dnia 12 lutego 2016 roku

Sąd Rejonowy w Łęczycy, I Wydział Cywilny, w składzie:

Przewodniczący: S.S.R. Wojciech Wysoczyński

Protokolant: sek. sąd. Joanna Kaczyńska

po rozpoznaniu w dniu 4 lutego 2016 roku, w Ł., na rozprawie,

sprawy z powództwa Spółdzielczej (...)z siedzibą w G.

przeciwko E. F. i A. M. (1)

o zapłatę

1. zasądza od E. F. i A. M. (1) solidarnie na rzecz powoda Spółdzielczej (...) z siedzibą w G. kwotę 16.452,87 zł (szesnaście tysięcy czterysta pięćdziesiąt dwa złote osiemdziesiąt siedem groszy) wraz z umownymi odsetkami naliczanymi według zmiennej stopy procentowej wynoszącej czterokrotność stopy kredytu lombardowego NBP od dnia 30 grudnia 2011 roku do dnia zapłaty, ustalając jednocześnie solidarną odpowiedzialność E. F. i A. M. (1) co do zapłaty tej kwoty z odpowiedzialnością S. M. wynikającą z nakazu zapłaty w postępowaniu upominawczym wydanego przez Sąd Rejonowy w Łęczycy w dniu 31 stycznia 2012 roku w sprawie o sygnaturze akt I Nc 3/12;

2. zasądza od E. F. i A. M. (1) solidarnie na rzecz powoda Spółdzielczej (...) z siedzibą w G. kwotę 3.383 zł (trzy tysiące trzysta osiemdziesiąt trzy złote) tytułem zwrotu kosztów procesu, ustalając jednocześnie solidarną odpowiedzialność E. F. i A. M. (1) co do zapłaty tej kwoty z odpowiedzialnością S. M. wynikającą z nakazu zapłaty w postępowaniu upominawczym wydanego przez Sąd Rejonowy w Łęczycy w dniu 31 stycznia 2012 roku w sprawie o sygnaturze akt I Nc 3/12.

Sygnatura akt I C 10/15

UZASADNIENIE

W pozwie z dnia 30 grudnia 2011 roku, powód Spółdzielnica (...) z siedzibą w G. reprezentowana przez zawodowego pełnomocnika - radcę prawnego wniosła o wydanie nakazu zapłaty w postępowaniu upominawczym i zasądzenie od solidarnie pozwanych E. F. z domu M., S. M. i A. M. (1) kwoty 16.452,87 złotych wraz z odsetkami umownymi naliczanymi według zmiennej stopy procentowej wynoszącej czterokrotność stopy kredytu lombardowego NBP od dnia wniesienia pozwu do dnia zapłaty oraz kosztami procesu według norm przepisanych / pozew k. 2-3/.

Nakazem zapłaty wydanym w postępowaniu upominawczym w dniu 31 stycznia 2012 roku, w sprawie I Nc 3/12 Sąd Rejonowy w Łęczycy uwzględnił żądanie pozwu oraz orzekł o kosztach procesu / nakaz zapłaty k. 38 /.

Przedmiotowy nakaz zapłaty uprawomocnił się wobec pozwanej S. M. w dniu 24 lutego 2012 roku / nakaz zapłaty k. 38/.

Od opisanego powyżej nakazu zapłaty pozwani A. M. (1) i E. F. wywiedli sprzeciw. W sprzeciwie pozwani wniesli o oddalenie powództwa w całości oraz zasądzenie od powoda na rzecz pozwanych kosztów procesu. W uzasadnieniu sprzeciwu strona pozwani podnieśli zarzut braku legitymacji biernej pozwanych, podkreślając, że powód nie dysponuje prawomocnym postanowieniem o stwierdzeniu nabycia spadku po A. M. (1). Nadto pozwany podkreślili,

że roszczenie dochodzone pozwem winno zostać pokryte z ubezpieczenia którą zabezpieczona była umowa pożyczki / sprzeczny k.43-44 i k. 45-46/.

Sąd Rejonowy ustalił następujący stan faktyczny:

W dniu 30 stycznia 2009 roku, A. M. (1) zawarł ze Spółdzielczą (...) w G. umowę pożyczki konsumenckiej nr. (...) na kwotę 20.000 złotych. Pożyczka udzielona została na okres od 30 stycznia 2009 roku do dnia 28 stycznia 2014 roku. Pożyczka oprocentowana została według zmiennej stopy procentowej ustalonej przez Zarząd (...) wynoszącej w dniu zawarcia umowy 19 % w skali roku. Zmiana oprocentowania pożyczki mogła nastąpić w przypadku zmiany wysokości stóp procentowych ogłaszanych przez NBP.

Zabezpieczeniem umowy pożyczki była cesja z umowy ubezpieczenia ATUT bis zawartej przez A. M. z Towarzystwem (...) / umowa k. 15-16/.

W dniu 13 sierpnia 2009 roku, A. M. (1) zmarł nie regulując przed zgonem należności wynikającej z zawartej ze Spółdzielczą (...) w G. umowy pożyczki konsumenckiej nr. (...). Do zapłaty na rzecz powoda pozostała kwota 25.662,07 złotych / akt zgonu k. 9, bezsporne/.

W dniu 30 września 2009 roku, Towarzystwo (...) podjęło decyzję o wypłacie świadczenia z tytułu zgonu A. M. (1) na kwotę 10.000 złotych. Kwota ta została rozliczona przez powoda na poczet spłaty zadłużenia / bezsporne, decyzja k. 58/.

Do zapłaty na rzecz powoda pozostała kwota dochodzona pozwem / bezsporne, rozliczenie k. 57/.

Postanowieniem z dnia 25 września 2014 roku, wydanym w sprawie VI Ns 57/13, Sąd Rejonowy w Kutnie, VI Zamiejscowy Wydział Cywilny z siedzibą w Łęczycy stwierdził, że spadek po A. M. (1) synu J. i W. zmarłym 13 sierpnia 2009 roku nabyli żona S. M. z d. W. w 5/20 części oraz dzieci G. Ł. primo voto W. z d. M., M. G. z d. M., B. F. z d. M., E. F. z d. M., A. M. (1) po 3/20 części każde z nich / postanowienie k. 189 akt VI Ns 57/13 S.R. w Kutnie/.

Dział spadku po A. M. (1) nie został przeprowadzony / bezsporne/.

Ustalając stan faktyczny Sąd oparł się na treści złożonych dokumentów, których prawdziwość nie została przez strony zakwestionowana.

Sąd Rejonowy zważył co następuje:

Powództwo jest w pełni zasadne.

Bezspornym w sprawie jest, iż w dniu 30 stycznia 2009 roku, A. M. (1) zawarł ze Spółdzielczą (...) w G. umowę pożyczki konsumenckiej nr. (...) na kwotę 20.000 złotych potwierdzając fakt zawarcia umowy własnoręcznym podpisem.

W toku postępowania bezspornym była również okoliczność, iż A. M. (1) przed śmiercią nie uregulował swych należności względem powoda w wysokości wskazanej w pozwie.

W pierwszej kolejności należy odnieść się do kwestii legitymacji biernej pozwanych.

Zarzut ten okazał się bezzasadny. Prawomocnym postanowieniem z dnia 25 września 2014 roku, wydanym w sprawie VI Ns 57/13 Sąd Rejonowy w Kutnie, VI Zamiejscowy Wydział Cywilny z siedzibą w Łęczycy stwierdził, że spadek po A. M. (1) synu J. i W. zmarłym 13 sierpnia 2009 roku nabyli żona S. M. z d. W. w 5/20 części oraz dzieci G. Ł. primo voto W. z d. M., M. G. z d. M., B. F. z d. M., E. F. z d. M., A. M. (1) po 3/20 części każde z nich.

Mając więc na uwadze treść art. 922 § 1 k.c. w związku z art. 1034 § 1 k.c. pozwani jako spadkobiercy stali się z mocy prawa dłużnikami solidarnymi powoda.

Bezasadny okazał się również drugi z zarzutów podniesionych przez pozwanych wskazujący, że roszczenie dochodzone pozwem winno zostać pokryte z ubezpieczenia którą zabezpieczona była umowa pożyczki.

Dla odpowiedzialności pozwanych pozostaje bez znaczenia fakt, że A. M. zawarł umowę ubezpieczenia pożyczki z Towarzystwem (...). W wyniku zawarcia przedmiotowej umowy doszło bowiem do zawarcia odrębnego stosunku prawnego pomiędzy powodem a ubezpieczycielem. Pomiedzy powodem a pozwanymi istnieje inny, niezależny od powyższego stosunek zobowiązaniowy wynikający z faktu zawarcia umowy pożyczki przez A. M. z powodem oraz odpowiedzialności pozwanych za długi spadkowe. Oba stosunki prawne są niezależne od siebie. W sprawie nie doszło również do przejęcia długu przez (...).

Niezależnie od powyższego powód otrzymał od (...) o uznaniu roszczenia w wysokości 10.000 złotych, którą to kwotę rozliczył na poczet zadłużenia.

Podstawę prawną rozstrzygnięcia jest przepis art. 471 k.c. w związku z art. 720 § 1 k.c. w związku z art. 922 § 1 k.c. i art. 1034 § 1 k.c.

Na kwotę dochodzoną pozwem składa się kwota 11.142,53 zł – jako należność główna, oraz kwota 5.310,34 zł – jako odsetki umowne ustalone zgodnie z ust. 4 umowy z dnia 30 stycznia 2009 roku. Wysokość ustalonych odsetek umownych oraz karnych nie przekracza wysokości odsetek maksymalnych z art. 359 § 2¹ k.c. Pozwani nie kwestionowali żądania pozwu co do wysokości.

Sąd uwzględnił powództwo w całości zgodnie z żądaniem pozwu, w konsekwencji należy przyjąć, iż powód wygrał proces w całości. Podstawą orzeczenia o kosztach procesu był art. 98 § 1 k.p.c. w związku z art. 109 § 2 k.p.c.