

Sygn. akt II K 140/18

WYROK ŁĄCZNY W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 1 czerwca 2018 r.

Sąd Rejonowy w Brzezinach II Wydział Karny w składzie:

Przewodniczący: SSR. Sylwia Wierzbowska-Zimoń

Protokolant: st. sekr. sąd. Dorota Patyna

przy udziale prokuratora: Anny Witkowskiej - Czapnik

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 1 czerwca 2018 r.

sprawy:

A. Z.

s. M., M. z domu A.

ur. (...) w m. (...)

skazanego prawomocnymi wyrokami:

I. Sądu Rejonowego w S. z dnia 25.05.2006r. w sprawie (...) za czyn z art. 62 ust. 1 ustawy przeciwdziałaniu narkomanii na karę grzywny 80 stawek po 10 zł stawka. Wyrok uprawomocnił się w dniu 02.06.2006r.

II. Sądu Okręgowego w Ł. z dnia 09.05.2013r. w sprawie (...) za czyn z art. 157 § 1 kk i inne na karę łączną 2 lat i 6 miesięcy pozbawienia wolności. Wyrok uprawomocnił się w dniu 12.09.2013r.

III. Sądu Rejonowego w S. z dnia 03.03.2017r. w sprawie (...) za czyn z art. 288 § 1 kk na karę 6 miesięcy ograniczenia wolności z obowiązkiem wykonywania nieodpłatnej kontrolowanej pracy na cele społeczne w wymiarze 20 godzin w miesiącu. Wyrok uprawomocnił się w dniu 03.04.2017r.

IV. Sądu Rejonowego w S. z dnia 22.08.2017r. w sprawie (...) za czyn z art. 281 kk i za czyn z art. 14 § 1 kk w zw. z art. 280 § 1 kk na kary: 2 lata i 5 miesięcy pozbawienia wolności i 2 lata i 10 miesięcy pozbawienia wolności, orzeczono karę łączną 4 lata pozbawienia wolności Wyrok uprawomocnił się w dniu 11.12.2017r.

V. Sądu Rejonowego w B. z dnia 07.03.2018r. w sprawie (...) za czyn z art. 209 § 1 a kk na karę 8 miesięcy pozbawienia wolności. Wyrok uprawomocnił się w dniu 15.03.2018r.

w przedmiocie wydania wyroku łącznego:

1. na podstawie art. 568a§1 pkt 2 kpk w zw. z art. 85§1 i 2 kk, art. 86§1 kk w zw. z art. 19 ust. 1 ustawy z dnia 20 lutego 2015 r. o zmianie ustawy kodeks karny oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. z 2015 r., poz. 396) kary pozbawienia wolności wymierzone wobec A. Z. wyrokami opisanymi w punktach: IV i V i karę graniczenia wolności z pkt III łączy i wymierza A. Z. karę łączną 4 (czterech) lat i 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności;

2. na podstawie art. 577 kpk ustala początek kary na dzień 02.04.2017r.;

3. uznaje, że kary pozbawienia wolności i kara ograniczenia wolności orzeczone wobec A. Z. w wyrokach opisanych w pkt. III do V zostały pochłonięte niniejszym wyrokiem łącznym, zaś w pozostałym zakresie wyroki podlegają odrębnemu wykonaniu;
4. umarza postępowanie w odniesieniu do wyroków opisanych w punktach I i II;
5. zasądza od Skarbu Państwa na rzecz kancelarii adwokackiej adw. Magdaleny Agnieszki Góreckiej kwotę 120 (sto dwadzieścia) złotych tytułem nieopłaconych kosztów obrony udzielonej oskarżonemu A. Z. z urzędu oraz kwotę 27,60 (dwadzieścia sześć 60/100) złotych tytułem podatku od towarów i usług VAT;
6. zwalnia skazanego od ponoszenia kosztów wydania wyroku łącznego, obciążając nimi Skarb Państwa.

UZASADNIENIE

Sąd Rejonowy ustalił, następujący stan faktyczny:

A. Z. został skazany wyrokiem Sądu Rejonowego w S. z dnia 25.05.2006 r. w sprawie (...) za czyn z art. 62 ust. 1 ustawy przeciwdziałaniu narkomanii na karę grzywny 80 stawek po 10 zł stawka. Wyrok uprawomocnił się w dniu 02.06.2006r.

Następnie został skazany wyrokiem Sądu Okręgowego w Ł.z dnia 09.05.2013r. w sprawie (...) za czyn z art. 157 § 1 kk i inne na karę łączną 2 lat i 6 miesięcy pozbawienia wolności. Wyrok uprawomocnił się w dniu 12.09.2013r.

Kolejno został on skazany wyrokiem Sądu Rejonowego w S. z dnia 03.03.2017r. w sprawie (...) za czyn z art. 288 § 1 kk na karę 6 miesięcy ograniczenia wolności z obowiązkiem wykonywania nieodpłatnej kontrolowanej pracy na cele społeczne w wymiarze 20 godzin w miesiącu. Wyrok uprawomocnił się w dniu 03.04.2017r.

Następnie został skazany wyrokiem Sądu Rejonowego w S. z dnia 22.08.2017r. w sprawie (...) za czyn z art. 281 kk i za czyn z art. 14 § 1 kk w zw. z art. 280 § 1 kk na kary: 2 lata i 5 miesięcy pozbawienia wolności i 2 lata i 10 miesięcy pozbawienia wolności, orzeczono karę łączną 4 lata pozbawienia wolności Wyrok uprawomocnił się w dniu 11.12.2017r.

A. Z. został również skazany wyrokiem Sądu Rejonowego w B. z dnia 07.03.2018r. w sprawie (...) za czyn z art. 209 § 1 a kk na karę 8 miesięcy pozbawienia wolności. Wyrok uprawomocnił się w dniu 15.03.2018r.

(dowody: dane z KRK – k. 11 - 13, wydruk z Noe-Sad – k. 8 - 10, odpisy wyroków– k. 17, k. 21 - 22, k. 23 – 26, k. 27, informacja o pobytach – k. 4 - 5)

Skazany ma 35 lat posiada wykształcenie średnie. Jest zobowiązany do alimentacji na rzecz syna.

Sąd Rejonowy zważył, co następuje:

Stan faktyczny sprawy Sąd ustalił w oparciu o odpisy wyroków, a także w oparciu o aktualne dane z Krajowego Rejestru Karnego. Materiał dowodowy w postaci tych dokumentów był spójny i logiczny, uznano go za wiarygodny.

A. Z. był prawomocnie skazany dwoma wyrokami Sądu Rejonowego w S. z dnia 25.05.2006r. w sprawie (...) i Sądu Okręgowego w Ł. z dnia 09.05.2013r. w sprawie (...) zapadłymi przed dniem wejścia w życie ustawy z dnia 20.02.2015r. o zmianie ustawy Kodeks karny oraz niektórych innych ustaw i trzema wyrokami zapadłymi po dniu wejścia w życie ustawy z dnia 20.02.2015r. o zmianie ustawy Kodeks karny oraz niektórych innych ustaw. Zatem należało w niniejszej sprawie dokonać oceny zasadności wydania wyroku łącznego również przez pryzmat art. 4§1 kk.

Przy badaniu warunków do wydania wyroku łącznego na podstawie przepisów obowiązujących do 30.06.2015r. analiza prowadziła jednak do wniosku, że nie zachodzą przesłanki do wydania wyroku łącznego, gdyż kary orzeczone tymi wyrokami zostały wykonane a kolejne występki skazany popełniał po wydaniu wyroku za czyn przestępczy

popelniony bezpośrednio wcześniej. Skoro wyroki zostały wykonane aktualna pozostaje przesłanka z art. 569 kpk dotycząca właściwości Sądu.

Wobec powyższego skoro tutejszy Sąd jest właściwy do wydania wyroku łącznego i nie zachodzą przesłanki do stosowania ustawy obowiązującej przed dniem wejścia w życie ustawy z dnia 20.02.2015r. o zmianie ustawy Kodeks karny oraz niektórych innych ustaw w przedmiotowej sprawie należało procedować według stanu prawnego, jaki obowiązywał po dniu 1 lipca 2015r.

Zgodnie z treścią przepisu art. 85 § 1 i 2 kk, jeżeli sprawca popełnił dwa lub więcej przestępstw i wymierzono za nie kary tego samego rodzaju albo inne podlegające łączeniu, sąd orzeka karę łączną. Podstawą orzeczenia kary łącznej są wymierzone i podlegające wykonaniu, z zastrzeżeniem art. 89 kk, w całości lub w części kary lub kary łączne za przestępstwa, o których mowa w § 1.

W niniejszej sprawie spełnione były warunki przewidziane w art. 85 § 1 i 2 kk, w odniesieniu do wyroków Sądu Rejonowego w S. z dnia 03.03.2017 r. w sprawie (...), Sądu Rejonowego w S. z dnia 22.08.2017 r. w sprawie (...) i Sądu Rejonowego w B. z dnia 07.03.2018 r. w sprawie (...).

Przepis art. 85 § 2 kk stanowi, że podstawą orzeczenia kary łącznej są wymierzone i podlegające wykonaniu, w całości lub w części kary lub kary łączne za przestępstwa, przy czym sformułowanie kara podlegająca wykonaniu to kara, która ma zostać, a nie została jeszcze wykonana. Przy czym nie wymaga się, by orzeczone kary podlegały wykonaniu w całości i wystarczy, jeżeli podlegają wykonaniu w części. Sformułowanie „podlegające wykonaniu (...) kary (...)”, użyte w treści art. 85 § 2 kk, należy interpretować jako odnoszące się do tych dolegliwości, które mają zostać, a nie zostały jeszcze wykonane, a zatem są to in concreto te kary, w stosunku do których nie została zakończona procedura ich wykonania.

Kryteria kary podlegającej wykonaniu spełniają więc kary orzeczone w wyrokach Sądu Rejonowego w S. z dnia 22.08.2017 r. w sprawie (...) i Sądu Rejonowego w B. z dnia 07.03.2018r. w sprawie (...), gdzie orzeczono kary tego samego rodzaju - pozbawienia wolności: w pierwszej sprawie skazany odbywa karę od 02.04.2017 r. do 01.04.2021 r., w drugiej będzie karę odbywał od 01.04.2021 r. do 27.11.2021 r. zaś w trzeciej sprawie Sądu Rejonowego w S. z dnia 03.03.2017 r. w sprawie (...) orzeczono karę ograniczenia wolności, której skazany nie wykonał, gdyż wyrok ten uprawomocnił się w dniu 03.04.2017 r., zaś skazany od dnia 02.04.2017 r. przebywał w izolacji penitencjarnej.

W pozostałym zaś zakresie, z uwagi na brak warunków do wydania wyroku łącznego, na podstawie art. 572 kpk umorzono postępowanie.

Wymierzając karę łączną pozbawienia wolności w odniesieniu do wyroków opisanych w punktach: III do V Sąd orzekający zastosował zasadę mieszaną. Nie zachodziła bowiem łączność przedmiotowa, ścisła bliskość podmiotowa i czasowa czynów przypisanych skazanemu tymi wyrokami. Z tego względu zasadnym było orzeczenie wobec A. Z. kary łącznej w wymiarze 4 lat i 6 miesięcy pozbawienia wolności w miejsce kar jednostkowych wymierzonych wyrokami opisanymi w punktach III, IV i V. Biorąc pod uwagę, że najwyższą karą jednostkową była kara 4 lat pozbawienia wolności, zaś suma kar podlegających łączeniu wynosiła 4 lata i 11 miesięcy pozbawienia wolności, zasadne okazało się wymierzenie kary łącznej 4 lat i 6 miesięcy pozbawienia wolności. Na niekorzyść skazanego uznano jego stosunek do popełnionych przestępstw. Zachowanie skazanego po popełnieniu przestępstw objętych tymi wyrokami, wyrażające się w popełnieniu kolejnych przestępstw, jest przesłanką poczytaną na jego niekorzyść.

W ocenie sądu orzekającego, wymierzona kara łączna spełni swe cele wychowawcze i zapobiegawcze wobec niepoprawnego sprawcy, który nie wyciągał konstruktywnych wniosków z orzekanych wyroków i kar nimi wymierzanych, a dopuszczał się kolejnych występków. Dlatego też zastosowanie wobec niego zasady mieszanej było celowe i uzasadnione.

Sąd ustalił początek kary na dzień 2 kwietnia 2017r. tj. dzień osadzenia skazanego w jednostce penitencjarnej.

Wyroki w częściach dotyczących kar pozbawienia wolności i ograniczenia wolności zostały pochłonięte wyrokiem łącznym, zaś w pozostałym zakresie podlegają odrębnemu wykonaniu.

Na podstawie art. 29 ust. 2 ustawy z dnia 26 maja 1982 r. Prawo o adwokaturze zasądzono od Skarbu Państwa na rzecz adw. Magdaleny Góreckiej kwotę 147,60 zł tytułem nieopłaconych kosztów pomocy prawnej udzielonej skazanemu z urzędu w postępowaniu przed sądem pierwszej instancji. Kwota wynagrodzenia jest zgodna z § 17 ust. 5 w zw. z § 4 ust. 1 i 3 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 3 października 2016r. w sprawie ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej przez adwokata z urzędu (Dz.U. z 2016r., poz. 1714) i uwzględnia należny podatek od towarów i usług.

O kosztach Sąd orzekł na podstawie art. 624 § 1 kpk. Skazany odbywając karę pozbawienia wolności i nie posiadając majątku, nie ma realnej możliwości uregulowania kosztów sądowych związanych z wydaniem wyroku łącznego.