

*Sygn. akt I C 658/15*

## WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

**Dnia 7 lipca 2016 roku**

**Sąd Rejonowy w Brzezinach I Wydział Cywilny**

**w składzie następującym:**

**Przewodniczący** : Sędzia SR Joanna Rezler – Wiśniewska

**Protokolant** : St.sekr.sąd. Bogusława Szubert

po rozpoznaniu w dniu 4 lipca 2016 roku w Brzezinach

na rozprawie

**sprawy z powództwa P. P.**

**przeciwko** (...) Spółce Akcyjnej w W.

**o** zapłatę

1/.zasądza od (...) Spółki Akcyjnej w W. na rzecz P. P. kwotę 12.826,45zł (dwanaście tysięcy osiemset dwadzieścia sześć złotych czterdzieści pięć groszy) z odsetkami ustawowymi od kwot:

- 12.518,95zł (dwanaście tysięcy pięćset osiemnaście złotych dziewięćdziesiąt pięć groszy) od dnia 16 stycznia 2013r. do dnia 31 grudnia 2015r. oraz od 1 stycznia 2016r. do dnia zapłaty z ustawowymi odsetkami za opóźnienie,

-307,50zł (trzysta siedem złotych pięćdziesiąt groszy) od dnia 18 sierpnia 2015r. do dnia 31 grudnia 2015r. oraz od 1 stycznia 2016r. do dnia zapłaty z ustawowymi odsetkami za opóźnienie oraz

kwotę 3.443,04zł (trzy tysiące czterysta czterdzieści trzy złote cztery grosze) tytułem kosztów procesu;

2/.umarza postępowanie w zakresie żądania zasądzenia odsetek ustawowych od kwoty 307,50zł (trzysta siedem złotych pięćdziesiąt groszy) za okres od dnia 16 stycznia 2013r. do dnia 17 sierpnia 2015r.;

3/.oddala powództwo w pozostałym zakresie.

## UZASADNIENIE

Powód P. P. wniósł w dniu 18 sierpnia 2015r. o zasądzenie od pozwanego (...) S.A. V. (...) w W. kwoty 13.362,50zł tytułem odszkodowania za uszkodzenie samochodu J. (...) o nr rej (...) w wypadku z dnia 5 grudnia 2012r. wraz z ustawowymi odsetkami od dnia 16 stycznia 2013r. do dnia zapłaty. Powód wskazał, że na kwotę 13.362,50 zł składa się koszt kalkulacji naprawy w wysokości 307,50zł. i różnica między wypłaconym a należnym odszkodowaniem określona na kwotę 13.227,32zł. Powód wniósł o zasądzenie od pozwanego zwrotu kosztów postępowania, w tym kosztów zastępstwa adwokackiego według norm przepisanych.

/pozew - k.2 - 4/

W odpowiedzi na pozew pozwany wniósł o oddalenie powództwa, zwrot kosztów procesu, w tym kosztów zastępstwa procesowego w podwójnej wysokości powiększonych o podatek VAT. Pozwany zakwestionował ustalenia zawarte w załączonej do pozwu kalkulacji szkody, na podstawie której powód wyliczył należne odszkodowanie. Zakwestionował

zakres i wysokość szkody wskazanej przez stronę powodową. Pozwany wskazał, że nieuzasadnione jest żądanie zwrotu kosztów sporządzenia wyceny naprawy uszkodzonego samochodu, gdyż nie pozostaje w adekwatnym związku ze zdarzeniem, z którego powód wywodzi odpowiedzialność pozwanego.

/odpowiedź na pozew – k. 43 – 45/

Na rozprawie w dniu 4 lipca 2016r. pełnomocnik powoda poparł powództwo. Pełnomocnik pozwanego wniósł o oddalenie powództwa. Pełnomocnik powoda zmodyfikował powództwo w zakresie zwrotu kosztów ekspertyzy i zażądał odsetek od daty wytoczenia powództwa, cofając jednocześnie żądanie odsetek w pozostałym zakresie ze zrzeczeniem się roszczenia.

/protokół z rozprawy – k. 120 – 120 verte/

### **Sąd Rejonowy ustalił następujący stan faktyczny:**

W dniu 5 grudnia 2012r. doszło do szkody w pojeździe J. (...) nr rej (...) prowadzonym przez powoda. Sprawcą wypadku komunikacyjnego był kierowca samochodu N. (...), którego odpowiedzialność cywilną ubezpieczał pozwany.

(...) S.A. V. (...) w W. w związku ze zgłoszeniem szkody uznał swą odpowiedzialność za szkodę. W toku postępowania likwidacyjnego pozwany sporządził kalkulację naprawy kosztorys - (...) 'S nr (...), na której podstawie powodowi zostało przyznane odszkodowanie za uszkodzony pojazd w wysokości 13.227,32zł. Pozwany wypłacił powodowi ustalone odszkodowanie na podstawie kosztorysowego rozliczenia szkody w toku postępowania likwidacyjnego i decyzji z dnia 15 stycznia 2013r.

/dowód – kosztorys – (...) 's nr (...) – k.35 – 37, akta szkodowe CD – k. 51, decyzja – k. 38/

Szacunkowy koszt naprawy pojazdu po zdarzeniu w dniu 5 grudnia 2012r. przy założeniu, że taka naprawa wykonana byłaby z użyciem części zamiennych nie opatrzonych logo producenta pojazdu (według reguły : najlepsza jakość i bazy danych programu (...)), uwzględniając stan pojazdu przed szkodą (w tym wyniki pomiaru powłoki lakierowej), przy zastosowaniu średniej stawki za roboczogodzinę obserwowanej w regionie (...) (95 zł. netto) wyniosłby brutto **25.746,27zł**. Wycena powyższa uwzględnia ceny części oryginalnych z uwagi na brak w systemie (...) cen części innych niż oryginalne (poza zestawem kleju do szyby bocznej). Szacunkowa wartość rynkowa samochodu J. (...) na dzień szkody tj. 5 grudnia 2012r. wynosiła brutto 39.000zł.

/dowód: opinia biegłego rzeczoznawcy – k. 61- 102/

Na zlecenie poszkodowanego sporządzona została kalkulacja naprawy uszkodzeń samochodu. Powód poniósł koszt sporządzenia kosztorysu w wysokości **307,50zł**.

/faktura – k. 24, przelew – k. 25, kalkulacja naprawy – k. 27 - 37/

Poszkodowanemu wypłacono odszkodowanie w wysokości **13.227,32zł**. Różnica pomiędzy wypłaconym odszkodowaniem a kosztem naprawy wyliczonym przy zastosowaniu do naprawy części nieoryginalnych a należnym wyniosła **12.518,95zł**.

Szkoda została zgłoszona pozwanemu w dniu 11 grudnia 2012r.

/wyjaśnienia powoda - protokół z rozprawy – k. 120 /

Pozwany został wezwany do zapłaty kwoty 13.362,50 zł pismem z dnia 6 sierpnia 2015r. Powód określił pozwanemu trzydniowy termin na zapłatę w/w kwoty od dnia otrzymania wezwania.

/pismo – k. 21 - 22/

Opinia biegłego nie budziła wątpliwości Sądu, nie była kwestionowana przez żadną ze stron postępowania. Strony nie zakwestionowały uszkodzeń pojazdu przyjętych przez biegłego rzeczoznawcę.

### **Sąd Rejonowy zważył, co następuje:**

Stosownie do art. 436§1 k.c. i art. 415 k.c. w przypadku zderzenia się pojazdów mechanicznych poruszanych za pomocą sił przyrody za szkodę stąd powstałą odpowiada ten, kto z winy swojej ją wyrządził. Jednakże zgodnie z art. 23 ust. 1 ustawy z dnia 22 maja 2003r. o ubezpieczeniach obowiązkowych, Ubezpieczeniowym Funduszu Gwarancyjnym i Polskim Biurze Ubezpieczeń Komunikacyjnych [ Dz. U. Nr 124 poz. 1152 ze zm.] zwanej dalej ustawą, od szkód tego rodzaju posiadacz pojazdu obowiązany jest się ubezpieczyć. W przypadku zaś zawarcia takiej umowy ubezpieczenia stosownie do art. 822 k.c. i art. 34 ust 1 ustawy ubezpieczyciel zobowiązany jest do naprawienia szkody polegającej na uszkodzeniu mienia wyrządzonej ruchem pojazdu, jeśli kierujący pojazdem ubezpieczonym obowiązany jest do jej naprawienia.

Zgodnie zaś z art. 19 ust. 1 powołanej wyżej ustawy z dnia 22 maja 2003r. o ubezpieczeniach obowiązkowych, Ubezpieczeniowym Funduszu Gwarancyjnym i Polskim Biurze Ubezpieczeń Komunikacyjnych uprawniony może w takim wypadku dochodzić tego odszkodowania bezpośrednio od ubezpieczyciela.

W powyższej sprawie spór dotyczy wysokości kosztów naprawy uszkodzonego pojazdu, przywrócenia go do stanu sprzed zdarzenia ubezpieczeniowego.

Stosownie do art. 361§2 k.c. naprawienie szkody obejmuje straty jakie poszkodowany poniósł, a zasadą jest pełne naprawienie szkody.

Zgodnie z art. 363 §1 k.c. poszkodowany może żądać naprawienia szkody poprzez przywrócenie do stanu poprzedniego bądź przez zapłatę odpowiedniej sumy pieniędzy. Jeżeli naprawienie szkody może nastąpić w pieniądzu wysokość odszkodowania powinna być ustalona według cen z daty ustalenia odszkodowania, chyba że szczególne okoliczności wymagają przyjęcia za podstawę cen istniejących w innej chwili.

Koszt naprawy pokolizyjnej samochodu ustalony przy zastosowaniu oryginalnych części zamiennych wyniósłby 25.746,27zł. Przyjmując powyższe ustalenia wynikające z niekwestionowanej przez strony opinii biegłego rzeczoznawcy samochodowego - koszt naprawy pojazdu – wyceny kalkulacji szkody - jest wyższy o 12.518,95zł. od wypłaconego poszkodowanej odszkodowania. Poszkodowany uzyskał odszkodowanie w wysokości niższej od wysokości faktycznie poniesionej straty. Dodatkowo powodowi należy się zwrot kosztów sporządzonej ekspertyzy.

Mając powyższe na uwadze żądanie powoda ponad kwotę 12.826,45zł. zostało jako bezzasadne i nieudowodnione oddalone.

Podnieść należy, że koszt naprawy nie przekroczył wartości samochodu sprzed wypadku a przywrócenie stanu poprzedniego nie pociągało ze sobą nadmiernych trudności.

Odszkodowanie winno w pełni pokrywać poniesione przez poszkodowanego straty.

Zgodnie z powszechnie aprobowanym przez doktrynę i orzecznictwo stanowiskiem szkoda to uszczerbek występujący w sferze interesów, zwłaszcza majątkowych danego podmiotu, obejmujący różnicę między stanem istniejącym po jej wyrządzeniu a hipotetyczną sytuacją, która istniałaby, gdyby do niej nie doszło.

Pojęcie szkody ubezpieczeniowej, gdy podstawą odpowiedzialności zakładu ubezpieczeń jest umowa od odpowiedzialności cywilnej, jest tożsame z pojęciem szkody zawartym w Kodeksie cywilnym, a przede wszystkim w art. 361 k.c. W skład takiej szkody wchodzi wydatki i koszty związane ze zdarzeniem wywołującym szkodę. Poniesione koszty ekspertyzy były obiektywnie uzasadnione i konieczne w kontekście ustalenia rozmiaru szkody i możliwości przywrócenia pojazdu do ruchu i tym samym powinny być objęte odszkodowaniem przysługującym od ubezpieczyciela w ramach umowy odpowiedzialności cywilnej. Sąd w niniejszym składzie podziela pogląd wyrażony w uzasadnieniu

wyroku Sądu Najwyższego z dnia 2 września 1975r. w sprawie ICR 505/75 (Lex nr 7747), z którego wynika, że koszt ekspertyzy sporządzonej poza postępowaniem sądowym, poza ramami postępowania o zabezpieczenie dowodów może być uznane za szkodę podlegającą naprawieniu. W niniejszej sprawie opinia taka „upewniła” powoda co do zasadności roszczenia odszkodowawczego oraz pozwoliła określić wysokość dochodzonego roszczenia, przed zaangażowaniem się w spór sądowy, dlatego podlega naprawieniu przez pozwanego.

Mając powyższe na względzie zasądzono na rzecz powoda kwotę 12.826,45 zł z odsetkami ustawowymi od kwot: a/12.518,95zł od dnia 16 stycznia 2013r. do dnia 31 grudnia 2015r. oraz od 1 stycznia 2016r. do dnia zapłaty z ustawowymi odsetkami za opóźnienie, b/ 307,50 zł od dnia 18 sierpnia 2015r. do dnia 31 grudnia 2015r. oraz od dnia 1 stycznia 2016r. do dnia zapłaty z ustawowymi odsetkami za opóźnienie. Powodowi przyznano odszkodowanie, w skład którego wchodzi kwota 12.518,95zł (stanowiąca różnicę pomiędzy ustaloną przez biegłego wysokością kosztów naprawy pojazdu pomniejszoną o wypłaconą w toku postępowania likwidacyjnego kwotę) jak i koszt prywatnej ekspertyzy (307,50zł.)

O należnych odsetkach Sąd orzekł na zasadzie art. 481§1 k.c. w zw. z art. 817§1 k.c

Poszkodowany wniósł pozew w dniu 18 sierpnia 2015r. i od tego dnia zażądał, ostatecznie, naliczenia odsetek od poniesionych kosztów ekspertyzy.

Zgłoszenie szkody przez powoda nastąpiło z dniem 11 grudnia 2012r. Mając powyższe na uwadze naliczenie odsetek ustawowych od dnia 16 stycznia 2013r. (tj. po upływie 30 dniowego terminu na spełnienie świadczenia zgodnie z treścią art. 817 k.p.c. (od dnia następnego po wydaniu ostatecznej decyzji ubezpieczyciela), a od dnia 1 stycznia 2016r. odsetek ustawowych za opóźnienie jest uzasadnione.

Na podstawie art. 355§1 k.p.c. Sąd umorzył postępowanie w zakresie żądania zasądzenia odsetek ustawowych od kwoty 307,50zł. za okres od dnia 16 stycznia 2013r. do dnia 17 sierpnia 2015r.

Strony reprezentowane były przez profesjonalnych pełnomocników.

O kosztach postępowania orzeczono na podstawie art.100 k.p.c. mając na względzie, iż powód przegrał sprawę w części tj. w 4%.

Łączne koszty postępowania wyniosły 6803,13zł.

Na koszty poniesione przez powoda złożyły się wynagrodzenie pełnomocnika w wysokości 2.400zł, kwota 669zł tytułem opłaty od pozwu (k.41) oraz wydatki na biegłego w wysokości 300zł (k.57), 329,17zł. Łączne koszty poniesione przez stronę powodową wyniosły zatem 3.715,17zł.

Strona pozwana poniosła koszty w łącznej wysokości 3.087,96zł. Na koszty te złożyły się: koszty wynagrodzenia pełnomocnika 2.400zł, koszt opłaty od pełnomocnictwa w wysokości 17 zł., wydatki na opinię biegłego w wysokości 300zł (k. 55), 329,17 zł (k.112), koszt dojazdu na rozprawę w wysokości 41,79zł.

Mając na uwadze, że powód uległ w 4% winien ponieść tytułem kosztów kwotę 272,13zł. W związku z tym, że faktycznie poniósł koszty w łącznej wysokości 3.715,17zł, od pozwanego zasądzono mu zwrot kwoty 3.443,04zł.