

Sygn. akt I C 1098/16

WYROK

W IMIENIU RZECZPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 27 października 2016 roku

Sąd Rejonowy w Zgierzu I Wydział Cywilny w składzie

Przewodnicząca : Sędzia SR Małgorzaty Nowak

Protokolant : sekr. sąd. Sylwia Domańska

po rozpoznaniu w dniu 27 października 2016 roku w Zgierzu na rozprawie

sprawy z powództwa Banku (...) S.A. w G.

przeciwko **D. K.**

o zapłatę

1. zasądza od D. K. na rzecz Banku (...) S.A. w G. kwotę 62.988,33 złotych (sześćdziesiąt dwa tysiące dziewięćset osiemdziesiąt osiem 33/100) z umownymi odsetkami w wysokości czterokrotności stopy lombardowej NBP co do kwoty 60.308,85 złotych (sześćdziesiąt tysięcy trzysta osiem 85/100) od dnia 30 października 2015 roku do dnia zapłaty;
2. zasądza od D. K. na rzecz Banku (...) S.A. w G. kwotę 4405 złotych (cztery tysiące czterysta pięć) tytułem zwrotu kosztów procesu;
3. nakazuje pobranie od D. K. na rzecz Skarbu Państwa – Sądu Rejonowego w Zgierzu kwotę 212 złotych (dwieście dwanaście) tytułem brakującej opłaty sądowej.

Sygn. akt I C 1098/16

UZASADNIENIE

Pozwem z dnia 30 października 2015 roku wniesionym do Sądu Rejonowego Lublin – Zachód w Lublinie, powód Bank (...) S.A. z siedzibą w G. wniósł o zasądzenie od pozwanego D. K. kwoty 62.988,33 złotych wraz z ustawowymi odsetkami umownymi w wysokości czterokrotności stopy lombardowej NBP od dnia 30 października 2015 roku do dnia zapłaty co do kwoty 60.308,85 złotych . Strona powodowa wniosła także

o zasądzenie na jej rzecz kosztów procesu, w tym kosztów zastępstwa procesowego.

W uzasadnieniu pozwu wskazano na zawartą umowę kredytową nr (...) , z którego obowiązku spłaty pozwany nie wywiązał się . Na dochodzoną kwotę składa się 60.308,85 zł niespłaconego kredytu, 1709,77 zł umownych odsetek kapitałowych , odsetki za zwłokę w wysokości 694,71 zł oraz 275 zł opłat .

(pozew w elektronicznym postępowaniu k. 2 – 5) .

W dniu 25 listopada 2015 roku Sąd Rejonowy w Lublinie wydał nakaz zapłaty zasądzając dochodzoną kwotę oraz 795,88 złotych kosztów procesu .

(nakaz k 7)

Od powyższego nakazu złożył sprzeciw pozwany D. K. wnosząc o oddalenie powództwa . Pozwany wniósł o zawieszenie postępowania wobec trwającego przed Sądem Rejonowym dla Łodzi – Widzewa w Łodzi postępowania karnego w

sprawie IV K 771/15 . W uzasadnieniu swojego stanowiska pozwany podał , że na tym etapie postępowania nie jest w stanie zweryfikować dokumentów , na które powołuje się strona powodowa .

(sprzeciw k 10-11)

Postanowieniem z dnia 28 stycznia 2016 roku Sąd Rejonowy Lublin – Zachód w Lublinie odrzucił sprzeciw jako wniesiony w terminie . Natomiast następnym postanowieniem w dniu 28 stycznia 2016 roku uchylił to postanowienie o odrzuceniu sprzeciwu jako wydane omyłkowo i przekazał sprawę do rozpoznania Sądowi Rejonowemu w Zgierzu.

(postanowienie o odrzuceniu – k. 17, postanowienie o uchyleniu k 18, postanowienie o przekazaniu k 20]

W pozwie wniesionym do Sądu Rejonowego w Zgierzu strona powodowa powtórzyła żądania i twierdzenia zawarte w pozwie złożonym w elektronicznym postępowaniu upominawczym.

[pozew – k.26-28]

Na terminie rozprawy w dniu 27 października 2016 roku pełnomocnik pozwanego cofnął sprzeciw i pozostawił rozstrzygnięcie do uznania sądu . [protokół rozprawy – k. 105]

Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

W dniu 7 kwietnia 2014 roku D. K. zawarł z Bankiem (...) S.A. w G. umowę Kredytu gotówkowego nr (...) . Na podstawie tej umowy pozwany otrzymał 60.000 zł kredytu na cele konsumpcyjne wraz z 7.800 zł na opłacenie prowizji , która to łącznie kwota miała być spłacona w 84 ratach miesięcznych po 1305,30 złotych począwszy od 7 maja 2014 roku i zgodnie z harmonogramem spłat .

(umowa kredytu k 63-64 , harmonogram spłat k 70-71)

Przy zawieraniu umowy pozwany złożył do Banku zeznania podatkowe o wysokości osiąganego dochodu w roku podatkowym 2013 , z którego wynikał dochód na kwotę 296.157,78 zł oraz za rok podatkowy 2012 , w którym dochód został wskazany na 264.483,85 zł .

(zeznania podatkowe k 75-81)

W okresie od maja 2014 roku do lipca 2015 roku pozwany dokonał spłat kredytu na łączną kwotę 17.168,60 złotych .

(zestawienie wpłat k 91)

W dniu 12 sierpnia 2015 roku Bank wypowiedział umowę kredytu na skutek niespłacania kolejnych rat kredytu . Zaległości na tę datę zostały określone na 62.362,17 złotych , w tym niespłacony kapitał na kwotę 60.308,85 złotych Termin wypowiedzenia został określony na 21 września 2015 roku . Wypowiedzenie zostało doręczone pozwanemu w dniu 17 sierpnia 2015 roku

(wypowiedzenie k 89, dowód doręczenia k 90)

Wyrokiem Sądu Rejonowego dla Łodzi- Widzewa w Łodzi z dnia 8 stycznia 2016 roku D. K. został skazany między innymi za to , że w dniu 8 kwietnia 2014 roku w (...)doprowadził w celu osiągnięcia korzyści majątkowej do niekorzystnego rozporządzenia mieniem Banku (...) S.A. w G. w postaci kredytu w kwocie 67.800 złotych za pomocą wprowadzenia w błąd co do osiąganych przez siebie dochodów i swojej zdolności kredytowej , podrabiając w celu użycia za autentyczne swoje zeznanie podatkowe PIT-36 za lata 2012 i 2013 i przedkładając je podczas wniosku o kredyt , które to dokumenty miały istotne znaczenie dla uzyskania wsparcia finansowego , działając tym samym na szkodę Banku . Wyrok jest prawomocny .

(akta IV K 771/15 – wyrok k 29)

Powyższy stan faktyczny sąd ustalił na podstawie dokumentów złożonych przez stronę powodową , które nie zostały zakwestionowane przez pozwanego .

Sąd zważył, co następuje:

Stosownie do art. 69 ust. 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Prawo bankowe (t.j. Dz.U. 2015/128), przez umowę kredytu bank zobowiązuje się oddać do dyspozycji kredytobiorcy na czas oznaczony w umowie kwotę środków pieniężnych z przeznaczeniem na ustalony cel, a kredytobiorca zobowiązuje się do korzystania z niej na warunkach określonych w umowie, zwrotu kwoty wykorzystanego kredytu wraz z odsetkami w oznaczonych terminach spłaty oraz zapłaty prowizji od udzielonego kredytu. Do umów pożyczek pieniężnych zawieranych przez bank stosuje się odpowiednio, zgodnie art. 78 ustawy Prawo bankowe przepisy dotyczące zabezpieczenia spłaty i oprocentowania kredytu .

W niniejszej sprawie pozwany zawarł z Bankiem (...) S.A. w G. umowę o kredyt . Nie jest kwestionowany przez pozwanego fakt wypłacenia kredytu zgodnie z umową . Ponieważ pozwany nie spłacił tego kredytu Bank dokonał wypowiedzenia umowy stawiając pozostałą do zapłaty kwotę wraz z odsetkami w stan wymagalności .

Postępowanie elektroniczne upominawcze zawiera odrębności co do postępowania przed sądem elektronicznym . Zgodnie z treścią art. 505 /36 kpc w razie prawidłowego wniesienia sprzeciwu nakaz zapłaty traci moc w całości , a sąd przekazuje sprawę do sądu według właściwości ogólnej . Przepis ten rodzi ten skutek, że sprawa zostaje od początku prowadzona przed sądem , do którego przekazano sprawę . Stąd cofnięcie sprzeciwu po jego skutecznym wniesieniu w postępowaniu elektronicznym może być potraktowane jedynie jako uznanie powództwa , mimo , że w tym zakresie strona pozwana pozostawiła rozstrzygnięcie do uznania sądu .

Ponieważ sąd uznał , że roszczenie powoda jest uzasadnione i udowodnione uwzględnił powództwo w całości .

O kosztach postępowania Sąd orzekł na podstawie art. 98 k.p.c., zasądzając od pozwanego, który w całości przegrał proces na rzecz powoda kwotę 4.405 złotych, na którą składa się 788 złotych opłaty sądowej uiszczonej przez powoda w postępowaniu elektronicznym , kwota 3.600 zł tytułem wynagrodzenia występującego w sprawie adwokata na podstawie § 6 pkt 6 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 28 września 2002 roku w sprawie opłat za czynności adwokackie (Dz U z 2013 poz 461 ze zm) oraz 17 złotych opłaty skarbowej od pełnomocnictwa.

Sąd obciążył również pozwanego obowiązkiem uiszczenia brakującej opłaty sądowej w wysokości 212 zł , której nie poniosła strona powodowa wobec złożenia przez pozwanego sprzeciwu w postępowaniu elektronicznym .