

Sygn. akt I C 1868/15

WYROK

W IMIENIU RZECZPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 7 kwietnia 2016 roku

Sąd Rejonowy w Zgierzu I Wydział Cywilny w składzie następującym:

Przewodnicząca: Sędzia SR Małgorzata Nowak

Protokolant :sekr. sąd. Sylwia Domańska

po rozpoznaniu w dniu 7 kwietnia 2016 roku w Zgierzu na rozprawie sprawy

z powództwa **Miejskiego Przedsiębiorstwa (...) Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Ł.**

przeciwko **M. K.**

o zapłatę

oddala powództwo

Sygn. akt I C 1868/15

UZASADNIENIE

Pozwem z dnia 17 czerwca 2015 roku wniesionym do Sądu Rejonowego Lublin – Zachód w Lublinie powódka Miejskie Przedsiębiorstwo (...)

z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Ł. wniosła o wydanie przeciwko M. K. nakazu zapłaty w elektronicznym postępowaniu upominawczym, zasądzającego na jej rzecz kwotę 201,90 złotych wraz z ustawowymi odsetkami od dnia 16 października 2014 roku do dnia zapłaty oraz zwrot kosztów postępowania, w tym 30 złotych opłaty sądowej od pozwu oraz kosztów zastępstwa procesowego według norm przepisanych.

W uzasadnieniu pozwu wskazano, że na dochodzoną kwotę składa się 200 złotych opłaty dodatkowej naliczonej w związku z korzystaniem przez pozwanego z komunikacji miejskiej bez ważnego biletu w dniu 15 września 2014 roku oraz kwota 1.90 złotych tytułem opłaty za podróż. Pozwany mimo dwukrotnego wezwania do uiszczenia należności w terminie 30 dni, do dnia wniesienia pozwu nie dokonał stosownej wpłaty.

(pozew – k. 2 – 5)

W dniu 18 czerwca 2015 roku Sąd Rejonowy Lublin – Zachód w Lublinie wydał przeciwko pozwanemu nakaz zapłaty zgodnie z żądaniem pozwu.

(nakaz zapłaty – k. 6)

W dniu 1 lipca 2015 roku M. K. złożył sprzeciw od przedmiotowego nakazu zapłaty. Zakwestionował okoliczności faktyczne wskazane w pozwie, podnosząc, że ktoś wykorzystał należącą do niego, zgubioną legitymację studencką, a on sam ma 33 lata i od wielu lat nie jest studentem. Podniósł ponadto, iż nie otrzymał żadnych wezwań do zapłaty.

(sprzeciw – k. 9 – 10)

Postanowieniem z dnia 9 lipca 2015 roku Sąd Rejonowy Lublin – Zachód w Ł. wobec skutecznego sprzeciwu pozwanego przekazał sprawę do rozpoznania

i rozstrzygnięcia Sądowi Rejonowemu w Zgierzu.

(postanowienie z dnia 9 lipca 2015 roku – k. 12)

W odpowiedzi na sprzeciw pełnomocnik powódki podtrzymał swoje stanowisko w sprawie. Podniósł, iż na wezwaniu do wniesienia opłaty dodatkowej z dnia 15 września 2014 roku widnieje podpis pozwanego, a nadto z dokumentu śledzącego przesyłkę bezsprzecznie wynika, że ostateczne przesądowe wezwania do zapłaty z dnia 18 listopada 2014 roku zostało odebrane przez matkę pozwanego. Zdaniem powódki, gdyby w momencie kontroli zdjęcie umieszczone na legitymacji nie odzwierciedlało wyglądu osoby kontrolowanej, kontroler sporządziłby na ten temat stosowną wzmiankę.

(odpowiedź na sprzeciw – k. 29 – 30)

Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

W dniu 30 stycznia 2009 roku M. K. zgubił legitymację studencką nr (...) wydaną przez Politechnikę (...) oraz książeczkę zdrowia, o czym powiadomił Komendę Powiatową Policji w Z..

(kserokopia zaświadczenia nr 46/09 – k. 35)

W dniu 15 września 2014 roku w wyniku kontroli biletowej w pojeździe Miejskiego Przedsiębiorstwa (...) Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Ł. stwierdzono brak biletu u osoby, która jako dowód tożsamości przedstawiła legitymację studencką nr (...) należącą do M. K.. W wyniku kontroli kontroler biletowy wystawił na nazwisko M. K. wezwanie do wniesienia opłaty dodatkowej nr (...), w wysokości 200 złotych oraz 1,90 tytułem opłaty za podróż.

(uwierzytelniona kserokopia wezwania do wniesienia opłaty dodatkowej nr (...) – k. 24)

W dniu 18 listopada 2014 roku powód wysłał na adres pozwanego, wskazany w zgubionej przez niego legitymacji studenckiej ostateczne przesądowe wezwanie do zapłaty, wzywając go do uiszczenia kwoty 217,88 złotych, stanowiącej równowartość opłaty dodatkowej, wartości biletu oraz naliczonych przez powoda odsetek. Pismo zostało odebrane przez matkę pozwanego T. K.

(uwierzytelniona kserokopia ostatecznego przesądowego wezwania do zapłaty – k. 25, wraz z kserokopią wydruku ze śledzenia przesyłki – k. 26)

Należność dochodzona pozwem – 200 złotych to opłata dodatkowa naliczona w oparciu o przepisy uchwały nr XXXI/551/12 Rady Miejskiej w Ł. z dnia 25 stycznia 2012 roku w sprawie ustalania opłat za usługi przewozowe lokalnego transportu zbiorowego w Ł. (Dz. Urz. Woj. Ł.. 2012.517), zaś 1,90 złotych to opłata za przewóz.

(okoliczność bezsporna)

Przedmiotowy stan faktyczny Sąd ustalił na podstawie zebranego materiału dowodowego, który uznał za wiarygodny. Sąd nie dał wiary twierdzeniom strony powodowej, iż w momencie kontroli, jadącym bez biletu, był pozwany M. K.. Pozwany przedstawił bowiem kserokopię zaświadczenia Komendy Powiatowej Policji w Z., z którego wynika, iż w dniu 30 stycznia 2009 roku zgłosił on zgubienie książeczki zdrowia i legitymacji studenckiej nr (...) wydanej przez Politechnikę (...) – tej samej, która stanowiła dokument, którym legitymowała się osoba, legitymowana w toku spornej kontroli, u której stwierdzono brak biletu. Zaprzeczał on także, aby podpis złożony pod wezwaniem do wniesienia opłaty dodatkowej pochodził od niego, co wykazał w ocenie Sądu, przedstawiając powołaną kserokopię zaświadczenia. Sąd ponadto wziął przy tym pod uwagę, że podpis złożony na powołanym wezwaniu do wniesienia opłaty, złożony w imieniu pasażera jest nieczytelny, jak również okoliczność, że

w dacie jego wystawienia pozwany miał 29 lat, co – mając na uwadze zasady doświadczenia życiowego – potwierdza, iż nie był on w tym czasie studentem, brak byłoby zatem podstaw, aby legitymował się spornym dokumentem.

Sąd zważył, co następuje:

Powództwo podlegało oddaleniu.

W przedmiotowej sprawie zastosowanie znajdują regulacje zawarte w uchwale nr XXXI/551/12 Rady Miejskiej w Ł. z dnia 25 stycznia 2012 roku w sprawie ustalania opłat za usługi przewozowe lokalnego transportu zbiorowego w Ł. (Dz. Urz. Woj. Ł.. 2012.517). Na mocy powołanej uchwały uprawnieni kontrolerzy mają prawo dokonywać kontroli biletów w pojazdach komunikacji miejskiej w Ł.. § 9 uchwały stanowi, że w przypadku stwierdzenia przez kontrolera braku biletu lub posiadania przez pasażera biletu nieważnego, ma on prawo wystawienia wezwania do zapłaty opłaty dodatkowej w wysokości 200 złotych, która podlega zapłacie w terminie 30 dni od daty wystawienia wskazanego dokumentu. Zgodnie z § 10 uchwały opłata dodatkowa zostaje anulowana w przypadku uiszczenia opłaty manipulacyjnej w wysokości 10 złotych oraz przedstawienia w terminie 7 dni od daty wystawienia wezwania do zapłaty ważnego w czasie kontroli imiennego biletu okresowego lub aktualnego w dniu kontroli dokumentu poświadczającego uprawnienie do przejazdu bezpłatnego lub ulgowego.

W rozpatrywanej sprawie, z ustalonego przez Sąd stanu faktycznego wynika, iż osobą kontrolowaną w dniu 15 września 2014 roku, u której stwierdzono brak biletu w związku z czym wystawiono wezwanie do wniesienia opłaty dodatkowej nr (...), nie był pozwany M. K.. Strona powodowa podnosiła, że przedmiotowe wezwanie zostało podpisane przez pozwanego, jednak okoliczność ta została przez pozwanego zakwestionowana. Analiza złożonej przez stronę powodową uwierzytelnionej kserokopii spornego wezwania, pokazuje że podpis złożony w imieniu pasażera jest nieczytelny – nie można go w żaden sposób utożsamić z imieniem i nazwiskiem pozwanego. Nadto Sąd uznał, iż pozwany wykazał, iż na początku 2009 roku zgubił legitymację o numerze opisanym w przedmiotowym wezwaniu do wniesienia opłaty dodatkowej. Tym samym, mając na uwadze całokształt okoliczności sprawy, Sąd uznał, iż w niniejszej sprawie zachodzi brak legitymacji procesowej biernej.

Mając na uwadze powyższe, Sąd orzekł jak w sentencji.