

Sygn. akt III RC 44/21

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 9 grudnia 2021 roku

Sąd Rejonowy w Łowiczu w Wydziale III Rodzinnym i Nieletnich

w składzie:

Przewodnicząca: Sędzia Anna Kwiecień - Motylewska

Protokolant: st. sekr. sąd. Barbara Salamondra

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 29 listopada 2021 roku

sprawy z powództwa W. T.

przeciwko D. T. (1)

o obniżenie alimentów

1. obniża alimenty zasądzone wyrokiem Sądu Rejonowego w Łowiczu z dnia 16 września 2010 roku w sprawie III RC 91/10 z kwoty po 600,- (sześćset) złotych miesięcznie do kwoty po 400,-(czterysta) złotych miesięcznie.
2. oddala powództwo w pozostałej części
3. nie obciąża stron kosztami postępowania, które przejmują na rachunek Skarbu Państwa.

. akt III RC 44/21

UZASADNIENIE

Powód W. T. w pozwie z dnia 8 kwietnia 2021 roku skierowanym przeciwko pozwanej D. T. (1) wniósł o obniżenie alimentów płatnych na rzecz pozwanej z kwoty po 800 zł orzeczonej wyrokiem Sądu Okręgowego w Łodzi z dnia 8 czerwca 2009 roku w sprawie XIII RC 604/07 do kwoty po 200 zł miesięcznie.

Powód w uzasadnieniu podniósł, że założył nową rodzinę, jest w związku żeńskim, z którego posiada dwoje małoletnich dzieci uczęszczających do przedszkola. Pozwany ma problemy z kręgosłupem, a praca w gospodarstwie rolnym jest dużym obciążeniem fizycznym. Z uwagi na nieopłacalność w wakacje 2020 r. powód zakończył hodowlę bydła mlecznego. Obecnie wraz z rodziną utrzymuje się tylko z uprawy ziemi, co wpłynęło na obniżenie jego dochodów. Podkreślił, że od rozwodu upłynął już okres 12 lat każdy z byłych małżonków ułożył sobie życie, a obecnie powód nie ma możliwości pokrywać alimentów w kwocie 800 zł na rzecz byłej żony. (pозew – k.4-6)

D. T. (1) wniosła w odpowiedzi na pozew z dnia 4 maja 2021 roku o oddalenie w całości powództwa. Powołała się na fakt, iż powód wraz z niepracującą żoną posiada samochód terenowy o wartości 40000 zł i ziemię rolną w ilości 16,6199 ha, którą dzieli sprzedając działki budowlane przeliczając średnio 80 / 90 zł za 1 m². W połowie 2020 r. sprzedał bydło mleczne inkasując odpowiednie środki. Pozwana podniosła, że sytuacja materialna powoda jest w 100 % lepsza od sytuacji pozwanej. Jest ona w dalszym ciągu zatrudniona na umowę zlecenie w firmie ochroniarskiej, lecz się przewlekła, a alimenty od powoda są dla niej gwarancją przetrwania na wypadek utraty pracy. Podniosła że od 4 lat leczy się na guza nerki, a obecnie musi podjąć pilnie leczenie guza wątroby i narządów rodnych. (odpowiedz na pozew k. 49-50)

Na rozprawie dnia 28 września 2021 roku powód poparł powództwo, pozwana wniosła o jego oddalenie. (e-protokół rozprawy – k. 101-103)

Do czasu zamknięcia rozprawy strony pozostały przy swoich stanowiskach w sprawie.

Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

Wyrokiem z dnia 8 czerwca 2009 roku wydanym w sprawie o rozwód pod sygn. XIIRC 604/07 Sąd Okręgowy w Łodzi orzekł rozwód z wyłącznej winy powoda i zasądził od W. T. na rzecz D. T. (1) kwotę po 800 zł miesięcznie tytułem alimentów.

(dowód: wyrok Sądu Okręgowego w Łodzi z akt sprawy XII RC 604/07 – k. 209 załączonych akt XII RC 604/07)

W chwili orzekania rozwodu przez Sąd Okręgowy i ustalania wysokości alimentów pozwana miała 43 lata. Wówczas zamieszkiwała wraz dorosłym synem J. T. w wynajętym mieszkaniu w O.. Ponoсила koszty mieszkaniowe w kwocie 700 zł miesięcznie. Syn J. wówczas pracował i partycypował w kosztach związanych z utrzymaniem mieszkania. D. T. (1) była wówczas zatrudniona na podstawie umowy zlecenia w firmie ochroniarskiej. Z tego tytułu otrzymywała 1400 zł miesięcznego wynagrodzenia. (...) pomagali jej rodzice.

(dowód: dokumenty z załączonych akt sprawy XII RC 604/07)

Powód W. T. miał 43 lata. Mieszkał wraz z rodzicami w N. w domu otrzymanym w akcie darowizny od rodziców, który to dom stanowił współwłasność majątkową małżeńską stron. Posiadał gospodarstwo rolne o pow. 19 ha. Dzierżawił ziemię i hodował bydło mleczne. Ze sprzedaży mleka uzyskiwał dochód około w wysokości około (...) w skali miesiąca. Pobierał również dopłaty unijne w kwocie 12000 zł rocznie. Miał zobowiązania alimentacyjne w stosunku do syna M. T. w wysokości 1200 zł miesięcznie.

(dowód: dokumenty z załączonych akt sprawy XII RC 604/07)

D. T. (1) ma obecnie 56 lat. Mieszka sama w O. w mieszkaniu, jakie zakupiła za środki, które otrzymała od męża w związku ze splatą po podziale majątku wspólnego. Posiada samochód osobowy. Koszt miesięczny utrzymania mieszkania to: 425 zł - czynsz, 90 zł - prąd, ok. 30 zł - gaz, 48 zł - woda, 85,10 zł - telewizja kablowa z internetem. Pozwana nosi soczewki kontaktowe. Ich koszt to 130 zł miesięcznie. Pozwana ma zdiagnozowanego guza nerki i mięśniaka dróg rodných. Ma stwierdzone 2 przepukliny w kręgosłupie lędźwiowym. Leczy się nieodpłatnie w ramach NFZ. Ponoсила koszty zakupu leków na kwotę 190 zł miesięcznie. Nie posiada orzeczenia o niepełnosprawności, ani niezdolności do pracy. W październiku 2021 r. pozwana doznała złamania kostek podudzia prawego. Przewróciła się będąc na wycieczce w górach w trakcie pobytu w sanatorium. Przebywała w szpitalu od 19 do 29 października 2021r. Posiada skierowanie do poradni urazowo-ortopedycznej. Przebywa na zwolnieniu lekarskim. W związku z urazem nogi zwiększyły się koszty leczenia z powodu konieczności zakupu leków, środków opatrunkowych za kwotę ok. 400 zł. Ze względu na doznany uraz i pobyt w szpitalu (...) otrzymała kwotę 1700 zł z tytułu ubezpieczenia indywidualnego, które sama wykupiła i opłaca. Pozwana nie ma wiedzy czy i ewentualnie jakie kwoty z tego tytułu będzie otrzymywała w kolejnych miesiącach. D. T. (2) zatrudniona na podstawie na umowie zlecenia w firmie zajmującej się ochroną mienia. Przed złamaniem nogi miała zwykle 10 dyżurów w skali miesiąca, płatnych średnio po 246,50 zł za dyżur (14,50 zł za godzinę). Kiedy była taka możliwość brała dodatkowe godziny pracy. Ostatnie wynagrodzenie otrzymała w październiku za przepracowane dni. W związku ze zwolnieniem lekarskim i nieświadzeniem pracy nie będzie otrzymywać wynagrodzenia. Nie ma nikogo na utrzymaniu. Zgodnie z oświadczeniem koszty jej utrzymania na kwiecień 2021 r. wyniosły ok. 3334 zł.

(dowód: zestawienie kosztów utrzymania – k. 38, zeznania pozwanej e-protokół z dnia 28.09.2021 r. 00:38:23 – k. 102v w zw. z wyjaśnieniami 00:14:49 – k. 101v-102 e-protokół z dnia 29.11.2021 r. 00:04:23 – k. 127v, odpowiedź na pozew - k. 49-50)

Powód W. T. ma 56 lat. Ożenił się w 2021 r. Nadal mieszka w N. wraz z ojcem, żoną i 2 synami w wieku 6 lat i 4 lata pochodzącymi z małżeństwa. Dzieci chodzą do przedszkola. W. T. w dalszym ciągu prowadzi gospodarstwo rolne o powierzchni 18,80 ha, z czego uprawia zboże i kukurydzę na 18,5 ha. Gospodarstwo to jest jego wyłączną własnością. W połowie 2020 r. zaprzestał hodowli krów mlecznych. Powodem zaprzestania hodowli i produkcji mlecznej były choroby krów (stany zapalne wymion, gronkowiec w oborze). Za środki uzyskane ze sprzedaży stada krów w 2020 r. powód zakupił agregat talerzowy za kwotę 10200 zł, naprawiał ciągnik rolniczy za kwotę 2000 zł, wykonał kurnik za kwotę 5000 zł i zakupił 100 szt. kur za kwotę 3000 zł, zakupił jałówki za kwotę 10000 zł, wykonał wiatę na sprzęt rolniczy za kwotę 8000 zł, a także pokrył brakującą cenę zakupu nieruchomości rolnej w kwocie 10000 zł. Dnia 15 stycznia 2021 roku powód dokonał zbycia części gruntów za kwotę 60000 zł, zaś 22 kwietnia br. wraz z żoną dokonał zakupu za kwotę 70000 zł nieruchomości rolnej w celu powiększenia posiadanego gospodarstwa, wobec zaprzestania hodowli bydła mlecznego i zmiany profilu na wyłącznie produkcję roślinną (zasiewy zbóż, uprawa kukurydzy). Powód sprzedał dwie działki, a kupił w zamian ziemię rolną w lepszej klasie i przyległą do gospodarstwa. Roczny deklarowany dochód z gospodarstwa rolnego wynosi ok. 80000 zł (6600 zł miesięcznie) powiększony o dopłaty z (...) ok. 20 000 zł. Średni koszt miesięczny utrzymania rodziny to ok. 4500 zł. Powód nie zatrudnia na stałe pracowników. Korzysta z pomocy pracowników sezonowych w okresie żniw. Żona powoda pracuje wraz z nim w gospodarstwie, ponadto zajmuje się domem i opieką nad dziećmi. Powód posiada dwóch dorosłych synów z poprzedniego małżeństwa i czworo wnuków. Leczy się na nadciśnienie. Nie ma zadłużeń, nie spłaca żadnych kredytów, ani pożyczek.

(dowód: decyzja – k. 16-20,116-117, obwieszczenie – k. 21, zaświadczenie – k. 22, 23, 118, akt notarialny - k. 71-83 , zeznania powoda e-protokół z dnia 28.09.2021 r. 00:26:11 – k. 102-v w zw. z wyjaśnieniami 00:04:42 – k. 101v, pozew - k. 4-6)

Powyższy stan faktyczny Sąd ustalił na podstawie zgromadzonego w toku postępowania materiału dowodowego. Materiał dowodowy obejmujący również dokumenty zgromadzone w sprawie prowadzonej pod sygnaturą XIII RC 604/07 Sądu Okręgowego w Łodzi, należało uznać za w pełni wiarygodny i dający pełną możliwość czynienia na jego podstawie ustaleń faktycznych. Sąd uznał, że kserokopie dokumentów, nie potwierdzone za zgodność z oryginałem - wedle norm obowiązujących, świadczą jedynie o istnieniu ich oryginałów, kserokopie nie mogą bowiem stanowić dowodu w sprawie.

Ustalając stan faktyczny Sąd oparł się także na przesłuchaniu stron, w zakresie którym Sąd dał wiarę tym zeznaniom.

Sąd zważył, co następuje:

Powództwo należało oddalić z uwagi na jego niezasadność.

W myśl art. 138 k.r.o., w razie zmiany stosunków można żądać zmiany orzeczenia lub umowy dotyczącej obowiązku alimentacyjnego. Przez zmianę stosunków rozumieć należy istotne zwiększenie możliwości zarobkowych lub majątkowych zobowiązanego do alimentacji, istotne zwiększenie się usprawiedliwionych potrzeb uprawnionego lub istotne zmniejszenie się możliwości zaspokajania potrzeb własnymi siłami (T. Domińczyk [w:] K. Piasecki (red.) Kodeks rodzinny i opiekuńczy. Komentarz, Warszawa 2009, s. 998).

Przepis art. 135 § 1 kro wskazuje, iż zakres świadczeń alimentacyjnych zależy od usprawiedliwionych potrzeb uprawnionego oraz od zarobkowych i majątkowych możliwości zobowiązanego.

Od chwili, kiedy ostatnio była ustalona wysokość alimentów od powoda na rzecz pozwanej D. T. (1) nie uległa zmianie sytuacja stron skutkująca obniżeniem alimentów. Pozwana nadal pracuje jako pracownik ochrony na podstawie umowy zlecenia. Do października br. otrzymywała wynagrodzenia na poziomie najniższego krajowego. Mieszka sama. Ma stwierdzonego guza nerki, mięśniaka dróg rodnych. Cierpi na przepuklinę w kręgosłupie lędźwiowym. W październiku 2021 r. pozwana doznała złamania kostek podudzia prawego. Była hospitalizowana przez 10 dni. Przebywa na zwolnieniu lekarskim. Na chwilę obecną nie wiadomo jakie są prognozy co do dalszego stanu zdrowia i możliwości kontynuowania pracy zarobkowej. Ostatnie wynagrodzenie otrzymała w październiku – stosunkowo

do przepracowanych godzin. W czasie przebywania na zwolnieniu lekarskim wynagrodzenie jej nie przysługuje. Otrzymała odszkodowanie w kwocie 1700 zł z tytułu prywatnej polisy. Pozwana nie ma wiedzy jak długo i w jakiej wysokości będzie otrzymywać wypłatę z polisy ubezpieczeniowej w związku z wypadkiem. Doznany uraz spowodował zwiększenie kosztów leczenia. Koszty dotychczasowego leczenia wynosiły ok. 190 złotych miesięcznie. Aktualnie w związku koniecznością zakupu leków, środków opatrunkowych zwiększyły się o kolejne 400 zł.

Po stronie powoda sytuacja zmieniła się o tyle, że ożenił się i urodziło mu się 2 synów (obecnie w wieku przedszkolnym). Nadal prowadzi gospodarstwo rolne, dochody z którego stanowią jedyne źródło utrzymania rodziny. Zaprzestał hodowli krów i produkcji mlecznej, co zmniejszyło dochody z gospodarstwa o ok. (...) rocznie. Niemniej jednak pomimo, iż powód nie prowadzi już produkcji mlecznej ma większe możliwości zarobkowe aniżeli pozwana. Jak sam przyznał, przebranzawia gospodarstwo, które będzie nastawione wyłącznie na uprawę zbóż. Sprzedał część gruntów, w miejsce których kupił inne przylegające do jego gospodarstwa o lepszej klasie gruntów z myślą o rozwoju gospodarstwa. Pomimo zaprzestania hodowli bydła mlecznego rozwija swoje gospodarstwo, dokupuje grunty rolne, zmienia profil na wyłącznie produkcję roślinną, inwestuje w gospodarstwo. Dodatkowo powód otrzymuje dofinansowanie z (...). Jest zdolny do pracy. Nie posiada zadłużeń, ani kredytów. Żona powoda jest osobą zdrową, zdolną do pracy.

Reasumując sytuacja finansowa powoda, ale także jego możliwości finansowe są tego rodzaju, że pozwalają na uiszczanie na rzecz byłej żony alimentów w dotychczasowym wymiarze. Sytuacja finansowa pozwanej - która jest osobą chorą, a obecnie z racji doznanego złamania nogi przebywa na zwolnieniu lekarskim i nieznane są rokowania co do dalszego stanu jej zdrowia i możliwości powrotu do pracy - jest o wiele trudniejsza aniżeli sytuacja powoda.

W niniejszej sprawie Sąd doszedł do wniosku, iż zasadnym jest oddalenie powództwa, biorąc pod uwagę fakt, iż sytuacja powoda nie uległa pogorszeniu, uległa natomiast zmianie sytuacja pozwanej od momentu kiedy ostatnio o wysokości alimentów orzekł Sąd Okręgowy w wyroku z dnia 8 czerwca 2009 roku wydanym w sprawie o rozwód.

Mając powyższe okoliczności na względzie Sąd orzekł jak w pkt 1 sentencji.

Biorąc pod uwagę wynik postępowania, zgodnie z zasadą wyrażoną w art. 100 k.p.c. Sąd zniósł wzajemnie między stronami koszty postępowania.