

**Sygn. akt I C 195/16**

## WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 10 sierpnia 2016r.

Sąd Rejonowy w Łowiczu, Wydział I Cywilny

w składzie następującym:

Przewodnicząca: SSR Anna Czerwińska

Protokolant: Anna Rolewska

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 10 sierpnia 2016r. w Ł.

sprawy z powództwa **B. (...) Niestandaryzowany Sekurytyzacyjny Fundusz Inwestycyjny Zamknięty z siedzibą w G.**

przeciwko **M. G.**

o zapłatę 14.277,07 zł

oddala powództwo.

Sygn. akt I C 195/16

## UZASADNIENIE

W dniu 1 lutego 2016r. powód– B. (...) Niestandaryzowany Sekurytyzacyjny Fundusz Inwestycyjny Zamknięty z siedzibą w G. wniósł pozew przeciwko M. G. o zapłatę kwoty 14.277,07zł wraz odsetkami umownymi w wysokości czterokrotności stopy kredytu lombardowego NBP od dnia wniesienia pozwu do dnia zapłaty oraz o zasądzenie od pozwanej na jego rzecz kosztów procesu, w tym kosztów zastępstwa procesowego.

W uzasadnieniu swojego stanowiska powód podniósł, iż pozwana w dniu 10.01.2008r. zawarła z (...) Bankiem S.A. umowę pożyczki gotówkowej nr (...), z której warunków nie wywiązała się w terminie. W dniu 27.04.2012r. (...) S.A. Oddział w Polsce dokonał przelewu na rzecz powoda przysługującej mu od pozwanej wierzytelności wynikającej z tytułu tejże umowy bankowej. Powód podał, że zadłużenie pozwanej w dniu cesji wyniosło 9394,43zł, przy czym na należność tą złożyły się: należność główna w kwocie 8000zł, odsetki umowne banku w kwocie 916,17zł, koszty upomnień telefonicznych i pisemnych oraz koszty windykacji pisemnej, telefonicznej, prowizje i inne opłaty bieżące w łącznej wysokości 375,76zł.

Podjęte przez powoda próby polubownego odzyskania należnej mu od pozwanej kwoty poprzez skierowanie do pozwanej wezwania do zapłaty okazały się bezskuteczne.

( k.2-3 - pozew)

Na rozprawie pozwana oświadczyła, że pozostawia powództwa do uznania sądu, podniosła, iż nie wie z jakiej umowy wynika kwota dochodzona w pozwie, gdyż zawierała kilka umów pożyczek w bankach, których nazw nie pamięta. Zaznaczyła, iż na umowie załączonej do pozwu widnieje jej podpis, jednakże nie potrafiła określić ile wynosi zadłużenie z tej umowy. Oświadczyła też, że część pożyczek spłacała, ale zaprzestała, wskutek czego powstał dług.

/ k. 38- protokół przesłuchania pozwanej /

### **Sąd Rejonowy ustalił następujący stan faktyczny:**

Pozwana w dniu 4.01.2008r. zawarła z (...) Bankiem S.A. z siedzibą w P. umowę kredytu odnawialnego, na mocy której otrzymała kredyt na cele konsumpcyjne w ramach odnawialnego limitu kredytowego do wysokości 8000zł. Szczegółowe warunki umowy, w tym wysokość należnych odsetek umownych, odsetek za opóźnienie, opłat za ubezpieczenie i prowizji określono w Tabeli Odsetek i Prowizji Kredytu Odnawialnego, a wysokość należnych bankowi opłat innych niż opłaty za ubezpieczenie określono w Tabeli Opłat Kredytu Odnawialnego, które stanowią integralną część umowy. Częścią umowy był również Regulamin Kredytu Odnawialnego.

/dowód: umowa kredytu - k. 13 -14/

Na mocy umowy sprzedaży wierzytelności zawartej z (...) S.A. z siedzibą w P. Oddział w Polsce w dniu 27.04.2012r. B. (...) Niestandaryzowany Sekurytyzacyjny Fundusz Inwestycyjny Zamknięty z siedzibą w G. nabył od banku wierzytelności określone w załączniku nr 1 do umowy.

/ wyciąg z umowy sprzedaży wierzytelności –k. 15/

Powód wystawił wyciąg z ksiąg rachunkowych funduszu sekurytyzacyjnego z dnia 23.12.2015r. stwierdzający, że wierzytelność wobec dłużnika M. G., wynikająca z umowy pożyczki gotówkowej z dnia 10.01.2008r. nabyta od pierwotnego wierzyciela na dzień wystawienia wyciągu wynosiła łącznie 14.277,07 złotych, w tym kapitał- 8000zł, odsetki – 5.798,81zł oraz koszty -478,26zł.

(dowód: k. 4 - wyciąg z ksiąg rachunkowych funduszu)

Pozwana M. G. ma 77 lat, jest osobą schorowaną i nieporadną życiowo. Zawarła kilka umów pożyczek, ale nie potrafi określić jakie ma zadłużenie i wobec jakiego podmiotu.

/ dowód: zeznania pozwanej –k. 38-38v/

### **Sąd dokonał następującej oceny dowodów i zważył, co następuje:**

Powództwo podlega oddaleniu jako nieudowodnione.

Pozwana, będąca konsumentem w rozumieniu art. 22<sup>1</sup> k.c., podniosła, iż nie wie z tytułu jakiej umowy powód dochodzi roszczenia oznaczonego w pozwie, jak również nie wie ile wynosi jej zadłużenie, w związku z czym nie uznała powództwa, a pozostawiła je do uznania sądu.

Powód w pozwie podał, że roszczenie przez niego dochodzone wynika z umowy pożyczki gotówkowej zawartej dnia 10.01.2008r. przez pozwaną z (...) Bankiem S.A., na dowód czego załączył umowę kredytu odnawialnego zawartą w dniu 4.01.2008r. przez pozwaną z (...) Bankiem S.A. Pozwana potwierdziła fakt zawarcia umowy kredytu z dnia 4.01.2008r., której odpis załączono do pozwu, jednakże nie potwierdziła faktu zawarcia umowy pożyczki z dnia 10.01.2008r. Powód załączając do pozwu odpis umowy przelewu wierzytelności z dnia 27.04.2012r. wskazał, iż przedmiotem przelewu była wierzytelność wynikająca z umowy pożyczki z dnia 10.01.2008r. zawartej pomiędzy pozwaną a (...) Bankiem S.A. Powód nie przedstawił jednak załącznika do umowy przelewu, w którym, jak wynika z umowy, oznaczone były wierzytelności objęte umową. W ocenie sądu, wobec nie uznania powództwa przez pozwaną, powództwo musi zostać oddalone, jako nieudowodnione. Powód powołując się na umowę pożyczki z dnia 10.01.2008r. nie przedstawił odpisu tejże umowy, ani też nie wykazał, że wierzytelność z tej umowy objęta była umową przelewu wierzytelności zawartą z bankiem. W tej sytuacji pozwana nie jest w stanie ustosunkować się do powództwa i podjąć się obrony swych praw. W ocenie Sądu powód reprezentowany przez profesjonalnego pełnomocnika, nie wykazał, iż przysługuje mu wierzytelność względem pozwanej w wysokości określonej w pozwie. Obowiązek przedstawienia dowodów spoczywa na stronach (art. 3 kpc), a ciężar udowodnienia faktów mających dla rozstrzygnięcia sprawy istotne znaczenie (art.227) spoczywa na stronie, która z tych faktów wywodzi skutki prawne (art. 6 kc).

Sąd uznał, iż brak jest podstaw do przeprowadzenia z urzędu dowodów zmierzających do wyjaśnienia okoliczności istotnych dla rozstrzygnięcia sprawy.

Na podstawie zebranego w sprawie materiału dowodowego nie można stwierdzić, jaka jest wysokość zadłużenia pozwanej i z jakiego tytułu .

Dowodu na powyższe fakty nie stanowi wyciąg z ksiąg rachunkowych wystawiony przez powoda.

W myśl art. 194§ 2 ustawy z dnia 27 maja 2004 r. o funduszach inwestycyjnych (Dz. U 2004.146.1546) w brzmieniu obowiązującym od dnia 20 lipca 2013r., moc prawna dokumentów urzędowych, o której mowa w ust. 1, nie obowiązuje w odniesieniu do dokumentów wymienionych w tym przepisie w postępowaniu cywilnym. Nowelizacja ustawy zniosła więc przywilej nadający księgom rachunkowym funduszu, wyciągom z tych ksiąg i oświadczeniom moc dowodową dokumentu urzędowego.

Wszystkie podniesione wyżej okoliczności skutkowały oddaleniem powództwa.

Wobec przegrania sprawy przez powoda nie należał się powodowi zwrot kosztów procesu od pozwanej, wobec treści art. 98 kpc.