

Sygn. akt II 1 C 46/22

POSTANOWIENIE

Dnia 13 października 2022 roku

Sąd Rejonowy dla Łodzi-Widzewa w Łodzi, II Wydział Cywilny, Sekcja Egzekucyjna

w składzie:

Przewodniczący Sędzia Anna Brackowska

po rozpoznaniu w dniu 13 października 2022 roku w Łodzi

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z powództwa J. S.

przeciwko (...) w W.

o pozbawienie tytułu wykonawczego wykonalności

w przedmiocie wniosku powódki o udzielenie zabezpieczenia poprzez zawieszenie postępowania egzekucyjnego prowadzonego pod sygnaturą Km 16/21 przez Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym dla Łodzi – Widzewa w Łodzi M. G.

postanawia:

oddalić wniosek o zabezpieczenie.

Sygnatura akt II 1 C 46/22

UZASADNIENIE

do postanowienia z dnia 13 października 2022 roku

W pozwie o pozbawienie tytułu wykonawczego wykonalności powódka J. S. – reprezentowana przez pełnomocnika profesjonalnego w osobie adwokata – wniosła o udzielenie zabezpieczenia jej roszczeniu pozbawienia tytułu wykonawczego wykonalności poprzez zawieszenie postępowania egzekucyjnego prowadzonego przeciwko niej przez komornika sądowego M. G. w sprawie Km 16/21 do czasu prawomocnego zakończenia przedmiotowego postępowania w sprawie. Na uzasadnienie wniosku o zabezpieczenie wskazała ona, że postanowieniem Sądu Okręgowego w Łodzi z dnia 20 października 2021 roku wydanym w sprawie III Ca 651/20 zatwierdzono uchylenie się przez nią od skutków prawnych niezachowania terminu do złożenia oświadczenia o odrzuceniu spadku po ojcu Z. R. zmarłym w dniu 14 grudnia 2012 roku w K. i ostatnio stale tam zamieszkałym. Powołała się również na fakt, iż w chwili obecnej toczy się postępowanie o zmianę postanowienia Sądu Rejonowego w Pabianicach z dnia 14 września 2017 roku wydanego w sprawie I Ns 583/15 stwierdzającego, że spadek po Z. R. na podstawie ustawy nabyła w całości powódka J. S.. Według informacji podanych przez powódkę postępowanie to toczy się przed Sądem Rejonowym w Pabianicach za sygnaturą akt I Ns 215/22. W ocenie pełnomocnika powódki fakt pozostawiania w obrocie prawnym dwóch sprzecznych sobą postanowień Sądów: Sądu Rejonowego w Pabianicach z dnia 14 września 2017 roku wydanego w sprawie I Ns 583/15 i Sądu Okręgowego w Łodzi z dnia 20 października 2021 roku wydanego w sprawie III Ca 651/20 uzasadnia żądanie zawieszenia postępowania egzekucyjnego prowadzonego w sprawie Km 16/21 przez Komornika Sądowego M. G. do czasu prawomocnego zakończenia postępowania w sprawie (pozew wraz z zawartym w nim wnioskiem o zabezpieczenie k. 2-9, pełnomocnictwo k. 10).

Stosownie do przepisu art. 730¹ § 1 k.p.c. strona może żądać udzielenia zabezpieczenia, jeżeli uprawdopodobni roszczenie oraz interes prawny w jego udzieleniu.

Definicję legalną interesu prawnego w udzieleniu zabezpieczenia zawiera przepis art. 730¹ § 2 k.p.c.: istnieje on wówczas, gdy brak zabezpieczenia uniemożliwi lub poważnie utrudni wykonanie zapadłego w sprawie orzeczenia lub w inny sposób uniemożliwi lub poważnie utrudni osiągnięcie celu postępowania w sprawie. Wniosek o udzielenie zabezpieczenia, oprócz wskazania sposobu zabezpieczenia, powinien zawierać również uprawdopodobnienie okoliczności uzasadniających wniosek (art. 736 § 1 k.p.c.). Stosownie do przepisu art. 755 § 1 pkt 3 k.p.c., zabezpieczenie roszczeń niepieniężnych może polegać na zawieszeniu egzekucji lub innego postępowania zmierzającego do wykonania orzeczenia.

Żądanie pozbawienia tytułu wykonawczego wykonalności a tym samym żądanie wniosku o zabezpieczenie powództwa powódka – poprzez swojego pełnomocnika – oparła na fakcie istnienia w obrocie prawnym dwóch sprzecznych sobą postanowień Sądów: Sądu Rejonowego w Pabianicach z dnia 14 września 2017 roku wydanego w sprawie I Ns 583/15 i Sądu Okręgowego w Łodzi z dnia 20 października 2021 roku wydanego w sprawie III Ca 651/20. Okoliczność ta nie przemawia jeszcze w żaden sposób za koniecznością uwzględnienia wniosku o zabezpieczenie, gdyż postanowienie w przedmiocie stwierdzenia nabycia spadku po Z. R., które stało się podstawą do nadania klauzuli wykonalności przeciwko jego spadkobierczyni przez Sąd nadal pozostaje w mocy. Jest to podstawa do wystąpienia przez powódkę z wnioskiem do Sądu o dokonanie zmiany postanowienia w przedmiocie stwierdzenia nabycia spadku. Wniosek o zabezpieczenie oparty na takim zarzucie, jako niezasadny podlegał oddaleniu.

Powódka podniosła co prawda na marginesie, że już z w/w wnioskiem wystąpiła, ale okoliczności tej w żadnej mierze nie uprawdopodobniła.