

Sygn. akt II 1 C 21/20

# POSTANOWIENIE

Dnia 4 maja 2020 roku

**Sąd Rejonowy dla Łodzi-Widzewa w Łodzi, II Wydział Cywilny, Sekcja Egzekucyjna**

w składzie:

Przewodniczący sędzia Sądu Rejonowego Anna Brackowska

po rozpoznaniu w dniu 4 maja 2020 roku w Łodzi

na posiedzeniu niejawnym

**sprawy z powództwa E. Z.**

**przeciwko B. (...) Niestandaryzowanemu Sekurytyzacyjnemu Funduszowi Inwestycyjnemu Zamkniętemu z siedzibą w G.**

o pozbawienie tytułu wykonawczego wykonalności

w przedmiocie wniosku o udzielenie zabezpieczenia poprzez zawieszenie postępowania egzekucyjnego

**postanawia:**

1. zabezpieczyć powództwo w ten sposób, że zawiesić postępowanie egzekucyjne w sprawie o sygn. akt Km 254/20 prowadzone przez Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym dla Łodzi – Widzewa w Łodzi M. S. przeciwko E. Z. w zakresie odsetek ustawowych od należności głównej za okres od dnia 13 stycznia 2015 roku do dnia 22 lutego 2017 roku;
2. oddalić wniosek o zabezpieczenie w pozostałym zakresie.

Sygnatura akt II 1 C 21/20

**Uzasadnienie do postanowienia z dnia 4 maja 2020 roku**

Wraz z pozwem o pozbawienie wykonalności (w całości) tytułu wykonawczego w postaci wyroku Sądu Rejonowego dla Łodzi – Widzewa w Łodzi, Wydział VIII Cywilny wydanego w sprawie VIII C 1900/13 z dnia 28 kwietnia 2014 roku, powódka wniosła o zabezpieczenie powództwa poprzez zawieszenie (w całości) postępowania egzekucyjnego prowadzonego przeciwko niej przez Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym dla Łodzi – Widzewa w Łodzi M. S. w sprawie Km 254/20 – do czasu prawomocnego zakończenia postępowania w przedmiotowej sprawie. Jak podstawę faktyczną powództwa i złożonego wniosku o jego zabezpieczenie powódka powołała się na fakt przedawnienia roszczeń objętych spornym tytułem wykonawczym (pozew wraz z wnioskiem o zabezpieczenie k. 4).

W dniu 28 sierpnia 2014 roku w sprawie VIII C 1900/13 Sąd Rejonowy dla Łodzi – Widzewa w Łodzi, VIII Wydział Cywilny wydał w sprawie z powództwa B. (...) Niestandaryzowanego Sekurytyzacyjnego Funduszu Inwestycyjnego Zamkniętego z siedzibą w G. wyrok objęty żądaniem pozwu o pozbawienie tytułu wykonawczego wykonalności procedowanego w przedmiotowej sprawie. Wyrok ten zapadł przeciwko E. Z.. Wyrokowi temu klauzula wykonalności została nadana w dniu 12 stycznia 2015 roku (kopia tytułu wykonawczego k. 6-6v.).

Pismem z dnia 22 lutego 2020 roku Komornik Sądowy przy Sądzie Rejonowym dla Łodzi – Widzewa w Łodzi M. S. zawiadomiła powódkę o wszczęciu przeciwko niej postępowania egzekucyjnego w sprawie Km 254/20 (kopia zawiadomienia o wszczęciu egzekucji k. 5).

### **Sąd Rejonowy zważył, co następuje:**

Stosownie do przepisu art. 730<sup>1</sup> par. 1 k.p.c. strona może żądać udzielenia zabezpieczenia, jeżeli uprawdopodobni roszczenie oraz interes prawny w jego udzieleniu.

Definicję legalną interesu prawnego w udzieleniu zabezpieczenia zawiera przepis art. 730<sup>1</sup> par. 2 k.p.c. istnieje on wówczas, gdy brak zabezpieczenia uniemożliwi lub poważnie utrudni wykonanie zapadłego w sprawie orzeczenia lub w inny sposób uniemożliwi lub poważnie utrudni osiągnięcie celu postępowania w sprawie. Wniosek o udzielenie zabezpieczenia, oprócz wskazania sposobu zabezpieczenia, powinien zawierać również uprawdopodobnienie okoliczności uzasadniających wniosek (art. 736 par. 1 k.p.c.). Stosownie do przepisu art. 755 § 1 pkt. 3 k.p.c., zabezpieczenie roszczeń niepieniężnych może polegać na zawieszeniu egzekucji.

Jak wynika z treści art. 125 k.c. roszczenie stwierdzone prawomocnym orzeczeniem sądu lub innego organu powołanego do rozpoznawania spraw danego rodzaju albo orzeczeniem sądu polubownego, jak również roszczenie stwierdzone ugodą zawartą przed sądem albo sądem polubownym albo ugodą zawartą przed mediatorem i zatwierdzoną przez sąd przedawnia się z upływem sześciu lat. Jeżeli stwierdzone w ten sposób roszczenie obejmuje świadczenia okresowe, roszczenie o świadczenie okresowe należne w przyszłości przedawnia się z upływem trzech lat.

Termin 6-letni opisany w w/w przepisie prawa w przedmiotowej sprawie jednak, wbrew stanowisku powódki, nie upłynął. Jak wynika bowiem z treści art. 123 § 1 k.p.c. bieg terminu przedawnienia przerywa się (pkt 1) przez każdą czynność przed sądem lub innym organem powołanym do rozpoznawania spraw lub egzekwowania roszczeń danego rodzaju albo przed sądem polubownym, przedsięwziętą bezpośrednio w celu dochodzenia lub ustalenia albo zaspokojenia lub zabezpieczenia roszczenia.

Czynnościami takimi było niewątpliwie złożenie przez pozwanego wniosku o nadanie klauzuli wykonalności spornemu tytułowi egzekucyjnemu, co nastąpiło w dniu 12 stycznia 2015 roku. Kolejno bieg terminu przedawnienia został przerwany przez pozwanego wskutek złożenia wniosku egzekucyjnego w sprawie Km 254/20. Jak wynika z informacji przedstawionych przez powódkę wraz z pozwem (kopie powołanych powyżej dokumentów) pierwsze czynności egzekucyjne podjęte w w/w sprawie przez komornika sądowego datowane są na 22 lutego 2020 roku. Jak wynika z prostego porównania w/w dat, opisany w treści art. 125 k.c. termin 6-letni przedawnienia roszczenia głównego oraz kosztów postępowania nie upłynął (pomiędzy 12 stycznia 2015 roku, a 22 lutego 2020 roku).

Powódce udało się jednak uprawdopodobnić fakt przedawnienia części roszczenia odsetkowego objętego spornym tytułem wykonawczym. Odsetkami tymi są odsetki należne pozwanemu za okres od dnia następującego po dniu nadania spornemu tytułowi egzekucyjnemu klauzuli wykonalności (13 stycznia 2015 roku) od dnia poprzedzającego o 3 lata (art. 125 k.c.) podjęcie przez komornika sądowego M. S. pierwszych czynności egzekucyjnych przeciwko powódce w sprawie Km 254/20 (22 lutego 2020 roku – 3 lata = 22 lutego 2017 roku).

W pozostałym zakresie wniosek złożony przez powódkę o zabezpieczenie powództwa podlegał oddaleniu jako niezasadny i nieuprawdopodobniony.

Mają pod uwagę powyższe, orzeczono jak w punkcie 1. (pierwszym) i 2. (drugim) sentencji postanowienia z dnia 4 maja 2020 roku.

## **ZARZĄDZENIE**

1. przesłać powódce odpis postanowienia z dnia 4 maja 2020 roku wraz z uzasadnieniem z pouczeniem o zażaleniu;

2. po wykonaniu punktu 1 zarządzenia – do dalszych decyzji referenta (wniosek o wyznaczenie pełnomocnika z urzędu, wniosek o zwolnienie od kosztów sądowych).