

Sygn. akt II 1 C 10/20

POSTANOWIENIE

Dnia 16 marca 2020 roku

Sąd Rejonowy dla Łodzi - Widzewa w Łodzi, II Wydział Cywilny, Sekcja Egzekucyjna

w składzie:

Przewodniczący: **Sędzia Sądu Rejonowego Anny Braczkowska**

po rozpoznaniu w dniu 16 marca 2020 roku w Łodzi

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z powództwa **R. S.**

przeciwko **Prokura Niestandaryzowanemu Sekurytyzacyjnemu Funduszowi Inwestycyjnemu Zamkniętemu z siedzibą we W.**

o pozbawienie tytułu wykonawczego wykonalności

w przedmiocie wniosku powoda o ustanowienie dla niego pełnomocnika z urzędu

postanawia:

oddalić wniosek o ustanowienie pełnomocnika z urzędu.

Sygn. akt II 1 C 10/20

UZASADNIENIE do postanowienia z dnia 16 marca 2020 roku

W dniu 21 lutego 2020 roku powód R. S. złożył pozew o pozbawienie wykonalności tytułu wykonawczego w postaci nakazu zapłaty wydanego w postępowaniu nakazowym przez Sąd Rejonowy dla Warszawy – Pragi P. w W. w sprawie II Nc 107/09 prowadzonej przeciwko R. S. z powództwa (...) S.A. w P. Oddział w Polsce w W., któremu Sąd Rejonowy dla Łodzi – Widzewa w Łodzi, Wydział II Cywilny Sekcja Egzekucyjna postanowieniem z dnia 21 maja 2019 roku wydanym w sprawie II 1 Co 2983/19 nadał klauzulę wykonalności z zaznaczeniem przejścia uprawnień na Prokura Niestandaryzowany Sekurytyzacyjny Fundusz Inwestycyjny Zamknięty z siedzibą we W. (pozew k. 3-4, pismo procesowe k. 5).

W piśmie procesowym z dnia 28 lutego 2020 roku (data prezentaty Sądu) powód wniósł o ustanowienie dla niego pełnomocnika z urzędu w sprawie II 1 C 10/20, gdyż nie jest on w stanie ponieść kosztów wynagrodzenia pełnomocnika z wyboru.

Zgodnie z przepisem art. 117 k.p.c. uwzględnienie wniosku o ustanowienie pełnomocnika z urzędu nie zależy od uprzedniego zwolnienia od kosztów sądowych. Sytuacja materialna wnioskującego o zwolnienie od kosztów sądowych jest rozpatrywana jedynie posiłkowo, a decydującym jest natomiast uznanie udziału pełnomocnika za potrzebny. Stosownie bowiem do art. 117 § 1 i 5 k.p.c., strona ma prawo zgłosić wniosek o ustanowienie dla niej adwokata lub radcy prawnego, zaś Sąd uwzględni wniosek, jeżeli udział adwokata lub radcy prawnego w sprawie uzna za potrzebny. Potrzeba udziału pełnomocnika fachowego w postępowaniu zachodzi, gdy strona wnosząca o jego ustanowienie jest nieporadna, ma trudności z samodzielnym podejmowaniem czynności procesowych albo gdy sprawa jest skomplikowana pod względem faktycznym lub prawnym (por. orzeczenie Sądu Najwyższego z dnia 23 września 1964 r., II PZ 46/64, NP 1965, nr 5, s. 56).

W niniejszej sprawie powód nie korzysta ze zwolnienia od kosztów sądowych, więc jego sytuacja materialna była przez Sąd oceniana za zasadność wniosku o ustanowienie pełnomocnika z urzędu brana pod uwagę jedynie posiłkowo. Sąd Rejonowy oceniał zaś zwłaszcza, czy udział pełnomocnika profesjonalnego jest powodowi rzeczywiście w przedmiotowej sprawie potrzebny z uwagi na specyfikę sprawy, jej skomplikowanie pod względem faktycznym i prawnym. Jak wynika z analizy akt sprawy, niezwłocznie po podjęciu przeciwko powodowi działań egzekucyjnych przez komornika sądowego P. P. złożył on pozew o pozbawienie tytułu wykonawczego wykonalności procedowany w przedmiotowej sprawie, wniosek o jego zabezpieczenie poprzez zawieszenie postępowania egzekucyjnego w sprawie Km 333/20, zażalenie na postanowienie w przedmiocie nadania klauzuli wykonalności w sprawie II 1 Co 2983/19, a niezwłocznie potem wniosek o ustanowienie dla niego pełnomocnika z urzędu. Powód w w/w pismach przedstawiał wyraźnie swoje żądania, podał przemawiające za nimi (w jego ocenie) argumenty, sformułował odpowiednie wnioski, co oznacza, że zna swoją sytuację procesową. Argumenty powoda dotyczące problemów z zapoznaniem się przez niego z aktami sprawy II Nc 107/09 czy też jego stan zdrowia związany ze schorzeniami kręgosłupa (brak dowodów na wykazanie tejże okoliczności) nie są ustawowymi przesłankami przemawiającymi za ustanowieniem pełnomocnika z urzędu. Podnoszone przez powoda zarzuty, jakoby nakaz zapłaty w sprawie II Nc 107/09 nie dotyczył jego osoby nie mogą okazać się skutecznymi na gruncie sprawy o pozbawienie wykonalności tytułu wykonawczego, gdyż w tym zakresie powód powinien skorzystać z innych środków prawnych przewidzianych przez przepis kodeksu postępowania cywilnego, a dotyczące samego nakazu zapłaty. Finalnie podkreślenia wymaga i ten fakt, że podniesiony przez powoda zarzut przedawnienia roszczenia objętego tytułem wykonawczym i tak będzie podlegał – z urzędu – badaniu przez Sąd meriti.

Dokonana przez Sąd Rejonowy w przedmiotowej sprawie ocena zasadności wniosku powoda o ustanowienie dla niego pełnomocnika z urzędu, w tym ocena czy w tej sprawie udział adwokata / radcy prawnego jest powodowi potrzebny, czy sprawa jest skomplikowana pod względem faktycznym lub prawnym albo czy powód wykazuje nieporadność i nie podejmuje stosownych działań procesowych, nie mogła doprowadzić do uwzględnienia wniosku powoda.

Z uwagi na te okoliczności, Sąd odmówił ustanowienia dla powoda pełnomocnika z urzędu, uznając jego udział za zbędny na tym etapie postępowania.

ZARZĄDZENIE

Odpis postanowienia wraz z uzasadnieniem doręczyć powodowi z pouczeniem o zażaleniu.