

Sygnatura akt II 1 C 7/19

WYROK ZAOCZNY W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 23 lipca 2019 roku

Sąd Rejonowy dla Łodzi – Widzewa w Łodzi, II Wydział Cywilny – Sekcja Egzekucyjna

w składzie następującym:

Przewodniczący: Sędzia Sądu Rejonowego Anna Braczkowska

Protokolant: asystent sędziego Monika Paczyńska

po rozpoznaniu w dniu 23 lipca 2019 roku w Łodzi

na rozprawie

sprawy z powództwa (...) – Serwis Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Ł.

przeciwko A. D. i I. D.

o zwolnienie zajętego przedmiotu od egzekucji

oddala powództwo.

Sygn. akt II 1 C 7/19

UZASADNIENIE

W pozwie z dnia 23 stycznia 2019 roku, skierowanym przeciwko A. D. i I. D., powód (...) – Serwis Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w Ł. wniósł o zwolnienie spod egzekucji prowadzonej przez Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym dla Łodzi – Widzewa w Łodzi K. P. w sprawie Kmp 70/17 ruchomości w postaci samochodu F. (...) o numerze rejestracyjnym (...). Powód podniósł, że w/w ruchomość stanowi jego własność (pozew k. 3-4).

Pozwaniem nie złożyli odpowiedzi na pozew (protokół elektroniczny rozprawy z dnia 23 lipca 2019 roku k. 39).

Sąd Rejonowy ustalił następujący stan faktyczny:

W dniu 30 października 2017 roku I. i A. D. złożyli do Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym dla Łodzi – Widzewa w Łodzi K. P. wniosek o wykonanie postanowienia w przedmiocie zabezpieczenia roszczeń alimentacyjnych. Wniosek skierowany został przeciwko zobowiązanemu M. D.. Jak podstawę swojego wniosku wskazali oni na treść tytułu zabezpieczenia w postaci postanowienia Sądu Okręgowego w Łodzi, XII Wydziału Cywilnego z dnia 16 maja 2016 roku wydanego w sprawie XII C 1193/15, które zobowiązywało dłużnika M. D. do przyczyniania się do zaspokajania potrzeb rodziny składającej się z małoletniego syna A. D. i żony I. D. przez czas trwania procesu o rozwód poprzez płacenie kwoty 800 zł na rzecz syna A. D. i kwoty 700 zł na rzecz żony I. D. – łącznie kwoty 1.500 zł miesięcznie płatnej do rąk I. D. do dnia 10-tego każdego miesiąca kalendarzowego wraz z odsetkami ustawowymi w razie uchybienia terminowi płatności którejkolwiek z rat, poczynając od dnia 25 marca 2016 roku. Postępowanie zawisło za sygnaturą akt Kmp 70/17 (wniosek egzekucyjny k. 1-2, tytuł wykonawczy k. 5 w załączonych aktach Kmp 70/17).

W dniu 8 listopada 2018 roku, Komornik Sądowy przy Sądzie Rejonowym dla Łodzi – Widzewa w Łodzi K. P., pod adresem ul. (...) w Ł. – w siedzibie Kancelarii Komornika Sądowego, dokonał zajęcia ruchomości w postaci

samochodu F. (...) o numerze rejestracyjnym (...), rok produkcji 2010. Pojazdem do Kancelarii przyjechał dłużnik M. D.. Wartość ruchomości została określona w protokole zajęcia na kwotę 25.000 zł. W protokole zajęcia jako właściciela ruchomości określono T. D. i wskazano jego numer telefonu. W trakcie czynności zajęcia pojazdu dłużnik skontaktował się telefonicznie z T. D. i poinformował go o fakcie zajęcia pojazdu (protokół k. 110, protokół zajęcia k. 113 akt egzekucyjnych Kmp 70/17).

Tego samego dnia, w dniu 8 listopada 2018 roku do Kancelarii Komornika Sądowego stawił się T. D., przedłożył komornikowi sądowemu fakturę z dnia 8 listopada 2017 roku, jako potwierdzenie faktu nabycia spornej ruchomości. Wskazał również, że w dniu 19 października 2017 roku została wystawiona faktura pro forma, na podstawie której dokonano zapłaty za powyżej opisany samochód (protokół czynności k. 111, faktura k. 112 akt Kmp 70/17).

W dniu 4 grudnia 2018 roku T. D. działający w imieniu (...) – Serwis Spółki z o.o. w Ł. złożył do Komornika Sądowego K. P. wniosek o zwolnienie zajętej ruchomości spod egzekucji w sprawie Kmp 70/17. Do pisma załączył fakturę pro forma według zamówienia ZO 0001/17, potwierdzenie zapłaty kwoty 20.950 zł na rzecz dłużnika M. D. z dnia 19 października 2017 roku tytułem faktura pro forma ZO 0001/17, fakturę numer (...), fakturę numer (...) i potwierdzenie zapłaty z dnia 8 listopada 2017 roku na rzecz M. D. kwoty 6.765 zł tytułem FV 01/11/17. Do pisma załączono również polisę numer (...) dotyczącą obowiązkowego ubezpieczenia OC pojazdu F. (...) o numerze rejestracyjnym (...) w firmie (...) – na rzecz właściciela pojazdu (...) Serwis Spółka z o.o. w Ł. (wniosek k. 119, potwierdzenie zapłaty / faktury k. 120-125, polisa k. 126 akt Kmp 70/17).

Pismem z dnia 12 grudnia 2018 roku Komornik Sądowi zawiadomił (...) Serwis Spółkę z o.o. w Ł. o najęciu należących do niej ruchomości w postaci samochodu F. (...) o numerze rejestracyjnym (...) w toku postępowania egzekucyjnego Kmp 70/17. Wezwanie to zostało odebrane przez Spółkę w dniu 31 grudnia 2018 roku (zawiadomienie, (...) k. 128-129 akt Kmp 70/17).

Postanowieniem z dnia 12 grudnia 2018 roku komornik sądowy oddalił wniosek powoda o dokonanie wycofania zajęcia pojazdu marki F. (...) o numerze rejestracyjnym (...) (postanowienie k. 133 akt Kmp 70/17).

Powód zapłacił na rzecz dłużnika tytułem zapłaty za sporny pojazd mechaniczny łączną kwotę 27.715 zł (okoliczność bezsporna).

Sporny pojazd nie został do dnia zajęcia przerejestrowany na powodową Spółkę, jednak został wciągnięty na listę środków trwałych w Spółce i poddany amortyzacji (okoliczność bezsporna, także lista k. 24, plan amortyzacji k. 25-26).

Pismem z dnia 20 stycznia 2019 roku powód wezwał wierzycieli do zwolnienia spod egzekucji prowadzonej w sprawie Kmp 70/17 spornej ruchomości w postaci samochodu marki F. (...) numer rejestracyjny (...) (pismo k. 23, (...) k. 27).

Stan faktyczny sprawy został ustalony na podstawie powołanych powyżej dokumentów (w tym znajdujących się w załączonych aktach Km 70/17). Wobec nie złożenia odpowiedzi na pozew przez pozwanych – został on uznany za bezsporny w całości.

Sąd Rejonowy zważył, co następuje:

Powództwo złożone w przedmiotowej sprawie nie zasługiwało na uwzględnienie z uwagi na treść art. 841 § 3 k.p.c., z którego wynika, że powództwo o zwolnienie zajętego przedmiotu spod egzekucji wytacza się w terminie miesiąca od dnia dowiedzenia się o naruszeniu prawa.

Nie może budzić żadnych wątpliwości, że T. D. – jako Prezes Zarządu powoda o fakcie zajęcia należącej do Spółki ruchomości w postaci pojazdu F. (...) o numerze rejestracyjnym (...) dowiedział się już w dniu 8 listopada 2018 roku, a więc w dniu jego zajęcia. Został on o tym fakcie poinformowany przez samego dłużnika w drodze telefonicznej, co wynika z protokołu sporządzonego na tę okoliczność przez komornika sądowego. Następnie, jeszcze tego samego dnia stawił się on w siedzibie Kancelarii Komornika Sądowego celem przedłożenia dokumentów wskazujących na jego prawo własności do spornej ruchomości. Kolejno stawił się on jako Prezes Zarządu Spółki (...) – Serwis Spółka z o.o.

w Ł. z wnioskiem o zwolnienie zajętej ruchomości od egzekucji w dniu 4 grudnia 2018 roku. Wskazać więc należy, że złożenie przez powoda w dniu 23 stycznia 2019 roku pozwu o zwolnienie zajętej ruchomości od egzekucji w sprawie Kmp 70/17 odbyło się ze znacznym uchybieniem terminu opisanego w art. 841 § 3 k.p.c.

Termin wskazany w tym przepisie jest prekluzyjny; nie podlega przywróceniu, a jego uchybienie skutkuje oddaleniem powództwa (tak choćby Sąd Apelacyjny w Łodzi w wyroku z 11 września 2014 roku, I ACa 320/14). Przyjmuje się przy tym powszechnie, że wiedzę naruszeniu przysługującego jej prawa własności osoba trzecia może powziąć w każdy możliwy sposób. Przesłanie jej przez komornika sądowego pisma informującego o naruszeniu jej prawa własności w toku egzekucji nie ma charakteru decydującego.

Skutkować musiało to oddaleniem powództwa.

ZARZĄDZENIE

odpis wyroku z uzasadnieniem doręczyć powodowi z pouczeniem o apelacji.