

Sygnatura akt II 1 C 118/18

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 22 maja 2019 roku

Sąd Rejonowy dla Łodzi- Widzewa w Łodzi II Wydział Cywilny w składzie:

Przewodniczący: S. S.R. Anna Braczkowska

po rozpoznaniu w dniu 22 maja 2019 roku w Łodzi

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z powództwa **E. K.**

przeciwko **Prokura Niestandaryzowanemu Sekurytyzacyjnemu Funduszowi Inwestycyjnemu Zamkniętemu z siedzibą we W.**

o pozbawienie tytułu wykonawczego wykonalności

1. oddała powództwo;
2. nie obciąża powoda E. K. obowiązkiem zwrotu na rzecz pozwanego Prokura Niestandaryzowanego Sekurytyzacyjnego Funduszu Inwestycyjnego Zamkniętego z siedzibą we W. kosztów postępowania.

sygnatura akt II 1 C 118/18

UZASADNIENIE

W pozwie z 26 listopada 2018 roku (prezentata Sądu), skierowanym przeciwko Prokura Niestandaryzowanemu Sekurytyzacyjnemu Funduszowi Inwestycyjnemu Zamkniętemu z siedzibą we W., powód E. K. wniósł o pozbawienie w całości wykonalności tytułu wykonawczego w postaci nakazu zapłaty w elektronicznym postępowaniu upominawczym Sądu Rejonowego Lublin Zachód w Lubinie, VI Wydział Cywilny wydanego w sprawie VI Nc-e (...) z dnia 27 stycznia 2012 roku. Powód wniósł również o zwolnienie go z kosztów sądowych z uwagi na jego trudną sytuację materialną. W pozwie zwarty był również wniosek o zabezpieczenie powództwa poprzez zawieszenie postępowania egzekucyjnego prowadzonego przez Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym dla Łodzi – Widzewa w Łodzi K. P. w sprawie Km 2597/18. Jako podstawę faktyczną swojego roszczenia wskazał przedawnienie roszczeń (pozew k. 3-4).

Postanowieniem z dnia 30 listopada 2018 roku tutejszy Sąd Rejonowy zabezpieczył powództwo złożone w przedmiotowej sprawie w ten sposób, że zawiesił postępowanie egzekucyjne prowadzone przeciwko powodowi przez Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym dla Łodzi – Widzewa w Łodzi K. P. w sprawie Km 2597/18 do czasu prawomocnego rozpoznania przedmiotowej sprawy. Jednocześnie tutejszy Sąd Rejonowy w tym samym postanowieniu zwolnił powoda od kosztów sądowych w całości (postanowienie k. 10).

Postanowieniem z dnia 22 maja 2019 roku Sąd Rejonowy dla Łodzi – Widzewa w Łodzi oddalił wniosek powoda o ustanowienie pełnomocnika z urzędu (postanowienie k. 42).

W odpowiedzi na pozew z dnia 17 grudnia 2018 roku, pozwany - reprezentowany przez pełnomocnika profesjonalnego w osobie radcy prawnego, wniósł o oddalenie powództwa w całości jako niezasadnego. Podniósł, że od dnia wydania spornego tytułu wykonawczego kilkakrotnie przerywał bieg terminu przedawnienia, na które powołał się powód.

Wniósł również o zasądzenie na jego rzecz od powoda zwrotu kosztów postępowania według norm przepisanych (odpowiedź na pozew k. 18 i następne, pełnomocnictwo k. 22).

Sąd Rejonowy ustalił następujący stan faktyczny:

W dniu 27 stycznia 2012 roku Sąd Rejonowy Lublin – Zachód w Lublinie, VI Wydział Cywilny wydał w sprawie VI Nc-e (...) nakaz zapłaty w elektronicznym postępowaniu upominawczym, w którym nakazał pozwanemu E. K., aby zapłacił na rzecz Prokura Niestandaryzowanego Sekurytyzacyjnego Funduszu Inwestycyjnego Zamkniętego z siedzibą we W. kwotę 5.214,81 zł wraz z odsetkami ustawowymi od dnia 25 listopada 2011 roku do dnia zapłaty oraz kwotę 1.267,19 zł z tytułu kosztów procesu (kopia nakazu zapłaty k. 5).

W dniu 13 lipca 2012 roku wierzyciel – Prokura (...) we W. - złożył wniosek egzekucyjny dotyczący obowiązku E. K. stwierdzonego nakazem zapłaty wydanym w sprawie VI Nc-e (...) z dnia 27 stycznia 2012 roku do Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym dla Łodzi – Widzewa P. P.. Postępowanie to toczyło się za sygnaturą akt Km 60365/12. W jego toku nie doszło do wyegzekwowania żadnej części należności objętych w/w tytułem wykonawczym. Zostało ono umorzone na podstawie art. 824 § 1 pkt 3 k.p.c. postanowieniem z dnia 11 grudnia 2012 roku (wniosek egzekucyjny, karta rozliczeniowa, postanowienie z dnia 11 grudnia 2012r. w załączonych aktach Km 60365/12).

W dniu 19 września 2014 roku Komornik Sądowy przy Sądzie Rejonowym dla Łodzi – Widzewa w Łodzi A. P. zawiadomił powoda (dłużnika) E. K. o wszczęciu przeciwko niemu postępowania egzekucyjnego w sprawie Km 13623/14 na podstawie wniosku egzekucyjnego złożonego przez pozwanego. Podstawą prowadzenia przedmiotowego postępowania egzekucyjnego przeciwko dłużnikowi (powodowi) był nakaz zapłaty wydany w sprawie VI Nc-e (...) z dnia 27 stycznia 2012 roku. P. to zostało umorzone art. 824 § 1 pkt 3 k.p.c. postanowieniem z dnia 30 grudnia 2014 roku, a w jego toku nie doszło do wyegzekwowania żadnej części należności na rzecz wierzyciela (pismo komornika sądowego k. 36, odpisy postanowień k. 37-39).

W dniu 6 sierpnia 2015 roku wierzyciel – Prokura (...) we W. - złożył wniosek egzekucyjny dotyczący obowiązku E. K. stwierdzonego nakazem zapłaty wydanym w sprawie VI Nc-e (...) z dnia 27 stycznia 2012 roku do Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym dla Łodzi – Widzewa K. P.. Postępowanie to toczyło się za sygnaturą akt Km 50624/15. W jego toku nie doszło do wyegzekwowania żadnej części należności objętych w/w tytułem wykonawczym. Zostało ono umorzone na podstawie art. 824 § 1 pkt 3 k.p.c. postanowieniem z dnia 1 sierpnia 2016 roku (wniosek egzekucyjny, karta rozliczeniowa, postanowienie z dnia 1 sierpnia 2016r. w załączonych aktach Km 50624/15).

W dniu 7 września 2018 roku Komornik Sądowy przy Sądzie Rejonowym dla Łodzi – Widzewa w Łodzi K. P. zawiadomił powoda (dłużnika) E. K. o wszczęciu przeciwko niemu postępowania egzekucyjnego w sprawie Km 2597/18 na podstawie wniosku egzekucyjnego złożonego przez pozwanego. Podstawą prowadzenia przedmiotowego postępowania egzekucyjnego przeciwko dłużnikowi (powodowi) był nakaz zapłaty wydany w sprawie VI Nc-e (...) z dnia 27 stycznia 2012 roku. Postępowanie to w chwili obecnej pozostaje zawieszona na podstawie postanowienia wydanego przez tutejszy Sąd Rejonowy w dniu 30 listopada 2018 roku (zawiadomienie o wszczęciu egzekucji k. 6, postanowienie k. 10).

Powyższy stan faktyczny sąd ustalił na podstawie powołanych powyżej dokumentów znajdujących się w sprawie oraz załączonych aktach postępowań egzekucyjnych.

Sąd Rejonowy zważył, co następuje:

Podstawę prawną wydania przez Sąd Rejonowy wyroku na posiedzeniu niejawnym stanowił art. 148¹ k.p.c.

Powództwo wniesione w przedmiotowej sprawie, a oparte na zarzucie przedawnienia roszczeń okazało się całkowicie niezasadne.

Jak stanowi bowiem art. 125 k.c., roszczenie stwierdzone prawomocnym orzeczeniem sądu przedawnia się z upływem lat sześciu, chociażby termin przedawnienia roszczeń tego rodzaju był krótszy. Jeżeli stwierdzone w ten sposób roszczenie obejmuje świadczenia okresowe, roszczenie o świadczenia okresowe należne w przyszłości ulega przedawnieniu trzyletniemu.

Zajście po wydaniu tytułu egzekucyjnego zdarzenia, na skutek którego zobowiązanie nie może być egzekwowane, to między innymi podniesienie zarzutu przedawnienia zasądzonych roszczeń i upływ czasu. W tym zakresie powód powołał się więc na uprawnioną przesłankę pozbawienia tytułu wykonawczego wykonalności, opisaną w art. 840 § 1 punkt 2 kodeksu postępowania cywilnego.

W tej sprawie wystąpił wpływ znacznego okresu czasu od wydania orzeczenia. Pozwany wykazał jednak, iż przerywał jego bieg i to wielokrotnie. Przerwanie biegu terminu przedawnienia jest instytucją uregulowaną w art. 123 § 1 k.c. i art. 124 k.c. Bieg terminu przedawnienia przerywa się przez każdą czynność przed sądem lub innym organem powołanym do rozpoznawania spraw lub egzekwowania roszczeń danego rodzaju albo przed sądem polubownym, przedsięwziętą bezpośrednio w celu dochodzenia lub ustalenia albo zaspokojenia lub zabezpieczenia roszczenia. Po każdym przerwaniu bieg przedawnienia biegnie na nowo, jednak przedawnienie nie biegnie, dopóki postępowanie przed sądem lub innym organem nie zostanie zakończone. Skutek przerywania biegu terminu przedawnienia wystąpił w przedmiotowej sprawie kilkakrotnie, a to na skutek składania kolejnych wniosków o wszczęcie postępowań egzekucyjnych w sprawach Km 60365/12, Km 13623/14, Km 50624/15 i Km 2597/18.

W tej sprawie brak jest więc co najmniej sześcioletniego okresu beczynności wierzyciela, co mogłoby spowodować przedawnienie należności głównej oraz kosztów postępowania. Przedawnieniu nie uległa również żadna część odsetek ustawowych (opisanych w tytule wykonawczym), które stanowiąc należności okresowe należne w przyszłości – w rozumieniu art. 125 § 1 K.c., przedawniają się w terminie trzyletnim. Odsetkami takimi są odsetki należne po uprawomocnieniu się tytułu egzekucyjnego. Pomiędzy poszczególnymi postępowaniami egzekucyjnymi (od chwili umorzenia wcześniejszego - do czasu wszczęcia kolejnego) prowadzonymi w w/w sprawach na wniosek wierzyciela (pозwanego) przez różnych komorników sądowych brak jest możliwości stwierdzenia upływu co najmniej 3-letniego okresu. Skutkować musiało to uznaniem powództwa złożonego przedmiotowej sprawie za niezasadne.

O kosztach postępowania rozstrzygnięto na podstawie art. 102 k.p.c. Sąd postanowił bowiem nie obciążać powoda obowiązkiem zwrotu na rzecz pozwanego poniesionych przez niego kosztów postępowania z uwagi na charakter sprawy i trudną sytuację materialną powoda. W przedmiotowym postępowaniu korzystał on ze zwolnienia od kosztów sądowych w całości. Powód utrzymuje się jedynie z emerytury w wysokości 1260 zł, którą pobiera od miesiąca października 2018 roku. Jej wysokość pozwala mu właściwie jedynie na pokrycie skromnych kosztów utrzymania i żywienia. Nie posiada innych dochodów, nie posiada oszczędności. Prowadzi on samodzielnie gospodarstwo domowe i nie korzysta z niczyjej pomocy. Sytuacja materialna powoda jest więc niezwykle trudna. Po drugie, podmiot występujący w sprawie jako pozwany jest profesjonalistą, trudniącym się zawodowo obrotem i dochodzeniem wierzytelności, na stałe korzystającym z fachowej obsługi prawnej. Po trzecie, powód był przekonany, choć błędnie, o słuszności swojego stanowiska wobec faktu, iż od chwili powstania tytułu wykonawczego (do czasu wystąpienia z przedmiotowym pozwem), który jest przedmiotem zainteresowania Sądu w przedmiotowej sprawie minął okres 6,5 roku. .

Mając powyższe na uwadze, orzeczono jak w sentencji wyroku.