

Sygnatura akt II 1 C 139/16

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 21 grudnia 2017 roku

Sąd Rejonowy dla Łodzi- Widzewa w Łodzi II Wydział Cywilny w składzie:

Przewodniczący: S. S.R. Anna Braczkowska

po rozpoznaniu w dniu 21 grudnia 2017 roku w Łodzi

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z powództwa D. P.

przeciwko (...) (Luxembourg) S.A. z siedzibą w Luksemburgu

o pozbawienie tytułu wykonawczego wykonalności

1. oddala powództwo;

2. zasądza od D. P. na rzecz (...) (Luxembourg) S.A. z siedzibą w Luksemburgu kwotę 360 zł (trzysta sześćdziesiąt złotych) tytułem zwrotu kosztów postępowania.

sygnatura akt II 1 C 139/16

UZASADNIENIE

W pozwie z 13 września 2016 roku, skierowanym przeciwko (...) S.A. z siedzibą w Luksemburgu, powód D. P. wniósł o pozbawienie w całości wykonalności tytułu wykonawczego w postaci nakazu zapłaty w postępowaniu upominawczym Sądu Rejonowego dla Łodzi – Widzewa w Łodzi, VII Wydział Grodzki wydanego w sprawie VII Nc 1099/06 z dnia 7 czerwca 2006 roku, opatrzonego klauzulą wykonalności. Powód wniosła również o zwolnienie go od kosztów sądowych w całości, ustanowienie dla niego pełnomocnika z urzędu w osobie Z. N. oraz o zabezpieczenie powództwa poprzez zawieszenie postępowania egzekucyjnego prowadzonego przez Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym dla Łodzi – Widzewa w Łodzi A. P. w sprawie Km 5047/16. W uzasadnieniu pozwu podniesiono, że powód nie brał udziału w postępowaniu zakończonym wydaniem przeciwko niemu nakazu zapłaty będącego podstawą egzekucji, a korespondencja w przedmiotowej sprawie była do niego wysyłana na niewłaściwy adres. Co więcej podniósł, że z pozwanym nigdy nie łączył go żaden stosunek prawny, a jego prawa jako strony postępowania zostały naruszone w sposób oczywisty. (pozew k. 2-3).

Postanowieniem z dnia 22 września 2016 roku Sąd Rejonowy dla Łodzi – Widzewa w Łodzi oddalił wniosek o zabezpieczenie powództwa (postanowienie k. 10).

Postanowieniem z dnia 17 października 2016 roku Sąd Rejonowy dla Łodzi – Widzewa w Łodzi zwolnił powoda od kosztów sądowych w całości (postanowienie k. 14).

Postanowieniem z dnia 18 maja 2017 roku Sąd Rejonowy dla Łodzi – Widzewa w Łodzi ustanowił dla powoda pełnomocnika z urzędu w osobie radcy prawnego (postanowienie k. 20).

W odpowiedzi na pozew z dnia 20 listopada 2017 roku, pozwany reprezentowany przez pełnomocnika profesjonalnego w osobie radcy prawnego, wniósł o oddalenie powództwa w całości oraz o zasądzenie na jego rzecz od powoda zwrotu kosztów postępowania według norm przepisanych. Pozwany podniósł, iż podniesione przez powoda w uzasadnieniu

pozwu zarzuty nie mogą stanowić podstawy powództwa opartego na treści przepisu art. 840 § 1 pkt 1 i pkt 2 k.p.c. (odpowiedź na pozew k. 34, pełnomocnictwo k. 35).

Sąd Rejonowy ustalił następujący stan faktyczny:

W dniu 7 czerwca 2006 roku Sąd Rejonowy dla Łodzi – Widzewa w Łodzi, VII Wydział Grodzki wydał w sprawie VII Nc 1099/06 nakaz zapłaty w postępowaniu upominawczym, w którym nakazał D. P. aby zapłacił na rzecz (...) S.A. z siedzibą w Luksemburgu kwotę 1.496,60 zł wraz z odsetkami ustawowymi od dnia 16 maja 2006 roku do dnia zapłaty oraz kwotę 225 zł tytułem zwrotu kosztów postępowania. Nakaz zapłaty uprawomocnił się z dniem 30 lipca 2006 roku. Klauzula wykonalności została nadana w/w nakazowi zapłaty w dniu 19 sierpnia 2006 roku (nakaz zapłaty oraz stwierdzenie prawomocności nakazu zapłaty k. 43 - załączonych akt VII Nc 1099/06; tytuł wykonawczy k. 3 w załączonych aktach Km 5047/16).

W dniu 20 czerwca 2016 roku wierzyciel złożył wniosek egzekucyjny dotyczący obowiązku D. P. stwierdzonego nakazem zapłaty wydanym w sprawie VII Nc 1099/06 do Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym dla Łodzi – Widzewa w Łodzi A. P.. Postępowanie toczy się za sygnaturą akt Km 5047/06. W jego toku nie doszło do wyegzekwowania na rzecz wierzyciela żadnej części należności objętych w/w tytułem wykonawczym (wniosek egzekucyjny k. 1, tytuł wykonawczy k. 3 oraz karta rozliczeniowa w załączonych aktach Km 5047/16).

Powyższy stan faktyczny sąd ustalił na podstawie powołanych powyżej dokumentów znajdujących się w sprawie oraz załączonych aktach VII Nc 1099/06 i aktach postępowania egzekucyjnego Km 5047/06).

Sąd Rejonowy zważył, co następuje:

W oparciu o treść przepisu art. 148¹ k.p.c. w sprawie doszło do wydania wyroku na posiedzeniu niejawnym w dniu 25 lipca 2017 roku.

Powództwo w przedmiotowej sprawie podlegało oddaleniu, jako nieoparte na przesłance ustawowej pozbawienia tytułu wykonawczego wykonalności. Jak wynika bowiem z treści przepisu art. 840 § 1 pkt 1 k.p.c. dłużnik może w drodze powództwa żądać pozbawienia tytułu wykonawczego wykonalności jeśli przeczy zdarzeniom, na których oparto wydanie klauzuli wykonalności, a w szczególności gdy kwestionuje istnienie obowiązku stwierdzonego tytułem egzekucyjnym niebędącym orzeczeniem Sądu albo gdy kwestionuje przejście obowiązku mimo istnienia formalnego dokumentu stwierdzającego to przejście. Jak wynika natomiast z treści art. 840 § 1 pkt. 2 k.p.c., dłużnik może w drodze powództwa żądać pozbawienia tytułu wykonawczego wykonalności w całości lub części albo ograniczenia, jeżeli: po powstaniu tytułu egzekucyjnego nastąpiło zdarzenie, wskutek którego zobowiązanie wygasło albo nie może być egzekwowane; gdy tytułem jest orzeczenie sądowe, dłużnik może oprzeć powództwo także na zdarzeniach, które nastąpiły po zamknięciu rozprawy, a także na zarzucie spełnienia świadczenia, jeżeli zgłoszenie tego zarzutu w sprawie było z mocy ustawy niedopuszczalne.

Żadna z powołanych powyżej przesłanek pozbawienia tytułu wykonawczego wykonalności nie została spełniona. Powód na uzasadnienie żądania pozwu powoływał się bowiem na fakt, iż nie wiedział o toczącym się postępowaniu VII Nc 1099/06, w którym doszło do powstania tytułu (nakazu zapłaty w postępowaniu upominawczym) będącego podstawą egzekucji w sprawie Km 5047/16. Powoływane przez powoda okoliczności, że korespondencja w sprawie VII Nc nie była mu nigdy doręczona, mogłyby być ewentualnie podstawą do złożenia przez niego wniosku o przywrócenie terminu do złożenia sprzeciwu od nakazu zapłaty jednak nie mogą stanowić podstawy powództwa przeciwegzekucyjnego. Podniesienie tego zarzutu w toku niniejszego postępowania nie jest dopuszczalne.

Powództwo podlegało więc oddaleniu w całości jako niezasadne.

O kosztach postępowania rozstrzygnięto w oparciu o zasadę odpowiedzialności za wynik procesu. Powoda należy w tej sprawie traktować jako stronę w całości przegrywającą, więc winien on zwrócić pozwanemu w poniesione przez niego koszty w wysokości 360 zł - z tytułu wynagrodzenia pełnomocnika profesjonalnego w osobie radcy prawnego.