

Sygnatura akt VIII C 866/19

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 12 grudnia 2019 roku

Sąd Rejonowy dla Łodzi - Widzewa w Łodzi VIII Wydział Cywilny w składzie:

Przewodniczący Sędzia Tomasz Kalsztein

Protokolant st. sekr. sąd. Dorota Piasek

po rozpoznaniu w dniu 28 listopada 2019 roku w Łodzi

na rozprawie

sprawy z powództwa (...) Funduszu Inwestycyjnego Zamkniętego Niestandaryzowanego Funduszu Sekurytyzacyjnego z siedzibą w G.

przeciwko T. F.

o zapłatę

1. zasądza od pozwanego T. F. na rzecz powoda (...) Funduszu Inwestycyjnego Zamkniętego Niestandaryzowanego Funduszu Sekurytyzacyjnego z siedzibą w G. kwotę 3.400,82 zł (trzy tysiące czterysta złotych osiemdziesiąt dwa grosze) z umownymi odsetkami w wysokości odsetek maksymalnych za opóźnienie od dnia 20 września 2018 roku do dnia zapłaty;
2. zasądza od pozwanego T. F. na rzecz powoda (...) Funduszu Inwestycyjnego Zamkniętego Niestandaryzowanego Funduszu Sekurytyzacyjnego z siedzibą w G. kwotę 960 zł (dziewięćset sześćdziesiąt złotych) tytułem zwrotu kosztów procesu.

Sygn. akt VIII C 866/19

UZASADNIENIE

W dniu 21 września 2018 roku powód E. D. Fundusz Inwestycyjny Zamknięty Niestandaryzowany Fundusz Sekurytyzacyjny z siedzibą w G. wytoczył przeciwko pozwanemu T. F. w elektronicznym postępowaniu upominawczym powództwo o zapłatę kwoty 3.400,82 zł wraz z umownymi odsetkami w wysokości odsetek maksymalnych za opóźnienie od dnia wniesienia pozwu do dnia zapłaty, ponadto wniósł o zasądzenie zwrotu kosztów procesu.

W uzasadnieniu powód podniósł, że dochodzona pozwem wierzytelność wynika z braku zapłaty przez pozwanego kwoty z tytułu zawartej w dniu 6 czerwca 2017 roku z pierwotnym wierzycielem umowy pożyczki nr (...) na kwotę 2.400 zł. Pozwany nie spłacił swojego zobowiązania w terminie, co skutkowało postawieniem całości kwoty pożyczki w stan zadłużenia przeterminowanego. Na mocy umowy cesji powód nabył wierzytelność wobec pozwanego wynikającą z przedmiotowej umowy.

(pозew w e.p.u. k. 3-7)

W dniu 9 października 2018 roku Sąd Rejonowy Lublin-Zachód w Lublinie wydał w przedmiotowej sprawie nakaz zapłaty w elektronicznym postępowaniu upominawczym, którym zasądził od pozwanego na rzecz powoda dochodzoną wierzytelność wraz z kosztami procesu.

Powyższy nakaz pozwany, reprezentowany przez zawodowego pełnomocnika, zaskarżył sprzeciwem w całości, wnosząc o oddalenie powództwa w całości i podnosząc zarzut braku legitymacji czynnej powoda oraz nieudowodnienia roszczenia co do zasady i wysokości.

Postanowieniem z dnia 14 stycznia 2019 roku Sąd Rejonowy Lublin-Zachód w Lublinie stwierdził skuteczne wniesienie sprzeciwu i utratę mocy nakazu zapłaty w całości oraz przekazał rozpoznanie sprawy do Sądu Rejonowego dla Łodzi-Widzewa w Łodzi.

(nakaz zapłaty k. 7v., sprzeciw k. 8v.-9v., postanowienie k. 14)

Po przekazaniu sprawy z e.p.u., powód uzupełnił braki pozwu i podtrzymał powództwo w całości.

(pismo procesowe k. 16-17v., k. 72-79)

Na rozprawie w dniu 28 listopada 2019 roku pełnomocnicy stron stawili się.

(protokół rozprawy k. 99)

Sąd Rejonowy ustalił następujący stan faktyczny:

Pozwany T. F. w dniu 6 czerwca 2017 roku zawarł z (...) Sp. z o.o. w W. umowę pożyczki gotówkowej nr (...). Na mocy zawartej umowy pierwotny wierzyciel udzielił pozwanemu pożyczki w wysokości 2.400 zł, którą pozwany zobowiązał się spłacić wraz z prowizją w kwocie 600 zł w terminie do dnia 6 lipca 2017 roku. Za okres opóźnienia w spłacie pożyczki lub jej części, pożyczkodawca naliczał odsetki umowne (karne), których stopa została oznaczona, jako równa dwukrotności odsetek ustawowych za opóźnienie. Kwota pożyczki została pozwanemu udostępniona poprzez przelew na wskazany przez niego w umowie rachunek bankowy.

Przed zawarciem umowy, o której mowa wyżej, pozwany dokonał rejestracji na portalu internetowym pożyczkobiorcy oraz uścił opłatę weryfikacyjną w kwocie 0,01 zł, potwierdzając w ten sposób swoje dane osobowe oraz numer rachunku bankowego.

T. F. nie spłacił w terminie zaciągniętego zobowiązania.

(umowa pożyczki k. 37-37v., ramowa umowa pożyczki k. 38-40v., formularz informacyjny k. 42-43v., potwierdzenie przelewu k. 44, k. 45, wydruk wiadomości e-mail k. 80)

W dniu 29 września 2017 roku (...) Sp. z o.o. w W. scedował wierzytelność wobec pozwanego wynikającą z umowy pożyczki z dnia 6 czerwca 2017 roku na rzecz (...) w T.. W załączniku nr 1 do umowy cesji wskazano, że wysokość zobowiązania dłużnika wynosi łącznie 3.055,66 zł.

Następnie, w dniu 17 maja 2018 roku powód (...) w G. zawarł z (...) w T. umowę przelewu wierzytelności, na mocy której nabył przedmiotową wierzytelność.

(umowa cesji k. 46-48, wyciąg z załącznika do umowy cesji k. 49-51, umowa przelewu wierzytelności z załącznikami k. 54-62)

Do dnia wyrokowania pozwany nie uregulował zadłużenia dochodzonego przedmiotowym powództwem.

(okoliczność bezsporna)

Powyższy stan faktyczny Sąd ustalił na podstawie znajdujących się w aktach sprawy dowodów z dokumentów, których prawdziwość i rzetelność sporządzenia nie budziła wątpliwości Sądu.

Sąd zważył, co następuje:

Powództwo było zasadne i zasługiwało na uwzględnienie w całości.

Powód wykazał swoje roszczenie w stosunku do pozwanego załączonymi do pozwu dokumentami, a pozwany, choć w treści sprzeciwu złożonego na etapie e.p.u. kwestionował legitymację procesową czynną powoda oraz dochodzone w sprawie roszczenie, to jednak nie zakwestionował dokumentów złożonych przez pełnomocnika powoda po przekazaniu sprawy z e.p.u., w tym umów cesji wierzytelności, umowy pożyczki oraz potwierdzenia przelewu weryfikacyjnego i wypłaty kwoty pożyczki, nie stawiał się również na rozprawie w dniu 28 listopada 2019 roku, w konsekwencji zarzuty pozwanego Sąd uznał za chybione.

Mając powyższe na względzie, Sąd zasądził od pozwanego na rzecz powoda kwotę 3.400,82 zł z umownymi odsetkami w wysokości odsetek maksymalnych za opóźnienie od dnia 20 września 2018 roku do dnia zapłaty, co było zgodne z przepisami art. 359 k.c., art. 481 § 1, § 2 i § 2¹ k.c., i w całości zgodne z żądaniem powoda.

O kosztach procesu orzeczono na podstawie przepisu art. 98 § 1 k.p.c.

Na koszty procesu poniesione przez powoda w przedmiotowej sprawie w łącznej wysokości 960 zł złożyły się: opłata sądowa od pozwu 43 zł, 900 zł tytułem kosztów zastępstwa procesowego w stawce minimalnej oraz 17 zł tytułem opłaty skarbowej od pełnomocnictwa.

Z powyższych względów orzeczono, jak w sentencji.