

Sygn. akt VIII C 1469/17

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

dnia 19 stycznia 2018 roku

Sąd Rejonowy dla Łodzi – Widzewa w Łodzi w VIII Wydziale Cywilnym

w składzie: przewodniczący: SSR Bartek Męcina

protokolant: st. sekr. sąd. Ewa Ławniczak

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 19 stycznia 2018 roku w Ł.

sprawy z powództwa (...) Wierzytelności Niestandaryzowany Sekurytyzacyjny Fundusz Inwestycyjny Zamknięty w W.

przeciwko L. M.

o zapłatę

oddala powództwo.

Sygn. akt VIII C 1469/17

UZASADNIENIE

W pozwie wniesionym w dniu 23 września 2016 roku w elektronicznym postępowaniu upominawczym powód (...) Wierzytelności Niestandaryzowany Sekurytyzacyjny Fundusz Inwestycyjny Zamknięty w W., reprezentowany przez pełnomocnika będącego radcą prawnym, wniósł o zasądzenie od pozwanego L. M. kwoty 10.000 zł. Nadto powód wniósł o zasądzenie na jego rzecz od pozwanego kosztów procesu według norm przepisanych. W uzasadnieniu powód wskazał, że dochodzona wierzytelność wynika z umowy kredytu ratalnego na zakup pojazdu zawartej przez pozwanego z (...) Bank S.A. w dniu 5 lutego 2007 r. Z uwagi na niewywiązywanie się przez pozwanego z obowiązku zapłaty, umowa została wypowiedziana. Następnie pierwotny wierzyciel wystawił bankowy tytuł egzekucyjny, a po uzyskaniu klauzuli wykonalności złożył wniosek o wszczęcie postępowania egzekucyjnego, które nie doprowadziło do wyegzekwowania całości zadłużenia. W dniu 4 marca 2015 r. powód nabył wierzytelność wobec pozwanego. Dochodzona pozwem kwota 10.000 zł. stanowi niespłacony kapitał.

(pozew k. 2- 5)

Nakazem zapłaty z dnia 28 grudnia 2016 roku Sąd Rejonowy Lublin- Zachód w Lublinie zasądził od L. M. na rzecz powoda dochodzoną pozwem kwotę wraz z kosztami postępowania.

(nakaz zapłaty k. 5 v.)

Sprzeciwem wniesionym w dniu 27 stycznia 2017 r. pozwany podniósł, że strona powodowa nie uwzględniła wcześniejszych wpłat oraz kwoty uzyskanej ze sprzedaży samochodu.

(sprzeciw k. 7)

Postanowieniem z dnia 2 lutego 2017 roku Sąd Rejonowy Lublin- Zachód w Lublinie przekazał sprawę do rozpoznania do Sądu Rejonowego dla Łodzi- Widzewa w Łodzi z uwagi na złożenie sprzeciwu.

(postanowienie k. 9)

Pismem z dnia 1 sierpnia 2017 r. powód podtrzymał stanowisko przedstawione w pozwie wniesionym w elektronicznym postępowaniu upominawczym.

(pismo powoda k. 13)

W sprzeciwie wniesionym na urzędowym formularzu L. M. podtrzymał swoje stanowisko wyrażone w elektronicznym postępowaniu upominawczym.

(sprzeciw k. 100- 104)

Na rozprawie w dniu 19 stycznia 2018 r. pozwany podtrzymał swój zarzut co do prawidłowego wyliczenia przez powoda dochodzonej kwoty.

(protokół rozprawy k. 111)

Sąd Rejonowy ustalił następujący stan faktyczny:

W dniu 5 lutego 2007 r. (...) Bank S.A. w K. zawarł z L. M. umowę kredytu nr (...), na podstawie której udzielił pozwanemu kredytu złotowego indeksowanego kursem (...), stanowiącego równowartość w złotych polskich kwoty 14.119,96 CHF na okres 96 miesięcy ze spłatą do dnia 16 lutego 2015 r.

(umowa kredytu k. 78- 82, harmonogram spłat k. 83- 85).

Pismem z dnia 18 maja 2011 r. (...) Bank S.A. w W. wypowiedział powyższą umowę kredytu z zachowaniem 30 dniowego okresu wypowiedzenia. Powodem wypowiedzenia było powstanie zaległości w spłacie kredytu.

(wypowiedzenie umowy kredytu k. 90)

W dniu 17 sierpnia 2011 r. (...) Bank S.A. w W. wystawił bankowy tytuł egzekucyjny nr (...) obejmujący zadłużenie L. M. z tytułu umowy kredytu nr (...).

(bankowy tytuł egzekucyjny k. 91)

Postanowieniem z dnia 22 września 2011 r. Sąd Rejonowy dla Łodzi Widzewa w Łodzi nadał powyższemu bankowemu tytułowi egzekucyjnemu na wniosek (...) Bank S.A. w W. klauzulę wykonalności przeciwko pozwanemu.

(postanowienie k. 92)

W dniu 4 marca 2015 r. powód (...) Wierzytelności Niestandaryzowany Sekurytyzacyjny Fundusz Inwestycyjny Zamknięty w W. zawarł z (...) spółka z o.o. s.k.a. w W. umowę przeniesienia portfela.

(umowa przeniesienia portfela k. 27- 30)

W dniu 20 marca 2015 r. powód (...) Wierzytelności Niestandaryzowany Sekurytyzacyjny Fundusz Inwestycyjny Zamknięty w W. zawarł z (...) spółka z o.o. s.k.a. w W. aneks nr (...) do umowy przeniesienia portfela.

(aneks do umowy przeniesienia portfela k. 31- 32)

Powyższy stan faktyczny został ustalony na podstawie powołanych wyżej dowodów w postaci dokumentów, których wiarygodność nie była kwestionowana przez żadną ze stron.

Sąd Rejonowy zważył, co następuje:

Powództwo podlegało oddaleniu w całości.

W przedmiotowej sprawie powód (...) Wierzytelności Niestandardowy Sekurytyzacyjny Fundusz Inwestycyjny Zamknięty w W. nie wykazał swojej legitymacji czynnej do występowania w przedmiotowym procesie. Powód w żaden sposób nie udowodnił, że przysługuje mu wierzytelność w stosunku do L. M. wynikająca z zawartej przez pozwanego z (...) Bank S.A. w K. umowy kredytu nr (...) w wysokości dochodzonej przedmiotowym powództwem. Powód nie wykazał bowiem, że skutecznie nabył wierzytelność względem pozwanego od pierwotnego wierzyciela.

Zgodnie zaś z treścią przepisu art. 6 k.c., ciężar udowodnienia twierdzenia faktycznego spoczywa na tej stronie, która z tego twierdzenia wywodzi skutki prawne. W przedmiotowej sprawie to powód winien udowodnić, że nabył ze skutkiem prawnym wierzytelność względem pozwanego wynikającą z umowy wskazanej w treści pozwu, i że pozwany powinien zapłacić mu należność w opisanej pozwem wysokości. Stosownie bowiem do treści art. 232 k.p.c. to strony są obowiązane wskazywać dowody dla stwierdzenia faktów, z których wywodzą skutki prawne. Oznacza to, że obecnie Sąd nie jest odpowiedzialny za wynik postępowania dowodowego, a ryzyko nieudowodnienia podstawy faktycznej żądania ponosi powód. Wskazać przy tym należy, że obowiązujące przepisy (art. 207 § 6 k.p.c.) nakazują stronom postępowania przytaczanie okoliczności faktycznych i dowodów, co do zasady wraz z pierwszym pismem, w którym zajmuje stanowisko w sprawie (pозwie, odpowiedzi na pozew, sprzeciwie). Już zatem w treści pozwu powód winien niezwłocznie przedstawić wszelkie wnioski dowodowe i dowody na uzasadnienie swoich twierdzeń faktycznych (B. K., Rozważania o "braku zwłoki" jako podstawie uwzględnienia spóźnionego materiału procesowego na gruncie art. 207 § 6 oraz 217 § 2 k.p.c. Artykuł. S. P. (...) -148), a nie zrobił tego. Wskazać bowiem należy, że § 2 art. 217 k.p.c. jasno wskazuje, że fakty i dowody winny być przytaczane „we właściwym czasie” pod rygorem ich pominięcia jako spóźnionych (por. Komentarz do art. 217 Kodeksu postępowania karnego: P. Telenga i inni, Kodeks postępowania cywilnego. Komentarz. WKP, 2012; T. Żywnowski i inni, Kodeks postępowania karnego. Komentarz. Tom I. Artykuły 1-366. Lex, 2013; B. Karolczyk, Rozważania o "braku zwłoki" jako podstawie uwzględnienia spóźnionego materiału procesowego na gruncie art. 207 § 6 oraz 217 § 2 k.p.c. Artykuł. St.Prawn. 2012/1/123-148).

Powód przede wszystkim nie przedstawił umowy nabycia wierzytelności od pierwotnego wierzyciela, czyli od (...) Bank S.A. Jak sam powód wyjaśnił w uzasadnieniu pozwu (...) Bank S.A. w K., który zawarł w dniu 5 lutego 2007 r. z L. M. umowę kredytu, połączył się w 2010 r. z (...) Bank S.A. i od tego momentu działa pod nazwą (...) Bank S.A. w W.. Zamiast umowy cesji wierzytelności zawartej z (...) Bank S.A. w K. lub (...) Bank S.A. w W., powód załączył do pozwu umowę przeniesienia portfela z dnia 4 marca 2015 r. zawartą z (...) spółka z o.o. s.k.a. w W. oraz zawartą pomiędzy tymi samymi stronami w dniu 20 marca 2015 r. aneks nr (...) do umowy przeniesienia portfela. Co prawda powód przedstawił zawiadomienie o przeniesieniu wierzytelności skierowane do L. M., a sporządzone w dniu 4 marca 2015 r. i podpisane przez kierownika zespołu sprzedaży wierzytelności (...) Bank S.A. w W.. Jednak nie ulega wątpliwości, że powyższy dokument prywatny nie jest wystarczający do wykazania przeniesienia wierzytelności na powoda, gdyż nie zawiera oświadczenia osób wskazanych w odpisie z KRS, jako uprawnionych do reprezentacji (...) Bank S.A. w W.. Podobnie należy ocenić znajdujący się na k. 36 akt sprawy automatycznie wygenerowany wyciąg z elektronicznego załącznika do umowy sprzedaży wierzytelności z dnia 4 marca 2015 r., który bez przedstawienia samej umowy przeniesienia wierzytelności, nie może stanowić dowodu posiadania przez powoda legitymacji procesowej czynnej do wystąpienia przeciwko L. M. z przedmiotowym powództwem.

Dlatego też Sąd oddalił powództwo w całości.