

Sygn. akt VIII C 1429/17

## WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 17 października 2017 roku

Sąd Rejonowy dla Łodzi – Widzewa w Łodzi, VIII Wydział Cywilny

w następującym składzie :

Przewodniczący : Sędzia SR Tomasz Kalsztein

Protokolant : sekr. sąd. Kamila Zientalak

po rozpoznaniu w dniu 10 października 2017 roku w Łodzi

na rozprawie

sprawy z powództwa (...) Spółki Akcyjnej z siedzibą w W.

przeciwko M. K.

o zapłatę

1. zasądza od pozwanego M. K. na rzecz powoda (...) Spółki Akcyjnej z siedzibą w W. kwotę 1.996,42 zł (jeden tysiąc dziewięćset dziewięćdziesiąt sześć złotych czterdzieści dwa grosze) wraz z odsetkami ustawowymi za opóźnienie od dnia 9 lutego 2017 roku do dnia 16 października 2017 roku;
2. zasądzoną w punkcie pierwszym kwotę rozkłada pozwanemu na trzy miesięczne raty płatne w następujący sposób:
  - 1 (pierwsza) rata i 2 (druga) rata w wysokości po 665 zł (sześćset sześćdziesiąt pięć złotych);
  - 3 (trzecia) rata w kwocie 666,42 zł (sześćset sześćdziesiąt sześć złotych czterdzieści dwa groszy)płatne z góry do dnia 10 każdego miesiąca z odsetkami ustawowymi za opóźnienie w przypadku uchybienia terminowi płatności którejkolwiek z rat, ustalając termin płatności pierwszej raty na dzień 10 listopada 2017 roku;
3. zasądza od pozwanego M. K. na rzecz powoda (...) Spółki Akcyjnej z siedzibą w W. kwotę 947 zł (dziewięćset czterdzieści siedem złotych) tytułem zwrotu kosztów procesu w całości.

Sygn. akt VIII C 1429/17

## UZASADNIENIE

W dniu 10 lutego 2017 roku powód (...) Spółka Akcyjna w W., reprezentowany przez pełnomocnika będącego radcą prawnym, wytoczył

w elektronicznym postępowaniu upominawczym przeciwko M. K. powództwo o zapłatę 1.996,42 zł wraz z ustawowymi odsetkami za opóźnienie od dnia wniesienia pozwu do dnia zapłaty oraz wniósł o zasądzenie zwrotu kosztów procesu, w tym kosztów zastępstwa procesowego według norm przepisanych.

W uzasadnieniu pozwu powód wskazał, że w dniu 28 lipca 2016 roku wypłacił pozwanemu kwotę 2.000 zł (na zasadach kredytu konsumenckiego), zgodnie z zawartą umową pożyczki nr (...), której udzielił na okres 12 miesięcy. Pozwany zobowiązał się zwrócić pożyczkę zgodnie z harmonogramem spłat oraz umownymi odsetkami

w wysokości 10% w stosunku rocznym. Dodatkowo pozwany zobowiązał się płacić wraz z każdą ratą pożyczki opłatę administracyjną w wysokości 15 zł miesięcznie oraz jednorazową opłatę przygotowawczą w wysokości 580 zł, rozdzielaną proporcjonalnie do liczby rat pożyczki i uiszczaną częściowo z każdą ratą w terminach spłaty pożyczki. Wobec braku dokonywania przez pozwanego terminowej spłaty, powód wypowiedział umowę pożyczki. Na dochodzoną pozwem kwotę składają się następujące należności: kwota 1.499,99 zł stanowiąca sumę niespłaconego kapitału, kwota 34,11 zł jako skapitalizowana kwota odsetek, opłata przygotowawcza w wysokości 417,32 zł oraz opłata administracyjna w wysokości 45 zł. Pomimo wezwania do zapłaty pozwany nie uregulował zadłużenia dochodzonego przedmiotowym powództwem. **(pozew k. 2-4)**

W dniu 22 marca 2017 roku Sąd Rejonowy Lublin-Zachód w Lublinie wydał w przedmiotowej sprawie nakaz zapłaty w elektronicznym postępowaniu upominawczym, którym zasądził od pozwanego na rzecz powoda dochodzoną wierzytelność wraz z kosztami procesu.

Powyższy nakaz pozwany zaskarżył sprzeciwem w całości. Pozwany wniósł o umorzenie sprawy, wobec zwartej uprzednio z powodem ugody pozasądowej dotyczącej spłaty przedmiotowej pożyczki.

Postanowieniem z dnia 11 maja 2017 roku Sąd Rejonowy Lublin-Zachód w Lublinie stwierdził skuteczne wniesienie sprzeciwu i utratę mocy nakazu zapłaty w całości oraz przekazał rozpoznanie sprawy do Sądu Rejonowego dla Łodzi-Widzewa w Łodzi. **(nakaz zapłaty w postępowaniu upominawczym k. 4v, sprzeciw k. 5-5v, postanowienie k. 11)**

W piśmie procesowym z dnia 28 lipca 2017 roku pełnomocnik powoda podtrzymał swoje stanowisko w sprawie. **(pismo procesowe k. 15)**

Na rozprawie w dniu 10 października 2017 roku pełnomocnik powoda nie stawiał się, zawiadomienie doręczono w prawidłowy sposób. Stawiał się pozwany M. K., który oświadczył, że nie kwestionuje roszczenia i wnosi o rozłożenie należności na trzy miesięczne raty. **(protokół rozprawy k. 44)**

#### **Sąd Rejonowy ustalił następujący stan faktyczny:**

W dniu 27 lipca 2016 roku powód (...) Spółka Akcyjna z siedzibą w W. udzielił pozwanemu M. K. pożyczki (kredytu konsumenckiego) w kwocie 2.000 zł, na okres 12 miesięcy, którą pozwany zobowiązał się zwrócić zgodnie z harmonogramem spłat, w miesięcznych ratach wraz z umownymi odsetkami w wysokości 10 % w stosunku rocznym. Ponadto pozwany zobowiązał się do zapłaty opłaty przygotowawczej w wysokości 580 zł, rozdzielanej proporcjonalnie do liczby rat pożyczki i uiszczanej częściowo wraz z każdą ratą w terminach spłaty raty oraz do uiszczania opłaty administracyjnej w wysokości 15 zł miesięcznie. Opłata przygotowawcza miała obejmować poniesione przez pożyczkodawcę koszty czynności związanych z przygotowaniem umowy pożyczki, na które składały się koszty obsługi dostarczenia i podpisania umowy pożyczki u klienta, bez konieczności wizyty w biurze pożyczkodawcy oraz badania zdolności klienta do spłaty pożyczki. Opłata administracyjna miała obejmować czynności związane z administrowaniem terminowości obsługi pożyczki, obsługą wniosków klienta, a także usługi contact center oraz wysyłki komunikatów sms.

W umowie zawarto też następujący zapis: „Opłata za przekazanie kwoty pożyczki do wypłaty w formie czeku G.: 13 złotych lub w formie przelewu ekspresowego BlueCash: 3 złote. Opłata płatna jednorazowo wraz z pierwszą ratą pożyczki

w przypadku wyboru przez klienta wypłaty pożyczki w formie czeku G.. Opłata ta nie miała być pobrana przez pożyczkodawcę, ale przekazana do Banku (...)

w celu pokrycia kosztów wypłaty kwoty pożyczki przy pomocy czeku G.”. Zgodnie z orientacyjnym harmonogramem spłaty zawartym umowie pierwsza rata pożyczki miała wynosić 244,25 zł.

W przypadku opóźnienia w spłacie pożyczki powódka uprawniona była do podjęcia działań upominawczo - windykacyjnych, których koszt miała ponieść pozwana w wysokości: 25 zł za koszt przygotowania i wysyłki

pierwszego monitu, 49 zł tytułem kosztu przygotowania i wysyłki wezwania do zapłaty, 49 zł tytułem kosztu przygotowania i wysyłki ostatecznego wezwania do zapłaty, 49 zł tytułem kosztów przekazania sprawy do postępowania windykacyjnego.

W umowie zastrzeżono też, że wymagalne należności pożyczkodawcy są zaspokajane w następującej kolejności: koszty działań upominawczo-windykacyjnych, koszty sądowe oraz inne koszty egzekucyjne, opłaty i prowizje, odsetki naliczane od zadłużenia przeterminowanego, odsetki zaległe, kwota niespłaconego kapitału, odsetki bieżące, kwota kapitału bieżącego.

Zgodnie z umową, pożyczkodawca mógł rozwiązać umowę z zachowaniem dwutygodniowego okresu wypowiedzenia w przypadku opóźnienia pożyczkobiorcy ze spłatą zadłużenia, przekraczającego 60 dni, przy czym zastrzeżono, że dla skuteczności wypowiedzenia konieczne jest doręczenie listem poleconym oświadczenia o wypowiedzeniu. **(kserokopia umowy pożyczki nr (...) k. 25-32, kserokopia pisma z harmonogramem spłat k. 33, okoliczności bezsporne)**

Pozwany nie dokonywał terminowej spłaty pożyczki.

Pismem opatrzonym datą 25 stycznia 2017 roku powód skierował do pozwanego ostateczne wezwanie do zapłaty zadłużenia w wysokości 2.041,74 zł w terminie do dnia 8 lutego 2017 roku wraz z wypowiedzeniem umowy pożyczki. **(kserokopia wypowiedzenia umowy i wezwania do zapłaty wraz z potwierdzeniem nadania k. 34-35, okoliczności bezsporne)**

Mimo wezwania do zapłaty, do dnia wyrokowania pozwany nie zapłacił powodowi kwoty dochodzonej pozwem.

Pozwany M. K. prowadzi wspólne gospodarstwo domowe wraz z żoną i dwójką dzieci. Żona pozwanego rozpoczęła pracę od czerwca 2017 roku, stąd wspólnie otrzymują łącznie dochód w wysokości 4.000 zł. Pozwany nie posiada żadnego majątku. **(okoliczności bezsporne)**

Powyższy stan faktyczny Sąd ustalił bądź jako bezsporny, bądź na podstawie znajdujących się w aktach sprawy dowodów z dokumentów, które nie były kwestionowane przez żadną ze stron procesu.

### **Sąd Rejonowy zważył, co następuje:**

Powództwo jest zasadne w całości.

W rozpoznawanej sprawie bezspornym było, iż pozwany M. K. zawarł z (...) Spółka Akcyjna w W. umowę pożyczki, na mocy której pożyczkodawca udzielił pozwanemu pożyczki w kwocie 2.000 zł, którą pozwany zobowiązał się spłacać na warunkach określonych w umowie. Pozwany nie kwestionował powyższego faktu, jak również tego, iż nie spłacił w całości zaciągniętego zobowiązania, którą powód dochodził niniejszym pozwem. Pozwany nie podważał ponadto kwoty zadłużenia z tytułu zaległego kapitału (1.499,99 zł) oraz z tytułu należności ubocznych (496,43 zł). W konsekwencji kwoty te Sąd uznał za bezsporne, jednocześnie przyjmując, że powód przedkładając umowę pożyczki wraz z pozostałymi dokumentami, udowodnił zadłużenie pozwanego w wysokości dochodzonej pozwem.

W świetle powyższych rozważań, żądanie powoda zapłaty kwoty 1.996,42 zł należało zatem uznać za zasadne. Podkreślić należy, że strona powodowa miała prawo, oprócz żądania należności głównej, żądać odsetek za czas opóźnienia, jako że zgodnie z treścią przepisu art. 481 § 1 k.c., jeżeli dłużnik opóźnia się ze spełnieniem świadczenia pieniężnego, wierzyciel może żądać odsetek za czas opóźnienia, chociażby nie poniósł żadnej szkody i chociażby opóźnienie było następstwem okoliczności, za które dłużnik nie ponosi odpowiedzialności, przy czym dłużnik jest w opóźnieniu jeżeli nie spełnia świadczenia w określonym terminie.

W konsekwencji Sąd zasądził od pozwanego M. K. na rzecz powoda (...) Spółka Akcyjna w W. kwotę 1.996,42 zł wraz z ustawowymi odsetkami za opóźnienie od dnia 9 stycznia 2017 roku do dnia 9 lutego 2017 roku (do dnia wyrokowania

- w związku z rozłożeniem zasądzonego świadczenia na raty). Należy zaznaczyć, iż pozwany nie kwestionował żadnej części dochodzonego roszczenia.

Zgodnie z przepisem art. 320 k.p.c., w szczególnie uzasadnionych wypadkach Sąd może w wyroku rozłożyć na raty zasądzone świadczenie.

Przepis ten daje Sądowi możliwość orzekania o sposobie spełnienia świadczenia w sposób bardziej dogodny dla zobowiązanego, aniżeli wynikałoby to z regulacji prawa materialnego. Uprawnienie do rozłożenia zasądzonego świadczenia na raty przysługuje Sądowi w szczególnie uzasadnionych wypadkach, a więc w sytuacjach, w których ze względu na stan majątkowy, rodzinny czy zdrowotny spełnienie zasądzonego świadczenia byłoby dla pozwanego niemożliwe do wykonania lub w każdym razie bardzo utrudnione i narażałoby go na niepowetowane szkody. Trudności w spełnieniu świadczenia mogą być obiektywne bądź subiektywne - spowodowane działaniem samego dłużnika.

Należy podkreślić, że rozłożenie na raty należności nie eliminuje konieczności uwzględnienia żądania powoda zasądzenia na jego rzecz odsetek za okres do dnia wydania wyroku zasądającego świadczenie, powoduje natomiast, że nie przysługują mu odsetki od świadczeń ratalnych za okres pomiędzy wydaniem wyroku a datą płatności poszczególnych rat (por. uchwała składu 7 Sędziów Sądu Najwyższego z 22 września 1970 roku, III PZP 11/70, OSNCP 1971/4/61, a także L. S.: Glosa do uchwały z 22 września 1970 roku, III PZP 11/70, OSPiKA 1971/11/202; por. też W. S., w: Kodeks postępowania cywilnego, Komentarz, t. I, W. 1975, s. 504).

Zdaniem Sądu, w przedmiotowej sprawie istnieją podstawy do rozłożenia na raty zasądzonego świadczenia. Z jednej strony należy wskazać, że ryzyko wystąpienia okoliczności uniemożliwiających lub utrudniających zapłatę należności wynikających z zawartej umowy obciąża pozwanego, z drugiej jednak strony należy mieć na względzie fakt, że pozwany M. K. posiada na utrzymaniu dwójkę dzieci, zaś żona pozwanego od niedawna rozpoczęła pracę zarobkową. Rozłożenie należności na raty czyni realnym spłatę zadłużenia przez pozwanego. Korzystając z uprawnienia wynikającego z art. 320 k.p.c., Sąd miał na celu także uchronienie pozwanego od postępowania egzekucyjnego oraz naliczania kolejnych odsetek. Rozkładając zasądzone świadczenie na raty, Sąd określił dokładnie wysokość tychże rat i termin ich zapłaty. Sąd kierował się przy tym także sytuacją samego wierzyciela, który nie może w nieskończoność oczekiwać na spełnienie świadczenia, jego interes także biorąc pod uwagę. Orzekł zatem, że wyważenie interesów obu stron pozwala na rozłożenie zasądzonej kwoty na trzy miesięczne raty, w tym pierwsza i druga rata w wysokości 665 zł, zaś trzecia rata w wysokości 666,42 zł, płatnych z góry do 10 każdego miesiąca wraz z ustawowymi odsetkami za opóźnienie.

Mając powyższe na względzie, Sąd zasądził od pozwanego M. K. na rzecz powoda (...) Spółka Akcyjna w W. kwotę 1.996,42 zł wraz z ustawowymi odsetkami za opóźnienie od dnia 9 lutego 2017 roku do dnia 16 października 2017 roku; przy czym zasądzoną kwotę 1.996,42 zł rozłożył na 3 miesięczne raty, we wskazanej wyżej wysokości, płatnych z góry do 10-go dnia każdego miesiąca z odsetkami ustawowymi za opóźnienie, w przypadku uchybienia terminowi płatności którejkolwiek z rat, ustalając termin płatności pierwszej raty na dzień 10 listopada 2017 roku.

O kosztach procesu Sąd orzekł na podstawie art. 98 k.p.c. regulującego zasadę odpowiedzialności stron za wynik procesu. Strona powodowa wygrała proces w całości, a zatem należy się jej od pozwanego zwrot kosztów procesu w łącznej wysokości 947 zł, na którą złożyły się: opłata od pozwu - 30 zł, koszty zastępstwa procesowego powoda w stawce minimalnej 900 zł (§ 2 pkt 3 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 22 października 2015 roku w sprawie opłat za czynności radców prawnych, Dz.U. 2015, poz. 1804) oraz opłata skarbową od udzielonego pełnomocnictwa - 17 zł.

Z powyższych względów orzeczono, jak w sentencji.