

Sygn. akt VIII C 3054/16

WYROK ZAOCZNY W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

dnia 16 marca 2017 roku

Sąd Rejonowy dla Łodzi – Widzewa w Łodzi w VIII Wydziale Cywilnym

w składzie: przewodniczący: SSR Bartek Męcina

protokolant: sekr. sąd. Kamila Zientalak

po rozpoznaniu w dniu 16 marca 2017 roku w Łodzi

sprawy z powództwa (...) Wierzytelności Niestandaryzowany Sekurytyzacyjny Fundusz Inwestycyjny Zamknięty w W. przeciwko B. W.

o zapłatę

oddala powództwo.

Sygn. akt VIII C 3054/16

UZASADNIENIE

W pozwie wniesionym w dniu 7 lipca 2016 roku (...) Wierzytelności Niestandaryzowany Sekurytyzacyjny Fundusz Inwestycyjny Zamknięty w W. wniósł o zasądzenie od B. W. kwoty 5.226,97 zł. z ustawowymi odsetkami od dnia wniesienia pozwu do dnia zapłaty. Nadto powód wniósł o zasądzenie na jego rzecz od pozwanego kosztów procesu według norm przepisanych. W uzasadnieniu powód wskazał, że dochodzona wierzytelność wynika z umowy pożyczki zawartej w dniu 10 lipca 2008 r. przez pozwanego z (...) Bank (...) S.A. Z uwagi na niewywiązywanie się przez pozwanego z obowiązku zapłaty, umowa została wypowiedziana, co doprowadziło do tego, że cała niespłacona kwota kapitału wraz z odsetkami umownymi i karnymi stała się wymagalna. Na podstawie umowy cesji (...) Fundusz Inwestycyjny Zamknięty w W. nabył wierzytelność wobec pozwanego od (...) Bank (...) S.A. Następnie w dniu 20 marca 2015 r. powyższą wierzytelność w drodze cesji nabyła strona powodowa.

(pozew k. 1- 3)

Postanowieniem z dnia 17 sierpnia 2016 r. Sąd Rejonowy w Kłodzku uznał się niewłaściwym miejscowo i przekazał sprawę do rozpoznania Sądowi Rejonowemu dla Łodzi Widzewa w Łodzi.

(postanowienie k. 32)

Na rozprawie w dniu 16 marca 2017 r. pełnomocnik powoda oraz pozwany nie stawili się.

(protokół rozprawy k. 70)

Sąd Rejonowy ustalił następujący stan faktyczny:

W dniu 10 lipca 2008 r. B. W. zawarł z (...) Bank S.A. umowę pożyczki gotówkowej nr (...).

(umowa pożyczki gotówkowej k. 52- 54)

W dniu 9 listopada 2009 r. (...) Bank S.A. wystawił przeciwko B. W. bankowy tytuł egzekucyjny obejmujący zobowiązanie wynikające z umowy pożyczki gotówkowej nr (...).

(bankowy tytuł egzekucyjny k. 55)

Postanowieniem z dnia 13 stycznia 2010 r. Sąd Rejonowy dla Łodzi Widzewa w Łodzi nadał klauzulę wykonalności bankowemu tytułowi egzekucyjnemu wystawionemu przez (...) Bank S.A. przeciwko B. W..

(postanowienie k. 57)

Postanowieniem z dnia 21 grudnia 2011 r. Komornik Sądowy przy Sądzie Rejonowym dla Łodzi Widzewa w Łodzi umorzył postępowanie egzekucyjne prowadzone z wniosku (...) Bank S.A. przeciwko B. W..

(postanowienie k. 59)

W dniu 27 kwietnia 2012 r. (...) Bank (...) S.A. we W. zawarł z (...) Fundusz Inwestycyjny Zamknięty w W. umowę przelewu wierzytelności.

(umowa przelewu wierzytelności k. 60- 62)

W dniu 20 marca 2015 r. (...) Fundusz Inwestycyjny Zamknięty w W. zawarł z (...) Wierzytelności Niestandaryzowany Sekurytyzacyjny Fundusz Inwestycyjny Zamknięty w W. umowę przelewu wierzytelności.

(umowa przelewu wierzytelności k. 20- 22)

Powyższy stan faktyczny został ustalony na podstawie powołanych powyżej dowodów w postaci dokumentów, których wiarygodność nie była kwestionowana.

Sąd Rejonowy zważył, co następuje:

Powództwo podlegało oddaleniu w całości.

W przedmiotowej sprawie powód (...) Wierzytelności Niestandaryzowany Sekurytyzacyjny Fundusz Inwestycyjny Zamknięty w W. nie wykazał swojej legitymacji czynnej do występowania w przedmiotowym procesie. Powód w żaden sposób nie udowodnił, że przysługuje mu wierzytelność w stosunku do B. W. wynikająca z zawartej w dniu 10 lipca 2008 r. przez pozwanego z (...) Bank S.A. umowy pożyczki w wysokości dochodzonej przedmiotowym powództwem. Powód nie wykazał bowiem, że skutecznie nabył wierzytelność względem pozwanego od pierwotnego wierzyciela.

Zgodnie zaś z treścią przepisu art. 6 k.c., ciężar udowodnienia twierdzenia faktycznego spoczywa na tej stronie, która z tego twierdzenia wywodzi skutki prawne. W przedmiotowej sprawie to powód winien udowodnić, że nabył ze skutkiem prawnym wierzytelność względem pozwanej wynikającą z umowy wskazanej w treści pozwu, i że pozwana powinna zapłacić mu należność w opisanej pozwem wysokości. Stosownie bowiem do treści art. 232 k.p.c. to strony są obowiązane wskazywać dowody dla stwierdzenia faktów, z których wywodzą skutki prawne. Oznacza to, że obecnie Sąd nie jest odpowiedzialny za wynik postępowania dowodowego, a ryzyko nieudowodnienia podstawy faktycznej żądania ponosi powód. Wskazać przy tym należy, że obowiązujące przepisy (art. 207 § 6 k.p.c.) nakazują stronom postępowania przytaczanie okoliczności faktycznych i dowodów, co do zasady wraz z pierwszym pismem, w którym zajmuje stanowisko w sprawie (pозwie, odpowiedzi na pozew, sprzeciwie). Już zatem w treści pozwu powód winien niezwłocznie przedstawić wszelkie wnioski dowodowe i dowody na uzasadnienie swoich twierdzeń faktycznych (B. K., Rozważania o "braku zwłoki" jako podstawie uwzględnienia spóźnionego materiału procesowego na gruncie art. 207 § 6 oraz 217 § 2 k.p.c. Artykuł. S. P.. (...) -148), a nie zrobił tego. Wskazać bowiem należy, że § 2 art. 217 k.p.c. jasno wskazuje, że fakty i dowody winny być przytaczane „we właściwym czasie” pod rygorem ich pominięcia jako spóźnionych (por. Komentarz do art. 217 Kodeksu postępowania karnego: P. Telenga i inni, Kodeks postępowania cywilnego. Komentarz. WKP, 2012; T. Żyźnowski i inni, Kodeks postępowania karnego. Komentarz. Tom I. Artykuły

1-366. Lex, 2013; B. Karolczyk, Rozważania o "braku zwłoki" jako podstawie uwzględnienia spóźnionego materiału procesowego na gruncie art. 207 § 6 oraz 217 § 2 k.p.c. Artykuł. St.Prawn. 2012/1/123-148).

Zgodnie z twierdzeniami zawartymi w uzasadnieniu pozwu najpierw (...) Bank (...) S.A. zbył przysługującą wierzytelność wobec B. W. na rzecz (...) Fundusz Inwestycyjny Zamknięty w W., który następnie przeniósł wierzytelność na rzecz powoda. Co prawda strona powodowa przedstawiła zarówno umowę przelewu wierzytelności z dnia 27 kwietnia 2012 r. zawartą pomiędzy (...) Bank (...) S.A. we W., a (...) Fundusz Inwestycyjny Zamknięty w W., jak i umowę przelewu wierzytelności z dnia 20 marca 2015 r. zawartą pomiędzy (...) Fundusz Inwestycyjny Zamknięty w W., a (...) Wierzytelności Niestandaryzowany Sekurytyzacyjny Fundusz Inwestycyjny Zamknięty w W.. Jednak powód nie wykazał w ocenie Sądu, że pierwsza umowa przelewu wierzytelności obejmowała wierzytelność przysługującą wobec B. W.. Strona powodowa załączyła wydruk z załącznika nr 5 do umowy przelewu wierzytelności z dnia 27 kwietnia 2012 r. zawierający kilkadziesiąt wierzytelności oznaczonych nr umowy kredytowej, lecz wśród nich brak jest umowy pożyczki gotówkowej nr (...) zawartej pomiędzy (...) Bank S.A., a pozwanym.

Poza tym należy zauważyć, że wydruk z załącznika nr 5 do umowy przelewu wierzytelności z dnia 27 kwietnia 2012 r., o którym była mowa powyżej, jest dokumentem, który nie może stanowić i nie stanowi dowodu na istnienie zobowiązania pozwanego (tak co do zasady jak i co do wysokości). Jest to tzw. dokument prywatny, którego formalna moc dowodowa, jak stanowi art. 245 k.p.c., jest ograniczona. Materialna moc dowodowa tego dokumentu bez poparcia odpowiednimi dokumentami źródłowymi, jest nikła. Jednocześnie przypomnienia wymaga, że treść oświadczenia zawartego w dokumencie prywatnym nie jest objęta domniemaniem zgodności z prawdą zawartych w nim twierdzeń. Zatem dokument prywatny nie jest dowodem rzeczywistego stanu rzeczy

W przedmiotowej sprawie Sąd wydał wyrok zaoczny, z uwagi na spełnienie przesłanek z art. 339 § 1 k.p.c. i art. 340 k.p.c. Wydanie wyroku zaocznego nie przesądzało jednak o uwzględnieniu powództwa. Z przepisu art. 339 § 2 k.p.c. wynika bowiem, że sąd przyjmuje za prawdziwe twierdzenia powoda o okolicznościach faktycznych przytoczonych w pozwie

lub w pismach procesowych doręczonych pozwanemu przed rozprawą, chyba, że budzą one uzasadnione wątpliwości albo zostały przytoczone w celu obejścia prawa. Przewidziane w przepisie art. 339 § 2 k.p.c. domniemanie prawdziwości twierdzeń powoda zastępuje postępowanie dowodowe tylko wówczas, gdy twierdzenia te nie budzą uzasadnionych wątpliwości. W przedmiotowej sprawie twierdzenia faktyczne powoda budziły jednak uzasadnione wątpliwości Sądu w świetle dokumentów załączonych do pozwu.

Mając na uwadze powyższe rozważania, Sąd wydając w sprawie wyrok zaoczny oddalił powództwo w całości.