

Sygn. akt VIII C 1985/16

WYROK ZAOCZNY W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

dnia 15 grudnia 2016 roku

Sąd Rejonowy dla Łodzi – Widzewa w Łodzi w VIII Wydziale Cywilnym

w składzie: przewodniczący: SSR Bartek Męcina

protokolant: st. sekr. sąd. Ewa Ławniczak

po rozpoznaniu w dniu 15 grudnia 2016 roku w Łodzi

sprawy z powództwa (...) Wierzytelności Niestandaryzowany Sekurytyzacyjny Fundusz Inwestycyjny Zamknięty w W.

przeciwko M. T.

o zapłatę

oddala powództwo.

Sygn. akt VIII C 1985/16

UZASADNIENIE

W pozwie wniesionym w dniu 30 maja 2016 roku powód (...) Wierzytelności Niestandaryzowany Sekurytyzacyjny Fundusz Inwestycyjny Zamknięty w W., reprezentowany przez pełnomocnika będącego radcą prawnym, wniósł o zasądzenie od pozwanego M. T. kwoty 3.954,84 zł. z ustawowymi maksymalnymi odsetkami od kwoty 3.261,80 zł. od dnia wniesienia pozwu do dnia zapłaty oraz z ustawowymi odsetkami za opóźnienie od kwoty 693,04 zł. od dnia wniesienia pozwu do dnia zapłaty. Nadto powód wniósł o zasądzenie na jego rzecz od pozwanego kosztów procesu według norm przepisanych. W uzasadnieniu powód wskazał, że dochodzona wierzytelność wynika z umowy V. G.- karta kredytowa zawartej przez pozwanego z (...) Bank S.A. w dniu 18 lipca 2008 r. Z uwagi na niewywiązywanie się przez pozwanego z obowiązku zapłaty, umowa została wypowiedziana. Następnie pierwotny wierzyciel wystawił bankowy tytuł egzekucyjny, a po uzyskaniu klauzuli wykonalności złożył wniosek o wszczęcie postępowania egzekucyjnego, które nie doprowadziło do wyegzekwowania całości zadłużenia. W dniu 4 marca 2015 r. powód nabył wierzytelność wobec pozwanego. Powód podał, że na dochodzoną pozwem kwotę składa się należność główna w wysokości 3.261,80 zł., odsetki karne od dnia występowania zaległości do dnia 25 lutego 2015 r. w wysokości 72,03 zł., odsetki umowne od daty zawarcia umowy do dnia jej rozwiązania w wysokości 306 zł. oraz odsetki karne naliczone od kwoty niespłaconego kapitału za okres od dnia wystąpienia zaległości do dnia cesji wierzytelności w wysokości 315,01 zł.

(pozew- k. 3- 5)

Na rozprawie w dniu 15 grudnia 2016 r. pełnomocnik powoda oraz pozwany nie stawili się.

(protokół rozprawy - k. 88)

Sąd Rejonowy ustalił następujący stan faktyczny:

W dniu 14 lipca 2008 r. (...) Bank S.A. w K. zawarł z M. T. umowę o kartę kredytową G. Banku, na podstawie której udzielił pozwanemu odnawialnego limitu karty.

(umowa o kartę kredytową (...) Banku S.A. k. 54- 57, wnioski o wydanie karty kredytowej k. 50- 53).

Pismem z dnia 9 grudnia 2008 r. (...) Bank S.A. w W. wypowiedział M. T. umowę o kartę kredytową G. Banku.

(wypowiedzenie umow y k. 60).

Pismem z dnia 23 lipca 2013 r. (...) Bank S.A. w W. wystąpił z wnioskiem do Sądu Rejonowego dla Łodzi Widzewa w Łodzi o nadanie bankowemu tytułowi egzekucyjnemu klauzuli wykonalności.

(wniosek k. 63)

Postanowieniem z dnia 9 sierpnia 2013 r. komornik Sądowy przy Sądzie Rejonowym dla Łodzi Widzewa w Łodzi umorzył postępowanie egzekucyjne prowadzone z wniosku (...) Bank S.A. w W. przeciwko M. T. z powodu bezskuteczności egzekucji.

(postanowienie k. 79- 80)

W dniu 4 marca 2015 r. powód (...) Wierzytelności Niestandaryzowany Sekurytyzacyjny Fundusz Inwestycyjny Zamknięty w W. zawarł z (...) spółka z o.o. s.k.a. w W. umowę przeniesienia portfela.

(umowa przeniesienia portfela k. 17- 20)

W dniu 20 marca 2015 r. powód (...) Wierzytelności Niestandaryzowany Sekurytyzacyjny Fundusz Inwestycyjny Zamknięty w W. zawarł z (...) spółka z o.o. s.k.a. w W. aneks nr (...) do umowy przeniesienia portfela.

(aneks do umowy przeniesienia portfela k. 21- 22)

Powyższy stan faktyczny został ustalony na podstawie powołanych wyżej dowodów w postaci dokumentów, których wiarygodność nie była kwestionowana przez żadną ze stron.

Sąd Rejonowy zważył, co następuje:

Powództwo podlegało oddaleniu w całości.

W przedmiotowej sprawie powód (...) Wierzytelności Niestandaryzowany Sekurytyzacyjny Fundusz Inwestycyjny Zamknięty w W. nie wykazał swojej legitymacji czynnej do występowania w przedmiotowym procesie. Powód w żaden sposób nie udowodnił, że przysługuje mu wierzytelność w stosunku do M. T. wynikająca z zawartej przez pozwanego z (...) Bank S.A. w K. umowy o kartę kredytową G. Banku w wysokości dochodzonej przedmiotowym powództwem. Powód nie wykazał bowiem, że skutecznie nabył wierzytelność względem pozwanego od pierwotnego wierzyciela.

Zgodnie zaś z treścią przepisu art. 6 k.c., ciężar udowodnienia twierdzenia faktycznego spoczywa na tej stronie, która z tego twierdzenia wywodzi skutki prawne. W przedmiotowej sprawie to powód winien udowodnić, że nabył ze skutkiem prawnym wierzytelność względem pozwanego wynikającą z umowy wskazanej w treści pozwu, i że pozwany powinien zapłacić mu należność w opisanej pozwem wysokości. Stosownie bowiem do treści art. 232 k.p.c. to strony są obowiązane wskazywać dowody dla stwierdzenia faktów, z których wywodzą skutki prawne. Oznacza to, że obecnie Sąd nie jest odpowiedzialny za wynik postępowania dowodowego, a ryzyko nieudowodnienia podstawy faktycznej żądania ponosi powód. Wskazać przy tym należy, że obowiązujące przepisy (art. 207 § 6 k.p.c.) nakazują stronom postępowania przytaczanie okoliczności faktycznych i dowodów, co do zasady wraz z pierwszym pismem, w którym zajmuje stanowisko w sprawie (pозwie, odpowiedzi na pozew, sprzeciwie). Już zatem w treści pozwu powód winien niezwłocznie przedstawić wszelkie wnioski dowodowe i dowody na uzasadnienie swoich twierdzeń faktycznych (B. K., Rozważania o "braku zwłoki" jako podstawie uwzględnienia spóźnionego materiału procesowego na gruncie art. 207 § 6 oraz 217 § 2 k.p.c. Artykuł. S. P.. (...) -148), a nie zrobił tego. Wskazać bowiem należy, że § 2 art. 217 k.p.c. jasno wskazuje, że fakty i dowody winny być przytaczane „we właściwym czasie” pod rygorem ich pominięcia jako

spóźnionych (por. Komentarz do art. 217 Kodeksu postępowania karnego: P. Telenga i inni, Kodeks postępowania cywilnego. Komentarz. WKP, 2012; T. Żyźnowski i inni, Kodeks postępowania karnego. Komentarz. Tom I. Artykuły 1-366. Lex, 2013; B. Karolczyk, Rozważania o "braku zwłoki" jako podstawie uwzględnienia spóźnionego materiału procesowego na gruncie art. 207 § 6 oraz 217 § 2 k.p.c. Artykuł. St.Prawn. 2012/1/123-148).

Powód przede wszystkim nie przedstawił umowy nabycia wierzytelności od pierwotnego wierzyciela, czyli od (...) Bank S.A. w K.. Jak sam powód wyjaśnił w uzasadnieniu pozwu (...) Bank S.A. w K., który zawarł w dniu 14 lipca 2008 r. z M. T. umowę o kartę kredytową, połączył się w 2010 r. z (...) Bank S.A. i od tego momentu działa pod nazwą (...) Bank S.A. w W.. Zamiast umowy cesji wierzytelności zawartej z (...) Bank S.A. w K. lub (...) Bank S.A. w W., powód załączył do pozwu umowę przeniesienia portfela z dnia 4 marca 2015 r. zawartą z (...) spółka z o.o. s.k.a. w W. oraz zawarty pomiędzy tymi samymi stronami w dniu 20 marca 2015 r. aneks nr (...) do umowy przeniesienia portfela. Co prawda powód przedstawił zawiadomienie o przeniesieniu wierzytelności skierowane do M. T., a sporządzone w dniu 4 marca 2015 r. i podpisane przez kierownika zespołu sprzedaży wierzytelności (...) Bank S.A. w W.. Jednak nie ulega wątpliwości, że powyższy dokument prywatny nie jest wystarczający do wykazania przeniesienia wierzytelności na powoda, gdyż nie zawiera oświadczenia osób wskazanych w odpisie z KRS, jako uprawnionych do reprezentacji (...) Bank S.A. w W.. Podobnie należy ocenić znajdujący się na k. 26 akt sprawy automatycznie wygenerowany wyciąg z elektronicznego załącznika do umowy sprzedaży wierzytelności z dnia 4 marca 2015 r., który bez przedstawienia samej umowy przeniesienia wierzytelności, nie może stanowić dowodu posiadania przez powoda legitymacji procesowej czynnej do wystąpienia przeciwko M. T. z przedmiotowym powództwem.