

Sygn. akt VIII C 3535/15

## WYROK ZAOCZNY W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

dnia 14 kwietnia 2016 roku

Sąd Rejonowy dla Łodzi – Widzewa w Łodzi w VIII Wydziale Cywilnym

w składzie: przewodniczący: SSR Bartek Męcina

protokolant: sekr. sąd. Ewa Ławniczak

po rozpoznaniu w dniu 14 kwietnia 2016 roku w Łodzi

sprawy z powództwa (...) Niestandaryzowany Sekurytyzacyjny Fundusz Inwestycyjny Zamknięty w W.

przeciwko J. W.

o zapłatę

oddala powództwo.

Sygn. akt VIII C 3535/15

## UZASADNIENIE

W pozwie wniesionym w dniu 26 sierpnia 2015 roku w elektronicznym postępowaniu sądowym powód (...) Niestandaryzowany S. Fundusz Inwestycyjny Zamknięty z siedzibą w W., reprezentowany przez pełnomocnika będącego radcą prawnym, wniósł o zasądzenie od pozwanej J. W. kwoty 6.183,08 zł. z umownymi odsetkami w wysokości czterokrotności stopy kredytu lombardowego NBP od dnia wniesienia pozwu do dnia zapłaty. Nadto powód wniósł o zasądzenie na jego rzecz od pozwanej kosztów procesu według norm przepisanych. W uzasadnieniu powód wskazał, że w dniu 22 stycznia 2014 r. J. W. zawarła z Bankiem (...) S.A. we W. umowę bankową nr (...), na podstawie której pozwana otrzymała określoną w umowie kwotę pieniędzy. Pozwana nie wywiązała się ze swojego zobowiązania, w związku z czym należność główna stała się wymagalna od dnia 10 października 2014 r. W dniu 23 czerwca 2015 r. Bank (...) S.A. we W. zbył przysługującą wobec pozwanej wierzytelność (...) Finanse I (...) Fundusz Inwestycyjny Zamknięty z siedzibą w W., który następnie w dniu 9 lipca 2015 r. przeniósł przedmiotową wierzytelność na rzecz powoda. Na dochodzoną pozwem kwotę składa się 5.533,11 zł. tytułem należności głównej, 117,51 zł. tytułem odsetek umownych naliczonych przez pierwotnego wierzyciela, 436,96 zł. tytułem odsetek karnych naliczonych przez pierwotnego wierzyciela oraz 95,50 zł. tytułem odsetek umownych w wysokości czterokrotności stopy kredytu lombardowego NBP naliczonych przez powoda.

(pozew k. 3- 5)

Postanowieniem z dnia 22 września 2015 roku Sąd Rejonowy Lublin- Zachód w Lublinie przekazał sprawę do Sądu Rejonowego dla Łodzi- Widzewa w Łodzi.

(postanowienie k. 7)

Na rozprawie w dniu 14 kwietnia 2016 r. pełnomocnik powoda oraz pozwana nie stawili się.

(protokół rozprawy - k. 54)

**Sąd Rejonowy ustalił następujący stan faktyczny:**

W dniu 22 stycznia 2014 r. J. W. zawarła z Bankiem (...) S.A. we W. umowę nr (...) o udzielenie kredytu i wydanie płatniczej karty kredytowej, na podstawie której bank udzielił pozwanej limitu kredytowego w całkowitej kwocie 5.000 zł.

(umowa o udzielenie kredytu i wydanie płatniczej karty kredytowej k. 46- 48)

W dniu 23 czerwca 2015 r. Bank (...) S.A. we W. zawarł z (...) Finanse I (...) Fundusz Inwestycyjny Zamknięty z siedzibą w W. umowę przelewu wierzytelności.

(umowa przelewu wierzytelności k. 18- 23)

W dniu 9 lipca 2015 r. (...) Finanse I (...) Fundusz Inwestycyjny Zamknięty z siedzibą w W. zawarł z (...) Niestandaryzowany S. Fundusz Inwestycyjny Zamknięty z siedzibą w W. umowę przelewu wierzytelności.

(umowa przelewu wierzytelności k. 28- 32)

Powyższy stan faktyczny Sąd ustalił na podstawie dowodów z dokumentów znajdujących się w aktach sprawy, których prawdziwości nie kwestionowała żadna ze stron procesu.

### **Sąd Rejonowy zważył, co następuje:**

Powództwo podlegało oddaleniu w całości.

W przedmiotowej sprawie (...) Niestandaryzowany S. Fundusz Inwestycyjny Zamknięty z siedzibą w W. nie wykazał, że przysługuje mu wobec J. W. wierzytelność w dochodzonej pozewm wysokości. Powód twierdził, iż jego roszczenie znajduje swoje źródło w umowie zawartej pomiędzy Bankiem (...) S.A. we W., a pozwaną. Strona powodowa załączyła co prawda umowę nr (...) o udzielenie kredytu i wydanie płatniczej karty kredytowej zawartą w dniu 22 stycznia 2014 r. pomiędzy J. W., a Bankiem (...) S.A. we W., a także umowę przelewu wierzytelności zawartą w dniu 23 czerwca 2015 r. pomiędzy Bankiem (...) S.A. we W., a (...) Finanse I (...) Fundusz Inwestycyjny Zamknięty z siedzibą w W. oraz umowę przelewu wierzytelności zawartą w dniu 9 lipca 2015 r. pomiędzy (...) Finanse I (...) Fundusz Inwestycyjny Zamknięty z siedzibą w W., a (...) Niestandaryzowany S. Fundusz Inwestycyjny Zamknięty z siedzibą w W.. Jednak powód nie przedstawił wykazu wierzytelności, które zostały objęte przez wymienione powyżej umowy cesji. Pomimo, że z treści obu umów wynika jasno, iż wykazy wierzytelności stanowiły załączniki do nich. Brak wykazu wierzytelności pozbawił Sąd możliwości weryfikacji, czy faktycznie wierzytelność wynikająca z umowy o udzielenie kredytu i wydanie płatniczej karty kredytowej zawartej w dniu 22 stycznia 2014 r., była przedmiotem umów przelewu z dnia 23 czerwca 2015 r. i 9 lipca 2015 r. W tym zakresie powód nie sprostał ciężącemu na nim zgodnie z treścią art. 6 k.c., ciężarowi udowodnienia okoliczności faktycznych, z których wywodzi skutki prawne. W przedmiotowej sprawie to powód winien udowodnić, że pozwana powinna zapłacić mu należność w opisanej pozewm wysokości. Stosownie bowiem do treści art. 232 k.p.c. to strony są obowiązane wskazywać dowody dla stwierdzenia faktów, z których wywodzą skutki prawne. Oznacza to, że obecnie Sąd nie jest odpowiedzialny za wynik postępowania dowodowego, a ryzyko nieudowodnienia podstawy faktycznej żądania ponosi powód. Wskazać przy tym należy, że obowiązujące przepisy (art. 207 § 6 k.p.c.) nakazują stronom postępowania przytaczanie okoliczności faktycznych i dowodów, co do zasady wraz z pierwszym pismem, w którym zajmuje stanowisko w sprawie (pозwie, odpowiedzi na pozew, sprzeciwie). Już zatem w treści pozwu powód winien niezwłocznie przedstawić wszelkie wnioski dowodowe i dowody na uzasadnienie swoich twierdzeń faktycznych (B. K., Rozważania o "braku zwłoki" jako podstawie uwzględnienia spóźnionego materiału procesowego na gruncie art. 207 § 6 oraz 217 § 2 k.p.c. Artykuł. S. P.. (...) -148), a nie zrobił tego. Wskazać bowiem należy, że § 2 art. 217 k.p.c. jasno wskazuje, że fakty i dowody winny być przytaczane „we właściwym czasie” pod rygorem ich pominięcia jako spóźnionych (por. Komentarz do art. 217 Kodeksu postępowania karnego: P. Telenga i inni, Kodeks postępowania cywilnego. Komentarz. WKP, 2012; T. Żywnowski i inni, Kodeks postępowania karnego. Komentarz. Tom I. Artykuły 1-366. Lex, 2013; B. Karolczyk, Rozważania o "braku zwłoki" jako podstawie uwzględnienia spóźnionego materiału procesowego na gruncie art. 207 § 6 oraz 217 § 2 k.p.c. Artykuł. St.Prawn. 2012/1/123-148).

Mając powyższe na uwadze orzeczono jak w sentencji.