

Sygn. akt VIII C 2787/15

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 18 lutego 2016 roku

Sąd Rejonowy dla Łodzi-Widzewa w Łodzi VIII Wydział Cywilny

w składzie:

Przewodniczący: S.S.R. Bartek Męcina

Protokolant: sekr. sąd. Ewa Ławniczak

po rozpoznaniu w dniu 4 lutego 2016 roku w Łodzi

na rozprawie

sprawy z powództwa (...) Centrum Spółki Akcyjnej z siedzibą w W.

przeciwko M. M.

o zapłatę

1. zasądza od pozwanej M. M. na rzecz powoda (...) Centrum Spółki Akcyjnej z siedzibą w W. kwotę 693,54 zł (sześćset dziewięćdziesiąt trzy złote pięćdziesiąt cztery grosze) wraz z ustawowymi odsetkami, przy czym poczynawszy od dnia 1 stycznia 2016 roku z ustawowymi odsetkami za opóźnienie, od dnia 22 maja 2015 roku do dnia 18 lutego 2016 r.,

2. zasądzoną w punkcie 1 (pierwszym) kwotę 693,54 zł (sześćset dziewięćdziesiąt trzy złote pięćdziesiąt cztery grosze) rozkłada na 14 (czternaście) miesięcznych rat, w tym:

a) pierwsza rata w wysokości 43,54 zł (czterdzieści trzy złote pięćdziesiąt cztery grosze),

b) kolejnych 13 (trzynaście) rat po 50 zł (pięćdziesiąt złotych) każda płatnych z góry do 15-go (piętnastego) dnia każdego miesiąca z odsetkami ustawowymi za opóźnienie w przypadku uchybienia terminowi płatności którejkolwiek z rat, ustalając termin płatności pierwszej raty do 15-go (piętnastego) dnia miesiąca następującego po dniu uprawomocnienia się wyroku;

1. umarza postępowanie w zakresie kwoty 60 zł. (sześćdziesiąt złotych),

2. nie obciąża pozwanej obowiązkiem zwrotu kosztów procesu.

Sygn. akt VIII C 2787/15

UZASADNIENIE

W pozwie wniesionym w dniu 21 maja 2015 roku w elektronicznym postępowaniu upominawczym powód (...) Centrum S.A. z siedzibą w W., reprezentowany przez radcę prawnego, wniósł o zasądzenie od M. M. kwoty 753,54 zł. z ustawowymi odsetkami od dnia 22 maja 2015 r. do dnia zapłaty. Nadto powód wniósł o zasądzenie na jego rzecz od pozwanej kosztów procesu według norm przepisanych. W uzasadnieniu powód wskazał, że w dniu 28 czerwca 2014 r. zawarł z M. M. umowę nr (...), której przedmiotem była sprzedaż energii elektrycznej. Ponieważ powód wykonał swoje zobowiązanie zgodnie z umową, wystawił na rzecz pozwanej dokumenty księgowo. Na dochodzoną pozewem kwotę składa się 699,62 zł. tytułem sumy niespłaconych opłat wynikających z dokumentów księgowych i 53,92 zł. tytułem

skapitalizowanych odsetek wyliczonych od dnia następnego po dniu wymagalności opłat z poszczególnych faktur do dnia wytoczenia powództwa.

(pozew- k. 2- 4)

Nakazem zapłaty z dnia 1 czerwca 2015 roku Sąd Rejonowy Lublin- Zachód w Lublinie zasądził od M. M. na rzecz powoda kwotę 753,54 zł. z ustawowymi odsetkami od dnia 22 maja 2015 r. do dnia zapłaty oraz kwotę 210,30 zł. tytułem zwrotu kosztów postępowania.

(nakaz zapłaty k. 4 v.)

Sprzeciwem wniesionym w dniu 17 czerwca 2015 r. pozwana oświadczyła, że zapłaciła część dochodzonej przez powoda kwoty. Ponadto M. M. wniosła o rozłożenie zasądzonej kwoty na raty.

(sprzeciw k. 6)

Postanowieniem z dnia 2 lipca 2015 roku Sąd Rejonowy Lublin- Zachód w Lublinie przekazał sprawę do rozpoznania tut. Sądowi.

(postanowienie k. 10)

W odpowiedzi na sprzeciw, powód cofnął powództwo w zakresie kwoty 60 zł. ze zrzeczeniem się roszczenia, z uwagi na dokonanie przez pozwaną w dniu 21 maja 2015 r. wpłaty w powyższej wysokości. Wobec tego powód podtrzymał powództwo w zakresie kwoty 693,54 zł. wraz z odsetkami ustawowymi od kwoty 753,54 zł. od dnia następnego po dniu wniesienia pozwu do dnia 21 maja 2015 r. oraz od kwoty 693,54 zł. od dnia 22 maja 2015 r. do dnia zapłaty. W uzasadnieniu powód wskazał, że dokonanie przez pozwaną częściowej wpłaty stanowi niewłaściwe uznanie roszczenia. Co do pozostałych dwóch wpłat po 100 zł., których dowody dokonania pozwana załączyła do sprzeciwu, powód oświadczył, że zostały uwzględnione w rozliczeniach przed wytoczeniem powództwa. Ponadto powód wskazał, że jest sprzedawcą energii elektrycznej, którą kupuje od wytwórców, następnie sprzedaje odbiorcom, którzy muszą zawrzeć drugą umowę z dystrybutorem. (odpowiedź na sprzeciw k. 13- 15)

Na rozprawie w dniu 4 lutego 2016 r. M. M. wniosła o rozłożenie należności na raty po 20 zł. miesięcznie.

(protokół rozprawy k. 46)

Sąd Rejonowy ustalił następujący stan faktyczny:

W dniu 28 czerwca 2014 r. powód (...) Centrum S.A. z siedzibą w R. zawarł z M. M. umowę sprzedaży energii elektrycznej dla odbiorców indywidualnych nr (...).

(umowa sprzedaży energii elektrycznej k. 21- 22).

W dniu 11 września 2014 r. (...) Centrum S.A. z siedzibą w W. wystawiło wobec M. M. notę obciążeniową nr (...) za rozwiązanie umowy nr (...) na kwotę 850 zł.

(nota obciążeniowa nr (...) k. 32)

W dniu 22 września 2014 r. (...) Centrum S.A. z siedzibą w W. wystawiło wobec M. M. rozliczenie za prognozowane zużycie energii elektrycznej w okresie od 1 września 2014 r. do 31 października 2014 r. na kwotę 49,62 zł.

(harmonogram płatności k. 29)

M. M. samodzielnie prowadzi gospodarstwo domowe, utrzymuje się z emerytury w wysokości 1.490 zł. Pozwana co miesiąc uiszcza 350 zł. z tytułu opłat za mieszkanie, 100 zł. za prąd oraz 200 zł. na leki.

(zeznania pozwanej k. 46 v. w zw. z informacyjnymi wyjaśnieniami z k. 46 v.)

Powyższy stan faktyczny został ustalony na podstawie powołanych wyżej dowodów w postaci dokumentów oraz zeznań pozwanej.

Sąd Rejonowy zważył, co następuje:

Powództwo podlegało uwzględnieniu w całości.

Ostatecznie powód dochodził od pozwanej kwoty 693,54 zł. wraz z odsetkami ustawowymi od kwoty 753,54 zł. od dnia następnego po dniu wniesienia pozwu do dnia 21 maja 2015 r. oraz od kwoty 693,54 zł. od dnia 22 maja 2015 r. do dnia zapłaty, tytułem opłat wynikających z umowy sprzedaży energii elektrycznej nr (...). M. M. nie kwestionowała powództwa zarówno co do zasady, jak i wysokości. Natomiast pozwana wniosła o rozłożenie należności na raty.

Zgodnie z art. 320 kpc w szczególnie uzasadnionych wypadkach sąd może w wyroku rozłożyć na raty zasądzone świadczenie. M. M. samodzielnie prowadzi gospodarstwo domowe, utrzymuje się z emerytury w wysokości 1.490 zł. Co miesiąc uiszcza 350 zł. z tytułu opłat za mieszkanie, 100 zł. za prąd oraz 200 zł. na leki. W ocenie Sądu trudna sytuacja majątkowa M. M. w pełni uzasadnia zastosowanie wobec niej dobrodziejstwa zacytowanego przepisu. W związku z tym zasądzoną w punkcie 1 kwotę 693,54 zł. Sąd rozłożył na 14 miesięcznych rat, w tym pierwsza rata w kwocie 43,54 zł., a 13 kolejnych rat w wysokości po 50 zł. każda, płatnych z góry do 15-go dnia każdego miesiąca z odsetkami ustawowymi w przypadku uchybienia terminowi płatności którejkolwiek z rat, ustalając termin płatności pierwszej raty do 15-go dnia miesiąca następującego po dniu uprawomocnienia się wyroku.

Podstawę orzeczenia o odsetkach stanowi art. 481 § 1 k.c. Zasadą prawa cywilnego jest, że dłużnik popada w opóźnienie, jeżeli nie spełnia świadczenia w terminie, w którym stało się ono wymagalne. Dlatego też Sąd zasądził od pozwanej na rzecz powoda odsetki ustawowe od zasądzonej kwoty zgodnie z żądaniem pozwu, czyli od dnia 22 maja 2015 r. do dnia 18 lutego 2016 r., przy czym od dnia 1 stycznia 2016 r. z ustawowymi odsetkami za opóźnienie.

Powód cofnął powództwo w zakresie kwoty 60 zł. ze zrzeczeniem się roszczenia. Oceniając skuteczność powyższej czynności procesowej Sąd stosownie do przepisu art.203 par 4 k.p.c, uznał cofnięcie pozwu za dopuszczalne, albowiem czynność ta nie pozostaje w sprzeczności z prawem, zasadami współżycia społecznego, ani nie zmierza do obejścia prawa. Uwzględniając zatem, iż strona powodowa cofnęła pozew ze skutkiem prawnym w zakresie kwoty 60 zł, należało dojść do przekonania, iż w myśl przepisu art. 355 k.p.c. w związku z art. 203 par.1 k.p.c. należy umorzyć postępowanie w powyższym zakresie.

O kosztach procesu Sąd orzekł na podstawie art. 102 k.p.c., mając na uwadze trudną sytuację życiową, majątkową i zdrowotną M. M.. Wymienione okoliczności, zdaniem Sądu, oceniane przez pryzmat zasad współżycia społecznego, uzasadniają odstępstwo od podstawowych zasad decydujących o rozstrzygnięciu w przedmiocie kosztów procesu. Zgodnie z treścią przepisu art. 102 k.p.c., w wypadkach szczególnie uzasadnionych sąd może zasądzić od strony przegrywającej tylko część kosztów albo nie obciążać jej w ogóle kosztami. W ocenie Sądu taki właśnie szczególny wypadek zachodzi w stosunku do pozwanej.

Wskazany przepis pozostawia sądowi orzekającemu swobodę oceny, czy fakty związane z przebiegiem procesu, jak i dotyczące sytuacji życiowej strony, stanowią podstawę do nieobciążania jej kosztami procesu. Do kręgu wypadków szczególnie uzasadnionych należą zarówno okoliczności związane z samym przebiegiem procesu, jak i leżące na zewnątrz. Do pierwszych zaliczane są między innymi sytuacje wynikające z charakteru żądania poddanego rozstrzygnięciu, jego znaczenia dla strony, subiektywne przekonanie strony o zasadności roszczeń. Drugie natomiast wyznacza sytuacja majątkowa i życiowa strony. Wskazać przy tym należy, że całokształt okoliczności, które mogłyby uzasadniać zastosowanie tego wyjątku, powinien być oceniony z uwzględnieniem zasad współżycia społecznego (por. wyrok SA w Łodzi z dnia 2013-11-27, sygn. akt I ACa 725/13; postanowienie SN z dnia 2013-10-24, sygn. akt IV CZ 61/13). M. M. samodzielnie prowadzi gospodarstwo domowe, utrzymuje się z emerytury w wysokości 1.490 zł. Co miesiąc uiszcza 350 zł. z tytułu opłat za mieszkanie, 100 zł. za prąd oraz 200 zł. na leki. Pozwana choruje na

padaczkę. Powyższe okoliczności uzasadniają odstępstwo od podstawowych zasad decydujących o rozstrzygnięciu w przedmiocie kosztów procesu i przemawiają za odstąpieniem od obciążenia pozwanej obowiązkiem zwrotu kosztów procesu należnych stronie przeciwnej, która wygrała sprawę.