

Sygn. akt VIII C 2387/15

## WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 20 czerwca 2016 roku

Sąd Rejonowy dla Łodzi-Widzewa w Łodzi VIII Wydział Cywilny

w składzie:

Przewodniczący: S.S.R. Bartek Męcina

Protokolant: st. sekr. sąd. Ewa Ławniczak

po rozpoznaniu w dniu 20 czerwca 2016 roku w Łodzi

na rozprawie

sprawy z powództwa Miejskiego Centrum Medycznego im. dr K. J. w Ł. (uprzednio (...) w Ł.)

przeciwko Z. K. i J. K.

o zapłatę

1. zasądza od pozwanych Z. K. i J. K. solidarnie na rzecz powoda (...) im. dr K. J. w Ł. kwotę 89 zł. (osiemdziesiąt dziewięć złotych) z ustawowymi odsetkami, przy czym od dnia 1 stycznia 2016 r. z ustawowymi odsetkami za opóźnienie od kwoty 22 zł. (dwadzieścia dwa złote) od dnia 31 stycznia 2014 roku do dnia zapłaty, a od kwoty 67 zł. (sześćdziesiąt siedem złotych) od dnia 29 kwietnia 2014 roku do dnia zapłaty;
2. oddala powództwo w pozostałej części;
3. zasądza od powoda (...) im. dr K. J. w Ł. solidarnie na rzecz pozwanych Z. K. i J. K. kwotę 600 zł. (sześćset złotych) tytułem zwrotu kosztów procesu.

Sygn. akt VIII C 2387/15

## UZASADNIENIE

W pozwie wniesionym w dniu 17 marca 2015 roku powód (...) im. dr K. J. w Ł., reprezentowany przez radcę prawnego, wniósł o zasądzenie od pozwanych Z. K. i J. K. solidarnie kwoty 3.320 zł. z ustawowymi odsetkami od kwoty 378 zł. od dnia 25 stycznia 2011 r. do dnia zapłaty, od kwoty 275 zł. od dnia 25 lutego 2011 r. do dnia zapłaty, od kwoty 688 zł. od dnia 25 marca 2011 r. do dnia zapłaty, od kwoty 664 zł. od dnia 25 kwietnia 2011 r. do dnia zapłaty, od kwoty 343 zł. od dnia 22 maja 2011 r. do dnia zapłaty, od kwoty 306 zł. od dnia 25 stycznia 2012 r. do dnia zapłaty, od kwoty 420 zł. od dnia 22 lutego 2012 r. do dnia zapłaty, od kwoty 40 zł. od dnia 22 marca 2012 r. do dnia zapłaty, od kwoty 77 zł. od dnia 22 kwietnia 2012 r. do dnia zapłaty, od kwoty 40 zł. od dnia 14 lutego 2013 r. do dnia zapłaty, od kwoty 22 zł. od dnia 31 stycznia 2014 r. do dnia zapłaty i od kwoty 67 zł. od dnia 29 kwietnia 2014 r. do dnia zapłaty. Nadto powód wniósł o zasądzenie na jego rzecz od pozwanych kosztów procesu według norm przepisanych. W uzasadnieniu powód wskazał, że pozwani prowadząc działalność gospodarczą w postaci (...) s.c. zawarli z powodem w dniu 16 listopada 2004 r. umowę o świadczenie usług medycznych, na podstawie której zlecieli Miejskiej Przychodni (...) w Ł. wykonywanie badań diagnostycznych z zakresu badań laboratoryjnych, zdjęć rentgenowskich i ultrasonograficznych. Zgodnie z umową Miejska Przychodnia (...) w Ł. wykonała zleczone usługi i wystawiła faktury VAT wraz z zestawieniami

badań zleconych przez pozwanych i wykonanych przez powoda. (...) im. dr K. J. stał się następcą prawnym Miejskiej Przychodni (...) w Ł. na skutek połączenia obu podmiotów.

(pozew- k. 3- 5)

W piśmie z dnia 13 maja 2015 r. pełnomocnik powoda cofnął powództwo w zakresie kwoty 22 zł. z ustawowymi odsetkami od tej kwoty, z uwagi na błędne wskazanie w pozwie kwoty wynikającej z faktury VAT nr (...).

(pismo pełn. powoda k. 71)

Postanowieniem z dnia 21 maja 2015 roku Sąd Rejonowy dla Łodzi Widzewa w Łodzi umorzył postępowanie w zakresie kwoty 22 zł. z ustawowymi odsetkami od dnia 22 lutego 2012 r. do dnia zapłaty.

(postanowienie k. 73)

Nakazem zapłaty z dnia 22 maja 2015 roku Sąd Rejonowy dla Łodzi Widzewa w Łodzi zasądził od pozwanych solidarnie na rzecz powoda kwotę 3.298 zł. z ustawowymi odsetkami zgodnie z żądaniem pozwu oraz kwotę 647 zł. tytułem zwrotu kosztów postępowania.

(nakaz zapłaty k. 77)

Sprzeciwem wniesionym w dniu 10 czerwca 2015 r. pozwani, reprezentowani przez pełnomocnika będącego adwokatem, wnieśli o oddalenie powództwa oraz o zasądzenie od powoda na rzecz pozwanych kosztów procesu. Ponadto pozwani podnieśli zarzut przedawnienia roszczenia, gdyż zgodnie z art. 554 kc do roszczenia strony powodowej będzie miał zastosowanie 2 letni okres biegu przedawnienia. Dodatkowo strona pozwana wskazała, że uregulowała należność dochodzoną pozwem.

(sprzeciw k. 79- 81)

Pismem z dnia 24 lipca 2015 r. pełnomocnik powoda poparł powództwo w całości wnosząc o nieuwzględnienie podniesionego przez stronę przeciwną zarzutu przedawnienia roszczenia. Powód wskazał, że umowa o udzielenie zamówienia na świadczenia zdrowotne to pozakodeksowa umowa nazwana, w związku z czym do biegu przedawnienia roszczeń z niej wynikających zastosowanie mają przepisy ogólne kodeksu cywilnego, czyli art. 118 kc przewidujący dziesięcioletni okres przedawnienia, co wyklucza zastosowanie przepisu art. 750 kc o zleceniu. Na poparcie swojego stanowiska pełnomocnik powoda przywołał wyrok Sądu Najwyższego z dnia 10 grudnia 2004 r. wydany w sprawie III CK 134/04. Ponadto powód zaprzeczył, aby strona pozwana uregulowała należność dochodzoną pozwem.

(pismo pełn. powoda k. 89- 90)

Na rozprawie w dniu 25 stycznia 2016 r. pełnomocnicy stron podtrzymali dotychczasowe stanowisko. Pozwany podniósł, że umowa została rozwiązana w 2011 r. przez powoda, na dowód czego okazał pismo Miejskiej Przychodni (...) w Ł. z dnia 4 lipca 2011 r., które następnie w dniu 1 lutego 2016 r. zostało złożone przez pełnomocnika pozwanych.

(protokół rozprawy k. 103- 104)

Pismem z dnia 24 lutego 2016 r. pełnomocnik powoda odnosząc się do podniesionego na rozprawie zarzutu strony pozwanej o wypowiedzeniu umowy pismem Miejskiej Przychodni (...) w Ł. z dnia 4 lipca 2011 r., wskazał, że dotyczyło ono wyłącznie badań laboratoryjnych, a złożone do akt faktury VAT obejmują wyłącznie badania ultrasonograficzne oraz rentgenowskie.

(pismo pełn. powoda k. 111)

Na rozprawie w dniu 6 czerwca 2016 r. pełnomocnicy stron podtrzymali dotychczasowe stanowisko.

(protokół rozprawy k. 117- 118)

Sąd Rejonowy ustalił następujący stan faktyczny:

Z. K. i J. K. prowadzą działalność gospodarczą pod nazwą (...) s.c.

(wydruk z Centralnej Ewidencji i Informacji o działalności gospodarczej k. 14 i 15, księga rejestrowa k. 19- 22).

W dniu 16 listopada 2004 r. (...) w Ł. zawarł z Miejską Przychodnią (...) w Ł. w umowę o świadczenie usług medycznych, na podstawie której zleceniobiorca Miejska Przychodnia (...) w Ł. zobowiązała się zgodnie z § 1 pkt. 1 umowy do wykonywania badań diagnostycznych z zakresu badań laboratoryjnych, zdjęć rentgenowskich i badań ultrasonograficznych. Szczegółowy zakres badań został określony w załączniku do umowy. Natomiast zleceniodawca (...) w Ł. zobowiązał się do zapłaty na rzecz zleceniobiorcy za każde wykonane badanie cenę jednostkową określoną w załączniku do umowy, w okresach miesięcznych na podstawie faktury wystawionej przez zleceniobiorcę przelewem w terminie 14 dni od daty wystawienia faktury (§ 3 i 4 umowy). Umowa została zawarta na okres od 1 grudnia 2004 r. do 31 grudnia 2005 r.

(umowa k. 26- 27, załącznik do umowy k. 28- 29, cennik k. 30- 32)

Aneks nr (...) zawartym do umowy z dnia 16 listopada 2004 r. o świadczenie usług medycznych, (...) w Ł. i Miejska Przychodnia (...) w Ł. postanowiły, że z dniem 28 października 2005 r. zawierają umowę na czas nieokreślony.

(aneks do umowy k. 33)

Pismem z dnia 4 lipca 2011 r. Miejska Przychodnia (...) w Ł. wypowiedziała umowę z dnia 16 listopada 2004 r. o świadczenie usług medycznych w zakresie badań laboratoryjnych z dniem 31 lipca 2011 r.

(pismo k. 43)

Aneks nr (...) zawartym do umowy o świadczenie usług medycznych, w dniu 15 listopada 2011 r., (...) w Ł. i Miejska Przychodnia (...) w Ł. rozszerzyły zakres badań diagnostycznych.

(aneks do umowy k. 44, załącznik k. 45- 46)

W dniu 31 grudnia 2010 r. Miejska Przychodnia (...) w Ł. wystawiła na rzecz (...) w Ł. fakturę VAT nr (...) na kwotę 378 zł. z terminem zapłaty do dnia 25 stycznia 2011 r.

(faktura VAT nr (...) k. 47, wykaz badań k. 48)

W dniu 31 stycznia 2011 r. Miejska Przychodnia (...) w Ł. wystawiła na rzecz (...) w Ł. fakturę VAT nr (...) na kwotę 275 zł. z terminem zapłaty do dnia 24 lutego 2011 r.

(faktura VAT nr (...) k. 49, wykaz badań k. 50)

W dniu 28 lutego 2011 r. Miejska Przychodnia (...) w Ł. wystawiła na rzecz (...) w Ł. fakturę VAT nr (...) na kwotę 688 zł. z terminem zapłaty do dnia 24 marca 2011 r.

(faktura VAT nr (...) k. 51, wykaz badań k. 52)

W dniu 31 marca 2011 r. Miejska Przychodnia (...) w Ł. wystawiła na rzecz (...) w Ł. fakturę VAT nr (...) na kwotę 664 zł. z terminem zapłaty do dnia 24 kwietnia 2011 r.

(faktura VAT nr (...) k. 53, wykaz badań k. 54)

W dniu 30 kwietnia 2011 r. Miejska Przychodnia (...) w Ł. wystawiła na rzecz (...) w Ł. fakturę VAT nr (...) na kwotę 343 zł. z terminem zapłaty do dnia 21 maja 2011 r.

(faktura VAT nr (...) k. 55, wykaz badań k. 56)

W dniu 31 grudnia 2011 r. Miejska Przychodnia (...) w Ł. wystawiła na rzecz (...) w Ł. fakturę VAT nr (...) na kwotę 306 zł. z terminem zapłaty do dnia 24 stycznia 2012 r.

(faktura VAT nr (...) k. 57, wykaz badań k. 57 v.)

W dniu 31 stycznia 2012 r. Miejska Przychodnia (...) w Ł. wystawiła na rzecz (...) w Ł. fakturę VAT nr (...) na kwotę 398 zł. z terminem zapłaty do dnia 24 lutego 2012 r.

(faktura VAT nr (...) k. 58, wykaz badań k. 59)

W dniu 29 lutego 2012 r. Miejska Przychodnia (...) w Ł. wystawiła na rzecz (...) w Ł. fakturę VAT nr (...) na kwotę 40 zł. z terminem zapłaty do dnia 21 marca 2012 r.

(faktura VAT nr (...) k. 60, wykaz badań k. 60 v.)

W dniu 31 marca 2012 r. Miejska Przychodnia (...) w Ł. wystawiła na rzecz (...) w Ł. fakturę VAT nr (...) na kwotę 77 zł. z terminem zapłaty do dnia 21 kwietnia 2012 r.

(faktura VAT nr (...) k. 61, wykaz badań k. 61 v.)

Uchwałą Rady Miejskiej Ł. nr (...) z dnia 17 października 2012 r. doszło do połączenia III Szpitala Miejskiego im. dr K. J. i Miejskiej Przychodni (...) w Ł. w ten sposób, że na powoda przeniesiono mienie drugiego podmiotu.

(odpis z KRS k. 16- 18).

W dniu 30 stycznia 2013 r. Miejska Przychodnia (...) w Ł. wystawiła na rzecz (...) w Ł. fakturę VAT nr (...) na kwotę 40 zł. z terminem zapłaty do dnia 13 lutego 2013 r.

(faktura VAT nr (...) k. 62, wykaz badań k. 62 v.)

W dniu 31 grudnia 2013 r. (...) im. dr K. J. wystawił na rzecz (...) w Ł. fakturę VAT nr UM\121\12\2013 na kwotę 22 zł. z terminem zapłaty do dnia 30 stycznia 2014 r.

(faktura VAT nr UM\121\12\2013 k. 63, wykaz badań k. 63 v.)

W dniu 31 marca 2014 r. (...) im. dr K. J. wystawił na rzecz (...) w Ł. fakturę VAT nr UM\115\03\2014 na kwotę 67 zł. z terminem zapłaty do dnia 28 kwietnia 2014 r.

(faktura VAT nr UM\121\12\2013 k. 63, wykaz badań k. 63 v.)

Pismami z dnia 4 lutego 2015 r. (...) im. dr K. J. w Ł. wezwał Z. K. i J. K. do zapłaty kwoty 3.320 zł.

(wezwanie do zapłaty k. 11 i 12)

Powyższy stan faktyczny został ustalony na podstawie powołanych wyżej dowodów w postaci dokumentów, których wiarygodność nie była przez strony kwestionowana.

Sąd Rejonowy zważył, co następuje:

Powództwo podlegało oddaleniu w przeważającej części.

Powód dochodził od pozwanych solidarnie kwoty 3.298 zł. tytułem zapłaty za wykonanie umowy z dnia 16 listopada 2004 r. o świadczenie usług medycznych, z której poszczególne kwoty stawały się wymagalne w okresie od 25 stycznia 2011 r. do dnia 29 kwietnia 2014 r. Pozwani nie kwestionowali zawarcia powyższej umowy, podnieśli natomiast trzy zarzuty, spełnienia świadczenia, wypowiedzenia umowy przez stronę powodową oraz przedawnienia roszczenia.

Co do pierwszego zarzutu, spełnienia świadczenia, należy powtórzyć za powodem, że jest on w całości nieudowodniony. Niewątpliwie to na pozwanych, zgodnie z treścią art. 6 kc ciążył obowiązek wykazania, że dokonali zapłaty dochodzonych przez powoda kwot. Tymczasem Z. K. i J. K. reprezentowani przez pełnomocnika będącego adwokatem, nie przedstawili żadnego dowodu potwierdzającego spełnienie świadczenia na rzecz powoda.

Na rozprawie w dniu 25 stycznia 2016 r. pozwany zeznał, że umowa z dnia 16 listopada 2004 r. o świadczenie usług medycznych została wypowiedziana przez stronę powodową. Również w tym zakresie należy zgodzić się ze stanowiskiem pełnomocnika powoda. Nie ulega wątpliwości, że pismem z dnia 4 lipca 2011 r. Miejska Przychodnia (...) w Ł. wypowiedziała umowę z dnia 16 listopada 2004 r. o świadczenie usług medycznych, ale tylko w zakresie badań laboratoryjnych. Tymczasem umowa łącząca strony dotyczyła wykonywania badań diagnostycznych nie tylko z zakresu badań laboratoryjnych, ale również z zakresu zdjęć rentgenowskich i badań ultrasonograficznych. Należy zwrócić uwagę, że faktury przedstawione przez stronę powodową do zapłaty dotyczą wyłącznie wykonywania zdjęć rentgenowskich i badań ultrasonograficznych, czyli badań diagnostycznych objętych umową stron z dnia 16 listopada 2004 r., a nie wypowiedzianych pismem z dnia 4 lipca 2011 r. Ponadto aneksem nr (...) zawartym do umowy o świadczenie usług medycznych w dniu 15 listopada 2011 r., czyli po złożeniu pisma z dnia 4 lipca 2011 r., (...) w Ł. i Miejska Przychodnia (...) w Ł. rozszerzyły zakres badań diagnostycznych.

Natomiast trzeci zarzut zgłoszony przez stronę pozwaną zasługuje w przeważającej części na uwzględnienie. Pozwani twierdzili, że roszczenie powoda ulega przedawnieniu z uwagi na treść art. 554 kc. W odpowiedzi pełnomocnik powoda wskazał, że do biegu przedawnienia roszczeń objętych pozwem, zastosowanie mają przepisy ogólne kodeksu cywilnego, czyli art. 118 kc przewidujący dziesięcioletni okres przedawnienia. Aby ustalić jaki termin przedawnienia znajdzie zastosowanie do roszczeń zgłoszonych przez stronę powodową, należy odpowiedzieć na pytanie jaki jest charakter umowy łączącej strony.

Zdaniem powoda umowa z dnia 16 listopada 2004 r. o świadczenie usług medycznych jest umową o udzielenie zamówienia na świadczenia zdrowotne, która z kolei jest pozakodeksową umową nazwaną. W związku z tym do biegu przedawnienia roszczeń z niej wynikających zastosowanie mają przepisy ogólne kodeksu cywilnego, czyli art. 118 kc przewidujący dziesięcioletni okres przedawnienia, co wyklucza zastosowanie przepisu art. 750 kc o zleceniu. Na poparcie swojego stanowiska pełnomocnik powoda przywołał wyrok Sądu Najwyższego z dnia 10 grudnia 2004 r. wydanego w sprawie III CK 134/04. Nie polemizując ze stanowiskiem wyrażonym w powyższym orzeczeniu, które zresztą odnosi się do uregulowań ustawy z 1997 r. o powszechnym ubezpieczeniu zdrowotnym, która utraciła moc z dniem 1 października 2004 r., czyli przed zawarciem przedmiotowej umowy, nie sposób się zgodzić z powyższym twierdzeniem strony powodowej. W ocenie Sądu umowa z dnia 16 listopada 2004 r. o świadczenie usług medycznych, nie jest umową o udzielenie zamówienia na świadczenia zdrowotne, czy też umową o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej, która została uregulowana w dziale VI ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych. Odnosząc się do umowy wskazanej przez pełnomocnika powoda, czyli umowy o udzielenie zamówienia na świadczenia zdrowotne, uregulowanej w ustawie z 1997 r. o powszechnym ubezpieczeniu zdrowotnym, należy przytoczyć fragment uzasadnienia powołanego wyroku Sądu Najwyższego, w którym stwierdzono, że przepisy przytoczonej ustawy regulują „umowę o udzielanie świadczeń, ale nie na rzecz podmiotu, który umowę zawiera, lecz na rzecz osób trzecich - ubezpieczonych. Stronami tej umowy są podmiot zobowiązany do realizacji zadań z zakresu ubezpieczenia zdrowotnego (kasa powszechnego ubezpieczenia zdrowotnego - kasa chorych) oraz podmiot, który stosownie do przepisów ustawy może być świadczeniodawcą. Bezpośrednim celem umowy jest przejęcie przez świadczeniodawcę obowiązku spełnienia określonych świadczeń wobec ubezpieczonych, tj. - jak mówi się potocznie - "zakontraktowanie świadczeń". Dopiero następstwem tego zdarzenia jest obowiązek świadczeniodawcy wobec ubezpieczonych spełnienia tych świadczeń. Świadczenia te to

świadczenia określone w ustawie, nazwane świadczeniami zdrowotnymi. Poza tym przepisy określiły wymagania i kryteria, jakim powinni odpowiadać świadczeniodawcy, oraz zasady i tryb zawierania umowy, a także co (jakie elementy) umowa powinna zawierać”. Podobne unormowania znalazły się w dziale VI ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych, który dotyczy umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej.

Zdaniem Sądu łącząca strony umowa z dnia 16 listopada 2004 r. jest umową zlecenia. W myśl art. 734 § 1 kc przez umowę zlecenia przyjmujący zlecenie zobowiązuje się do dokonania określonej czynności prawnej dla dającego zlecenie. Powołaną umową Miejska Przychodnia (...) w Ł. występująca jako zleceniobiorca zobowiązała do wykonywania badań diagnostycznych z zakresu badań laboratoryjnych, zdjęć rentgenowskich i badań ultrasonograficznych. Natomiast zleceniodawca (...) w Ł. zobowiązał się do zapłaty na rzecz zleceniobiorcy za każde wykonane badanie ceny jednostkowej określonej w załączniku do umowy, w okresach miesięcznych. Za takim stanowiskiem przemawia również treść umowy, w której strony są określane jako zleceniodawca i zleceniobiorca.

Zgodnie z art. 117 § 2 kc po upływie terminu przedawnienia ten, przeciwko komu przysługuje roszczenie, może uchylić się od jego zaspokojenia, chyba że zrzeka się korzystania z zarzutu przedawnienia. Jak już była mowa powyżej w ocenie Sądu łącząca strony umowa z dnia 16 listopada 2004 r. jest umową zlecenia. Zgodnie z art. 751 pkt. 1 kc z upływem lat dwóch przedawniają się roszczenia o wynagrodzenie za spełnione czynności i o zwrot poniesionych wydatków przysługujące osobom, które stale lub w zakresie działalności przedsiębiorstwa trudnią się czynnościami danego rodzaju. W myśl art. 120 § 1 kc zdanie pierwsze bieg przedawnienia zaczyna się od dnia, w którym roszczenie stało się wymagalne. Zgodnie z § 3 i 4 łączącej strony umowy (...) w Ł. zobowiązał się do zapłaty na rzecz zleceniodawcy za każde wykonane badanie cenę jednostkową określoną w załączniku do umowy, w okresach miesięcznych na podstawie faktury wystawionej przez zleceniobiorcę przelewem w terminie 14 dni od daty wystawienia faktury. Poza tym daty wymagalności poszczególnych roszczeń wskazane przez powoda, nie były kwestionowane przez stronę pozwaną. Biorąc pod uwagę powyższe rozważania, roszczenia powoda za okres od 25 stycznia 2011 r. do 14 lutego 2013 r., gdyż powództwo w przedmiotowej sprawie zostało wytoczone dopiero w dniu 17 marca 2015 r., uległy przedawnieniu. W związku z przedawnieniem należności głównej za powyższy okres, nie ulega wątpliwości, że przedawnieniu uległo również roszczenie o odsetki od należności głównej w tym zakresie.

Uwzględnienie podniesionego przez stronę pozwaną zarzutu przedawnienia roszczenia skutkowało oddaleniem powództwa w zakresie kwoty 3.231 zł. z ustawowymi odsetkami za okresy wskazane w pozwie.

Podkreślić należy, że strona powodowa miała prawo, oprócz żądania należności głównej, żądać odsetek za czas opóźnienia, jako że zgodnie z treścią przepisu art. 481 § 1 k.c., jeżeli dłużnik opóźnia się ze spełnieniem świadczenia pieniężnego, wierzyciel może żądać odsetek za czas opóźnienia, chociażby nie poniósł żadnej szkody i chociażby opóźnienie było następstwem okoliczności, za które dłużnik nie ponosi odpowiedzialności, przy czym dłużnik jest w opóźnieniu jeżeli nie spełnia świadczenia w określonym terminie. Jak już była o tym mowa powyżej, pozwani zobowiązali się do zapłaty w okresach miesięcznych na podstawie faktury wystawionej przez powoda przelewem w terminie 14 dni od daty wystawienia faktury. Zatem wierzytelność stała się wymagalna od następnego dnia, w przypadku kwoty 22 zł. od dnia 31 stycznia 2014 r., a w przypadku kwoty 67 zł. od dnia 29 kwietnia 2014 r.

O kosztach Sąd orzekł na podstawie art. 98 k.p.c. obciążając powoda, jako stronę przegrywającą niemal w całości, obowiązkiem zwrotu na rzecz pozwanych całości kosztów procesu, gdyż pozwani ulegli w procesie tylko w nieznacnej części (około 2,5 %). Na koszty te złożyło się wynagrodzenie pełnomocnika pozwanych (§ 6 pkt 3 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości w sprawie opłat za czynności adwokackie oraz ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej z urzędu DzU z 2002 Nr 163, poz. 1348 z późn. zm) w wysokości 600 zł.

Mając powyższe na uwadze orzeczono jak w sentencji.