

Sygn. akt VIII C 64/15

POSTANOWIENIE

Dnia 6 listopada 2015 roku

Sąd Rejonowy dla Łodzi-Widzewa w Łodzi VIII Wydział Cywilny

w składzie:

Przewodniczący: S.S.R. Anna Bielecka-Gąszcz

Protokolant: sekr. sąd. Kamila Zientalak

po rozpoznaniu w dniu 6 listopada 2015 roku w Łodzi

na rozprawie

sprawy z powództwa (...) Spółki Akcyjnej z siedzibą w Ł.

przeciwko M. M.

o zapłatę 286,59 zł

postanowił:

1. umorzyć postępowanie w sprawie;
2. zasądzić od powoda (...) Spółki Akcyjnej z siedzibą w Ł. na rzecz pozwanego M. M. kwotę 77 zł (siedemdziesiąt siedem złotych) tytułem zwrotu kosztów procesu.

Sygn. akt VIII C 64/15

UZASADNIENIE

W dniu 31 lipca 2014 roku strona powodowa (...) Spółka Akcyjna z siedzibą w Ł., wytoczyła przeciwko pozwanemu M. M. powództwo o zapłatę w elektronicznym postępowaniu upominawczym.

W dniu 11 września 2014 roku Sąd Rejonowy Lublin-Zachód w L. VI Wydział Cywilny wydał w sprawie nakaz zapłaty w elektronicznym postępowaniu upominawczym, który został następnie w całości uchylony, z uwagi na to, że po wydaniu nakazu zapłaty okazało się, że doręczenie nakazu zapłaty nie może nastąpić, gdyż pozwany nie mieszka pod wskazanym adresem, zaś sprawa została przekazana do rozpoznania tutejszemu Sądowi. **(pozew k. 2-5, nakaz zapłaty k. 5v, postanowienie k. 7v)**

Zarządzeniem z dnia 8 stycznia 2015 roku, na podstawie art. 505³⁷ § 1 k.p.c., pełnomocnik powoda został wezwany do złożenia oryginału pełnomocnictwa, ewentualnie jego uwierzytelnionego odpisu, umocowującego do działania w imieniu powoda wraz z odpisem dla strony przeciwnej oraz wskazania aktualnego adresu pozwanego – w terminie dwutygodniowym od daty doręczenia wezwania, pod rygorem umorzenia postępowania w sprawie. **(zarządzenie k. 1)**

W odpowiedzi na wezwanie pełnomocnik powoda, w dniu 29 stycznia 2015 roku złożył pełnomocnictwo udzielone dnia 20 czerwca 2012 roku oraz wydruk z Centralnej Informacji KRS powoda aktualny na dzień 24 maja 2013 roku, z treści którego wynika, że ostatniej zmiany w KRS powoda dokonano w dniu 18 kwietnia 2013 roku. **(pismo procesowe k. 9, pełnomocnictwo k. 20, odpis z KRS k. 21-22)**

W odpowiedzi na pozew pozwany wniósł o oddalenie powództwa w całości, nadto podniósł zarzut przedawnienia dochodzonego roszczenia. (**odpowiedź na pozew k. 26-27**)

Na rozprawie w dniu 6 listopada 2015 roku w imieniu powoda jego pełnomocnik nie stawił się – został prawidłowo zawiadomiony o terminie rozprawy, złożył wniosek o rozpoznanie sprawy pod nieobecność strony powodowej. Stawił się pełnomocnik pozwanego będący radcą prawnym, który wniósł o oddalenie powództwa w całości, podtrzymał zarzut przedawnienia roszczenia oraz wniósł o zasądzenie zwrotu kosztów procesu. (**protokół rozprawy k. 44, potwierdzenie odbioru k. 40**)

Sąd Rejonowy zważył, co następuje:

Zgodnie z treścią przepisu art. 505³⁷ § 1 k.p.c., po przekazaniu sprawy w przypadkach wskazanych w art. 505³³ § 1 k.p.c., art. 505³⁴ § 1 k.p.c. oraz 505³⁶ § 1 k.p.c., przewodniczący wzywa powoda do wykazania umocowania zgodnie z art. 68 zdanie pierwsze oraz dołączenia pełnomocnictwa zgodnie z art. 89 § 1 zdanie pierwsze i drugie, a po przekazaniu sprawy na podstawie art. 505³³ § 1 oraz art. 505³⁴ § 1 dodatkowo do uiszczenia opłaty uzupełniającej od pozwu – w terminie dwutygodniowym od daty doręczenia wezwania pod rygorem umorzenia postępowania. W razie nieusunięcia powyższych braków pozwu sąd umarza postępowanie.

W sytuacji gdy, jak w przedmiotowej sprawie, pełnomocnictwo procesowe jest udzielane przez osobę prawną, przepis art. 68 k.p.c. nakłada m.in. na organy oraz osoby działające w imieniu osoby prawnej, obowiązek wykazania swojego umocowania dokumentem przy pierwszej czynności procesowej. Skoro bowiem pełnomocnictwo procesowe jest podpisywane przez konkretną osobę działającą w imieniu osoby prawnej, winna ona wykazać swoje uprawnienie do dokonania takiej czynności. Dokument, o którym mowa w art. 68 k.p.c. jest immanentną częścią pełnomocnictwa procesowego udzielanego przez osobę/organ działające w imieniu osoby prawnej (por. m.in. wyrok SN z dnia 25.02.2010 roku, V CSK 297/09, LEX nr 585907; wyrok SN z dnia 30.01.2008 roku, III CSK 235/07, LEX nr 487540; postanowienie SN z dnia 9.03.2006 roku, I CZ 8/06, OSP 2006/12/141; wyrok SN z dnia 11.12.2006 roku, I PK 124/06, OSNP 2008/3-4/27; uchwała SN z dnia 17.01.2008 roku, III CZP 126/07, OSNC 2009/1/7; nadto: P. F., M. W.: W. zagadnienia w świetle nowelizacji Kodeksu postępowania cywilnego, artykuł, S. P.-E.. 2012.86.31). W przypadku, gdy pełnomocnictwo jest udzielane przez spółkę kapitałową dokumentem, o którym mowa w art. 68 k.p.c. jest odpis z Krajowego Rejestru Sądowego.

Odpis z rejestru przedsiębiorców KRS może być pełny lub aktualny (§ 5 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 27 grudnia 2011 roku w sprawie ustroju i organizacji Centralnej Informacji Krajowego Rejestru Sądowego oraz trybu i sposobu udzielania informacji z Krajowego Rejestru Sądowego i wydawania kopii dokumentów z katalogu, a także struktury udostępnianych informacji o podmiotach wpisanych do Rejestru oraz cech wydruków umożliwiających ich weryfikację z danymi w Rejestrze). Każdy odpis zawiera m.in. oznaczenie miejsca i daty wydania dokumentu oraz - miarodajne do oceny umocowania osób wchodzących w skład organu osoby prawnej do udzielenia pełnomocnictwa - datę i czas stanu rejestru, według którego został wydany (§ 25 ust. 1 rozporządzenia). Odpisy z rejestru, jako dokumenty urzędowe, stanowią w postępowaniu cywilnym – stosownie do treści art. 244 § 1 k.p.c. – dowód tego, co zostało w nich urzędowo zaświadczone. Jednocześnie odpisy te rodzą domniemanie, że dane w nich zawarte są prawdziwe (art. 17 ust. 1 ustawy).

W sytuacji, gdy pełnomocnictwo procesowe jest opatrzone datą wystawienia, za bezsporne należy uznać, że do wykazania umocowania osób wchodzących w skład organu osoby prawnej, podlegającej wpisowi do KRS, do udzielenia pełnomocnictwa wystarczy przedstawienie aktualnego w dniu sporządzenia dokumentu pełnomocnictwa odpisu z rejestru, potwierdzającego wspomniane umocowanie w tym dniu. Wymaganie to spełnia zarówno odpis aktualny, wydany według stanu rejestru z dnia sporządzenia dokumentu pełnomocnictwa, jak i odpis pełny, wydany według stanu rejestru z dnia sporządzenia dokumentu pełnomocnictwa lub każdego następnego dnia, przy założeniu, że wynikałoby z niego umocowanie osób wchodzących w skład osoby prawnej, udzielających pełnomocnictwa w dniu dokonania tej czynności (por. uchwała SN z dnia 8.11.2007 roku, III CZP 92/07, OSNC 2008/1126). Jak słusznie

podniósł Sąd Najwyższy w cytowanej uchwale, przedstawienie tego rodzaju odpisów nie zawsze jest jednak możliwe, już chociażby z tego powodu, że Centralna Informacja Krajowego Rejestru Sądowego może nie załatwić wniosku o wydanie odpisu z rejestru w dniu jego złożenia, a nietrudno wyobrazić sobie sytuację, w której strona działając przez pełnomocnika, wytacza powództwo w ostatnim dniu przed upływem terminu przedawnienia roszczenia. Wobec powyższego ze względów praktycznych, a także biorąc pod uwagę potrzeby obrotu prawnego, w tym cywilnego postępowania sądowego, należy przyjąć, iż wykazanie umocowania osób wchodzących w skład organu osoby prawnej do udzielenia pełnomocnictwa możliwe jest także na podstawie odpisu aktualnego albo zupełnego wystawionego przed dniem sporządzenia dokumentu pełnomocnictwa (por. cyt. uchwała SN; oraz R. U.: aprobowana glosa do uchwały SN z dnia 8 listopada 2007 r., III CZP 92/07). W takiej sytuacji domniemywa się, że osoby wskazane w odpisie z rejestru wydanym przed dniem sporządzenia dokumentu pełnomocnictwa, umocowane do udzielenia pełnomocnictwa w imieniu osoby prawnej, posiadały takie umocowanie również w dacie wskazanej na pełnomocnictwie.

W ocenie Sądu rozpoznającego niniejszą sprawę, tożsamego domniemania nie można przyjąć w sytuacji, gdy przedłożony przez pełnomocnika strony powodowej wraz z dokumentem pełnomocnictwa, aktualny odpis z KRS powoda jest opatrzony datą późniejszą niż data wskazana na pełnomocnictwie, a jednocześnie wskazana w nim data ostatniego wpisu jest także późniejsza w stosunku do daty udzielenia pełnomocnictwa. W przypadku takich odpisów koncepcja, iż umocowanie konkretnych osób działających w imieniu osoby prawnej do udzielenia pełnomocnictwa istniało również w przeszłości, w sytuacji, gdy niewiadomym jest, czy osoby te wchodziły w skład organu osoby prawnej przed datą udzielenia pełnomocnictwa (bądź w dacie udzielenia pełnomocnictwa), jest niemożliwa do przyjęcia i nie znajduje żadnego oparcia w przepisach prawa, stanowisku doktryny ani orzecznictwie.

Reasumując, w oparciu o powyższe rozważania, uznać należy, że zastępca procesowy strony jest obowiązany załączyć nie tylko pełnomocnictwo procesowe udzielone przez stronę, ale również stosowny dokument (w przypadku spółek kapitałowych – odpis z KRS), z którego wynika, że pełnomocnictwo to zostało udzielone przez należycie umocowany do tego organ/osoby, wystawiony z datą najpóźniej na dzień wskazany na pełnomocnictwie.

Przedkładając powyższe na grunt przedmiotowej sprawy należy stwierdzić, że pełnomocnik powoda załączył do akt sprawy wraz z dokumentem pełnomocnictwa opatrzonym datą 20 czerwca 2012 roku, wydruk z Centralnej Informacji KRS powoda aktualny na dzień 24 maja 2013 roku, z treści którego wynika, że ostatniej zmiany w KRS powoda dokonano w dniu 18 kwietnia 2013 roku.

Tym samym pełnomocnik powoda nie wykazał, że osoby udzielające jemu w dniu 20 czerwca 2012 roku pełnomocnictwa w imieniu powoda, miały do tego należyte umocowanie, co implikuje konstatację, że pełnomocnik powoda, pomimo stosownego wezwania, nie uzupełnił braków formalnych pozwu.

Zgodnie z treścią przepisu art. 505³⁷ § 1 zd. 2 k.p.c., w przypadku nieusunięcia braków formalnych pozwu, sąd umarza postępowanie.

Na marginesie należy zauważyć, że umorzenie postępowania w sprawie z powyższych przyczyn może nastąpić na każdym etapie postępowania.

W takiej sytuacji powoda należy oczywiście uznać za przegrywającego proces w całości, stąd o kosztach procesu Sąd orzekł na podstawie art. 98 k.p.c. regulującego zasadę odpowiedzialności stron za wynik procesu.

Pozwany wygrał spór w 100 %, a powód przegrał w 100 %. Powód winien, więc zwrócić pozwanemu koszty niezbędne poniesione w celu obrony jego praw (art. 98 § 3 k.p.c.).

Na koszty poniesione przez pozwanego złożyły się: kwota 60 zł tytułem kosztów zastępstwa procesowego powoda, zgodnie z § 6 pkt 1 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 28 września 2002 roku w sprawie opłat za czynności radców prawnych oraz ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów pomocy prawnej udzielonej przez radcę prawnego ustanowionego z urzędu (t.j.: Dz.U. 2013, poz. 490) oraz kwota 17 zł tytułem opłaty skarbowej od pełnomocnictwa.

W związku z powyższym, Sąd zasądził od powoda (...) Spółki Akcyjnej z siedzibą w Ł. na rzecz pozwanego M. M. kwotę 77 złotych tytułem zwrotu kosztów procesu.

Mając powyższe na względzie, orzeczono jak w sentencji postanowienia.