

Sygn. akt I Ns 1521/12

POSTANOWIENIE

Dnia 3 sierpnia 2016 roku

Sąd Rejonowy dla Łodzi Widzewa w Łodzi Wydział I Cywilny

w składzie:

Przewodniczący: Sędzia SR Emilia Racięcka

Protokolant: st. sekr. sąd. Monika Miller

po rozpoznaniu w dniu 25 lipca 2016 roku w Łodzi

na rozprawie

sprawy z wniosku J. D.

z udziałem W. G., B. G. i M. S.

o zniesienie współwłasności i dział spadków

postanawia:

1. oddalić wniosek o zniesienie współwłasności;
2. ustalić, że w skład spadku po I. G. wchodzi udział w wysokości $\frac{1}{2}$ w prawie do wkładu mieszkaniowego związanego ze spółdzielczym lokatorskim prawem do lokalu położonym w Ł. przy ulicy (...) w zasobach Spółdzielni Mieszkaniowej im. (...) - o wartości 102.000 złotych (sto dwa tysiące);
3. ustalić, że w skład spadku po E. G. wchodzi udział w wysokości $\frac{5}{8}$ w prawie do wkładu mieszkaniowego związanego ze spółdzielczym lokatorskim prawem do lokalu położonym w Ł. przy ulicy (...) w zasobach Spółdzielni Mieszkaniowej im. (...) - o wartości 127.500 złotych (sto dwadzieścia siedem tysięcy pięćset);
4. dokonać działu spadków w ten sposób, że prawo do wkładu mieszkaniowego związanego ze spółdzielczym lokatorskim prawem do lokalu położonym w Ł. przy ulicy (...) w zasobach Spółdzielni Mieszkaniowej im. (...) o wartości 204.000 złotych (dwieście cztery tysiące) przyznać w całości na wyłączną własność J. D.;
5. zasądzić od J. D. na rzecz W. G. i B. G. spłaty z tytułu należnych im udziałów w kwotach po 68.000 złotych (sześćdziesiąt osiem tysięcy) na rzecz każdego z nich płatne dla każdego z nich w ratach:
 - pierwsza w kwotach po 35.000 złotych (trzydzieści pięć tysięcy) w terminie jednego miesiąca od uprawomocnienia się postanowienia;
 - druga w kwotach po 33.000 złotych (trzydzieści trzy tysiące) w terminie sześciu miesięcy od uprawomocnienia się postanowienia;
6. ustalić, że każdy z uczestników ponosi koszty postępowania związane ze swym udziałem w sprawie.

Sygn. akt I Ns 1521/12

UZASADNIENIE

We wniosku z dnia 28 listopada 2012 roku wnioskodawczyni J. D. wniosła o zniesienie współwłasności wkładu mieszkaniowego w Spółdzielni Mieszkaniowej (...) ulicy (...), w ten sposób, aby udziały jej braci B. G. i W. G. przyznać na własność wnioskodawczyni. Wnioskodawczyni podała nadto, że udziały braci wynikają z faktu dziedziczenia po rodzicach – I. G. i E. G., a wnioskodawczyni spłaciła już każdego z braci kwotą po 2.668,11 złotych .

/wniosek k. 3/

Wnioskodawczyni wskazała, że uczestnikami postępowania są B. G. i W. G..

/pismo k. 6/

W odpowiedzi na wniosek W. G. oświadczył, że wniosek jest bezprzedmiotowy, gdyż nie została wyliczona masa spadkowa i sposób jej podziału i podniósł, że nie zostało wydane orzeczenie dotyczące nabycia spadku po E. G..

/odpowiedź k. 15/

W odpowiedzi na wniosek B. G., reprezentowany w sprawie przez fachowego pełnomocnika w osobie radcy prawnego, wniosł o oddalenie wniosku, o wezwanie do udziału w sprawie M. G. i zasądzenie od wnioskodawczyni zwrotu kosztów.

W uzasadnieniu podniesiono, że wskutek dokonywanych darowizn prawo do wkładu aktualnie przypada: M. G. w 7/8 części i W. G. w 1/8 części, a zatem M. G. winna być uczestnikiem niniejszego postępowania.

/odpowiedź na wniosek k. 16-17/

Postanowieniem z dnia 4 marca 2011 roku Sąd wezwał do udziału w sprawie w charakterze uczestniczki M. G. (obecnie S.).

/postanowienie k 33/

Postanowieniem z dnia 3 grudnia 2013 roku sprawa niniejsza została zawieszona do czasu zakończenia sprawy I C 139/13 z powództwa J. D. przeciwko M. S., B. G. i W. G. o odwołanie darowizny.

/postanowienie k. 62/

Postanowieniem z dnia 31 marca 2015 roku postępowanie zostało podjęte wobec prawomocnego zakończenia sprawy I C 139/13.

/postanowienie k. 82/

W dniu 22 października 2014 roku wnioskodawczyni wniosła o dział spadku po E. G.. Jako uczestników wskazała W. G. i B. G.. Wskazała , że przedmiotem sporu jest „mieszkanie spółdzielcze lokatorskie” , które chciałyby uzyskać na wyłączną własność ze splatami na rzecz uczestników.

Sprawa została zarejestrowana pod sygnaturą I Ns 1746/14. Postanowieniem z dnia 12 marca 2015 roku sprawa o dział spadku po E. G. połączona została do wspólnego rozpoznania i rozstrzygnięcia ze sprawą niniejszą o zniesienie współwłasności.

/załączone akta I Ns 1746 postanowienie k. 67/

W piśmie z dnia 26 kwietnia 2016 roku wnioskodawczyni wniosła o objęcie niniejszym postępowaniem także dział spadku po matce I. G..

/pismo k. 242/

Na rozprawie w dniu 18 kwietnia 2016 i w dniu 25 lipca 2016 roku wnioskodawczyni i uczestnicy zgodnie oświadczyli, że wartość wkładu mieszkaniowego według cen aktualnych i stanu z chwili otwarcia spadków to 204.000 złotych.

Wnioskodawczyni wносиła o przyznanie na jej rzecz wkładu mieszkaniowego z ustaleniem spłat na rzecz uczestników. Oświadczyła, że dysponuje kwotą 70 000 zł, która przeznaczona będzie na spłatę uczestników, a co do pozostałych spłat wносиła o ustalenie terminu ich płatności na 6 miesięcy od uprawomocnienia się orzeczenia.

Uczestnik W. G. nie oponował przyznaniu wkładu mieszkaniowego wnioskodawczyni za ustaleniem stosownej spłaty. Oświadczył, że w jego przekonaniu pierwsza proponowana rata spłaty jest zbyt niska.

Pełnomocnik uczestników M. S. i B. G. podniósł, że na wypadek uznania przez sąd skuteczności prawnej dokonanych rozporządzeń wkładem mieszkaniowym, wkład ten aktualnie przypada uczestniczce M. S. w wysokości 7/8 części i uczestnikowi W. G. w wysokości 1/8 i w tej sytuacji wkład winien być przyznany uczestniczce M. S. ze spłatą na rzecz uczestnika W. G.. Natomiast w sytuacji, gdyby sąd uznał, że rozporządzenia wkładem były nieskuteczne, nie oponował przeciwko przyznaniu wkładu wnioskodawczyni ze stosowną spłatą na rzecz uczestników i podniósł, że w ocenie uczestników możliwości finansowe wnioskodawczyni budzą wątpliwości i wnosil o to, aby pierwsza rata była wyższa, niż proponowana przez wnioskodawczynię.

/protokół k. 238-239, 251-252/

Sąd Rejonowy ustalił, co następuje:

W dniu 7 września 1979 roku miał miejsce przydział lokalu mieszkalnego nr (...) przy ulicy (...) w Ł. E. G. na warunkach lokatorskiego prawa do lokalu. W przydzielonym lokalu mieli obowiązek zamieszkać wraz z E. G. – głównym lokatorem także żona I. G. i dzieci B. G. i J. G. (obecnie D.).

/przydział k. 8/

Postanowieniem z dnia 22 listopada 2000 Sąd Rejonowy dla Łodzi Widzewa w Łodzi stwierdził, że spadek po I. G. zmarłej 27 lutego 2000 roku na podstawie ustawy nabyli: mąż W. G. i dzieci: B. G., W. G. i J. D. po 1/4 części spadku każde z nich.

/załączone akta I Ns 5/00/2 postanowienie k. 16/

Postanowieniem z dnia 10 stycznia 2013 Sąd Rejonowy dla Łodzi Widzewa w Łodzi stwierdził, że spadek po E. G. zmarłym 2 września 2012 roku na podstawie ustawy nabyły dzieci: B. G., W. G. i J. D. po 1/3 części spadku każde z nich.

/załączone akta I Ns 174 k. 3/

W dniu 29 grudnia 2000 roku J. D. złożyła w Spółdzielni Mieszkaniowej im (...) w Ł. pismo, w którym oświadczyła, że w drodze spadku po I. G. nabyła prawo do jej majątku w 1/4 części wyrażające się kwotą 2.633,46 złotych, a dotyczące wkładu mieszkaniowego i że przenosi je na ojca E. G..

/pismo k. 21/

W dniu 9 czerwca 2001 roku do B. G. otrzymał przekaz pocztowy na kwotę 2.668, 11 złotych. W tytule wskazano: „dotyczy spłaty wkładu mieszkaniowego w imieniu G. E. spłaca J. D. Ł, ul. (...)”.

B. G. matce pożyczył 5000 zł na mieszkanie własnościowe dla siostry. To było w 1991-1992 r. Mama za życia nie zwróciła mu tych pieniędzy. Jak dostał przekazem pocztowym kwotę około 2 600 zł, to myślał, że to jest spłata pożyczki. Na przekazie pocztowym z tytułu było napisane, że jest to spłata „za E. G.”. B. G. nie traktował tego jako spłaty schedy po matce. Nie rozmawiał z siostrą i nie wyjaśniał co to za kwota. Przyjął, że jest to spłata pożyczki.

/kopie dowodów wpłat k. 237/

W dniu 12 czerwca 2001 roku wnioskodawczyni nadała do W. G. przekaz pocztowy na kwotę 2.668,11 złotych. W tytule wskazano: „dotyczy spłaty wkładu mieszkaniowego w imieniu G. E. spłaca J. D. Ł, ul. (...)”.

W. G. nie chciał tej spłaty i nie wie jak kwota na przekazie została wyliczona. Wnioskodawczyni nie ustalała z nim żadnej spłaty i on nie zgadza się na to, aby Sąd potrącił z należnej mu spłaty od wnioskodawczyni kwotę otrzymaną w 2001 roku.

/kopie dowodów wpłat k. 237, przesłuchanie W. G. k. 252/

B. G. złożył w Spółdzielni Mieszkaniowej im (...) w Ł. pismo , na którym nie widnieje data, w którym oświadczył , że w drodze spadku po I. G. nabył prawo do jej majątku w 1/4 części wyrażające się kwotą 11.400 złotych stanowiące 1/8 wkładu mieszkaniowego i że przenosi je na córkę M. G. (obecnie S.).

/pismo k. 22/

E. G. złożył w 2007 roku w Spółdzielni Mieszkaniowej im (...) w Ł. pismo w którym oświadczył , że w drodze spadku po I. G. nabył prawo do jej majątku w 1/4 części wyrażające się kwotą 11.400 złotych, a stanowiące 1/8 wkładu mieszkaniowego i że przenosi je na wnuczkę M. G. (obecnie S.).

/pismo k. 22/

E. G. złożył w Spółdzielni Mieszkaniowej im (...) w Ł. w dniu 5 listopada 2007 roku oświadczenie , że w związku z ustaniem jego członkostwa w Spółdzielni przenosi współrównowartość spółdzielczego wkładu mieszkaniowego (wkładu mieszkaniowego) w kwocie 45.000 złotych na wnuczkę M. G. (obecnie S.).

Cesja miała być skuteczna pod warunkiem zgłoszenia przez wnuczkę wniosku o przyjęcie jej w poczet członków spółdzielni i z chwilą przyjęcia jej do Spółdzielni przez Zarząd.

Na oświadczeniu zatytułowanym cesja znajdują się podpisy : nieczytelny – osoby składającej cesję, kuratora B. G. i M. G. – jako osoby przyjmującej cesję.

W chwili składania przedmiotowego oświadczenia E. G. był osobą częściowo ubezwłasnowolnioną , posiadał kuratora w osobie syna B. G..

Postanowieniem z dnia 28 czerwca 2007 roku B. G. uzyskał zezwolenie Sądu na wystąpienie do Spółdzielni Mieszkaniowej im. (...) o zezwolenie na przepisanie wkładu mieszkaniowego należącego do częściowo ubezwłasnowolnionego B. G. na wnuczkę M. G. (obecnie S.)

/pismo k. 24, załączone akta V RNs 143/07 - k. 3, 11/

B. G. po śmierci matki w 2000 roku opiekował się ojcem E. G.. E. G. zaczął nadużywać alkoholu. Wnioskodawczyni wniosła sprawę o ubezwłasnowolnienie, wydano orzeczenie (sprawa I Ns 223/01 Sądu Okręgowego w Łodzi) i ojciec został całkowicie ubezwłasnowolniony (postanowienie z dnia 17 stycznia 2002 roku). Wnioskodawczyni początkowo była opiekunem prawnym ojca. B. G. wniósł sprawę o uchylenie ubezwłasnowolnienia ojca, Sąd orzekł wówczas częściowe ubezwłasnowolnienie (sprawa I Ns 28/03 Sądu Okręgowego w Łodzi, postanowienie z dnia 4 listopada 2004 roku) . Od tego momentu on był opiekunem prawnym ojca.

/przesłuchanie B. G. k. 251-252 w związku z k. 110-111, załączone akta I Ns 223/01 k. 29, załączone akta I Ns 28/03 k. 142/

W związku ze składaniem w Spółdzielni oświadczeń o darowiznach części wkładu mieszkaniowego i przy umowie cesji żadne ze spadkobierców nie uzyskało zgód pozostałych spadkobierców na dokonywanie darowizn ani na zawarcie umowy cesji.

/bezsporne/

Zarówno M. S. jak i J. D. złożyły do Spółdzielni wnioski o przyjęcie ich w poczet członków. Żadna z nich nie została przyjęta, a Spółdzielnia poinformowała je o konieczności rozstrzygnięcia tej kwestii przez Sąd.

/pismo k. 119, 120, 124/

Wyrokiem z dnia 4 września 2014 roku Sąd Rejonowy dla Łodzi - Widzewa w Łodzi oddalił powództwo J. D. skierowane przeciwko B. G. i W. G. o odwołanie darowizny uczynionej przez J. D. na rzecz ojca E. G. z powodu rażącej niewdzięczności. W uzasadnieniu wyroku Sąd orzekający podniósł, że darowizna nie może być odwołana po śmierci obdarowanego, co miało miejsce w niniejszej sprawie.

/wyrok Sądu I instancji z uzasadnieniem k. 115-120/

Wnioskodawczynie mieszka w lokalu, którego dotyczy wkład razem z mężem. Od samego początku mieszkała tam z rodzicami.

Względem wnioskodawczynie i jej męża A. D. w 2009 roku orzeczono separację.

Wnioskodawczynie utrzymuje się z renty. Renta wynosi 592 złotych miesięcznie. Wnioskodawczynie ma wadę wrodzoną serca, co stanowiło podstawę przyznania renty. Nigdzie nie pracuje, nie dorabia. Wspomaga ją mąż, z którym prowadzi wspólne gospodarstwo domowe. Mąż pracuje i zarabia 1400 zł netto. Nie ma innych źródeł utrzymania. Kwotę 70 000 zł wnioskodawczynie posiada w domu w gotówce. Zamierza spłacić uczestników po sprzedaży samochodu, który jest własnością jej syna. Jest to Golf z 2005 r. Wnioskodawczynie z mężem ma samochód T.. Nie posiada lokat, nieruchomości, cennych ruchomości. Mąż wnioskodawczynie był w banku zorientować się, czy udzielona zostanie mu pożyczka w kwocie 28 000 zł. Dostał odpowiedź pozytywną. Syn wnioskodawczynie też chciał pomóc w spłacie. Wnioskodawczynie nie rozmawiała z nim o konkretach.

Wnioskodawczynie i jej mężowi przysługiwało spółdzielcze własnościowe prawo do lokalu mieszkalnego położonego w Ł. przy ulicy (...). Wnioskodawczynie wraz z mężem dokonała darowizny tego prawa na rzecz syna w roku 2008 lub 2009.

/postanowienie k. 57, przesłuchanie wnioskodawczynie k. 251-252 w związku z k. 110-111/

W skład spadku po I. G. wchodzi udział w wysokości 1/2 w prawie do wkładu mieszkaniowego związanego ze spółdzielczym lokatorskim prawem do lokalu położonym w Ł. przy ulicy (...) w zasobach Spółdzielni Mieszkaniowej im. (...) - o wartości 102.000 złotych.

W skład spadku po E. G. wchodzi udział w wysokości 5/8 w prawie do wkładu mieszkaniowego związanego ze spółdzielczym lokatorskim prawem do lokalu położonym w Ł. przy ulicy (...) w zasobach Spółdzielni Mieszkaniowej im. (...) - o wartości 127.500 złotych.

/bezsporne/

Ustalenia faktyczne istotne dla rozstrzygnięcia niniejszej sprawy były co do zasady bezsporne. Ewentualna ocena dowodów zostanie połączona z rozważaniami prawnymi w celu nie powielania argumentacji. Niniejszy spór dotyczył bowiem tylko zagadnień prawnych, a nie faktycznych.

Sąd Rejonowy zważył, co następuje:

W myśl art. 210 k.c. każdy ze współwłaścicieli może żądać zniesienia współwłasności.

Zgodnie z treścią art. 212 § 1 k.c. jeżeli zniesienie współwłasności następuje na mocy orzeczenia sądu, wartość poszczególnych udziałów może być wyrównana przez dopłaty pieniężne. Przy podziale gruntu sąd może obciążyć poszczególne części potrzebnymi służebnościami gruntowymi. Natomiast § 2 powołanego przepisu wskazuje, iż rzecz, która nie daje się podzielić, może być przyznana stosownie do okoliczności jednemu ze współwłaścicieli z obowiązkiem spłaty pozostałych albo sprzedana stosownie do przepisów kodeksu postępowania cywilnego.

W niniejszej sprawie wnioski o zniesienie współwłasności zostały przez Sąd oddalone jako bezprzedmiotowe, albowiem Sąd uznał, że w niniejszej sprawie nie ma przedmiotu współwłasności, a dokonać należy tylko działów spadków po I. G. i E. G., a to z powodu bezskuteczności czynności rozporządzających udziałami w przedmiotach należących do spadku po I. G..

Zgodnie z przepisem art. 1036 kc spadkobierca może za zgodą pozostałych spadkobierców rozporządzić udziałem w przedmiocie należącym do spadku. W braku zgody któregokolwiek z pozostałych spadkobierców rozporządzenie jest bezskuteczne o tyle, o ile naruszałoby uprawnienia przysługujące temu spadkobiercy na podstawie przepisów o dziale spadku.

Rozważania poprzedzić trzeba rozróżnieniem rozporządzania przez spadkobiercę udziałem spadkowym oraz udziałem przypadającym mu w poszczególnych przedmiotach spadkowych. W pierwszym wypadku współspadkobierca może – stosownie do dyspozycji art. 1051 KC – swobodnie rozporządzać swoim udziałem spadkowym, bez względu na wolę pozostałych współspadkobierców. Ograniczenia ustawowe spotykają natomiast spadkobiercę zamierzającego rozporządzić udziałem w przedmiocie należącym do spadku (post. SN z 23.01.2013 r., I CSK 262/12, L.).

Rozporządzenie przez spadkobiercę udziałem w przedmiocie należącym do spadku – obejmujące wszelkie czynności prawne, zarówno odpłatne, jak i nieodpłatne, prowadzące do wyzbycia się takiego udziału lub jego obciążenia – zależne jest od zgody pozostałych współspadkobierców, co stanowi istotną odmienną w zestawieniu z rozporządzeniem udziałem we współwłasności (art. 198 KC). Rozwiązanie takie jest niewątpliwie skutkiem przynależności poszczególnych przedmiotów do spadku, jako jednolitego kompleksu majątkowego, co przy nieograniczonym prawie współspadkobiercy do rozporządzania udziałem w każdym przedmiocie spadkowym mogłoby prowadzić do naruszenia praw pozostałych współspadkobierców.

Do wyrażenia zgody współspadkobierców na rozporządzenie udziałem w przedmiocie należącym do spadku zastosowanie znajdzie art. 63 KC. Współspadkobiercy mogą zatem wyrazić taką zgodę przed podjęciem czynności rozporządzającej udziałem, równocześnie z taką czynnością lub po jej dokonaniu. Zgoda wyrażona po dokonaniu czynności rozporządzającej ma moc wsteczną od daty tejże czynności (art. 63 § 1 KC). Jeżeli do ważności czynności rozporządzającej udziałem w przedmiocie należącym do spadku wymagana jest forma szczególna, oświadczenie obejmujące zgodę współspadkobierców powinno być złożone w tej samej formie (art. 63 § 2 KC).

Względem czynności rozporządzającej udziałem w przedmiocie należącym do spadku, dokonanej bez zgody pozostałych współspadkobierców, ustawodawca nie zastosował sankcji nieważności bezwzględnej. Czynność taka będzie bowiem – mimo braku wspomnianej zgody – skuteczna, jeżeli przy dziale spadku nie zostaną naruszone prawa tych spadkobierców, którzy nie wyrazili zgody na dokonanie czynności.

Bezskuteczność rozporządzenia udziałem w przedmiocie należącym do spadku powoduje, że **sąd orzekający o dziale spadku może traktować ten przedmiot tak, jakby udział w nim należał nadal do współspadkobiercy, jakby więc nie został zbyty.**

W niniejszej sprawie bezspornym jest, że ani J. D., ani E. G. ani też B. G. nie uzyskali zgody pozostałych współspadkobierców na dokonywanie darowizn części należnego im wkładu mieszkaniowego po I. G.. A zatem nie doszło do żadnych przesunięć majątkowych, które byłyby skuteczne i zmieniały porządek dziedziczenia i miały wpływ

na działy spadków. A zatem nie doszło też do powstania współwłasności poprzez nieodpłatne nabycie, a wniosek o zniesienie współwłasności był bezprzedmiotowy.

Jeśli zaś idzie o umowę przelewu czyli cesji z dnia 5 listopada 2007 roku to podnieść należy, że została ona dokonana także bez zgody pozostałych współspadkobierców, a nadto zawarta została pod warunkiem zgłoszenia przez M. S. wniosku o przyjęcie jej w poczet członków spółdzielni i z chwilą przyjęcia jej do Spółdzielni przez Zarząd.

W myśl art. 509 KC przelew jest umową, mocą której wierzyciel przenosi wierzytelność na osobę trzecią. W związku z czym zamierzonym skutkiem zawarcia umowy przelewu będzie utrata wierzytelności przez cedenta i uzyskanie jej przez cesjonariusza. Jest to więc przykład sukcesji singularnej o translatywnym charakterze.

Z zastrzeżeniem wyjątków w ustawie przewidzianych albo wynikających z właściwości czynności prawnej, powstanie lub ustanie skutków czynności prawnej można uzależnić od zdarzenia przyszłego i niepewnego (warunek)- art. 89 kc.

Istota warunku polega na wprowadzeniu do treści czynności prawnej postanowienia, zgodnie z którym powstanie lub ustanie skutków tej czynności zostało uzależnione od zdarzenia przyszłego i niepewnego.

W okolicznościach niniejszej sprawy stwierdzić należy, że umowa cesji zawarta została pod warunkiem zawieszającym. Warunek jest zawieszający, gdy skutki czynności prawnej mają dopiero powstać po nastąpieniu zdarzenia przyszłego i niepewnego. Rozpatrując ten typ warunku, trzeba mieć na uwadze, że każda prawidłowa czynność prawna, także warunkowa, wywiera zawsze określone konsekwencje normatywne już w momencie jej dokonania. W wypadku zastrzeżenia warunku zawieszającego konsekwencje te polegają przede wszystkim na związaniu stron powstałym w ten sposób stosunkiem prawnym, co wyklucza dowolność ich postępowania, z jednoczesnym częściowym choćby tylko wskazaniem zasad dalszego zachowania się stron do czasu ziszczenia się warunku (art. 91–93 KC). Natomiast skutki rozporządzające lub zobowiązujące czynności dokonanej pod warunkiem zawieszającym nastąpią dopiero w razie zaistnienia zdarzenia przyszłego i niepewnego.

Bezspornym jest w sprawie, że M. S. nie została przyjęta w poczet członków Spółdzielni, mimo że złożyła stosowny wniosek. A zatem skutki przeniesienia wierzytelności nadal nie nastąpiły.

A zatem w niniejszej sprawie Sąd ograniczył merytoryczne rozstrzygnięcie do działów spadku po I. G. i po E. G..

Przechodząc do omówienia kwestii zasadniczej, a mianowicie rozstrzygnięcia niniejszej sprawy, podkreślić należy, że w toku postępowania wnioskodawczyni i uczestnicy osiągnęli porozumienie i złożyli zgodny wniosek co do działów spadków na wypadek uznania przez Sąd, że rozporządzenia udziałami we wkładzie mieszkaniowym są bezskuteczne.

Zgodnie z art. 687 k.p.c. zgodny wniosek działowy jest preferowanym przez ustawodawcę sposobem działu spadku. Jest on też co do zasady wiążący dla sądu. Stosownie do treści art. 622 k.p.c. w zw. z art. 688 k.p.c. sąd wyda postanowienie odpowiadające treści wniosku, jeżeli projekt podziału nie sprzeciwia się prawu ani zasadom współzycia społecznego, ani też nie narusza w sposób rażący interesu osób uprawnionych. Żadna z powyższych okoliczności w niniejszej sprawie nie zachodzi i dlatego Sąd prawo do wkładu mieszkaniowego związanego ze spółdzielczym lokatorskim prawem do lokalu położonym w Ł. przy ulicy (...) w zasobach Spółdzielni Mieszkaniowej im. (...) o wartości 204.000 złotych przyznał w całości na wyłączną własność J. D..

Wskutek dziedziczenia po rodzicach J. D., B. G. i W. G. przysługiwały udziały po 1/3 wartości wkładu mieszkaniowego, którego bezsporna wartość to 204.000 złotych, a zatem udział każdego z nich to 68.000 złotych.

Zgodnie z przepisem art. 212 § 3 kc jeżeli ustalone zostały dopłaty lub spłaty, sąd oznaczy termin i sposób ich uiszczenia, wysokość i termin uiszczenia odsetek, a w razie potrzeby także sposób ich zabezpieczenia. W razie rozłożenia dopłat i spłat na raty terminy ich uiszczenia nie mogą łącznie przekraczać lat dziesięciu. W wypadkach zasługujących na szczególne uwzględnienie sąd na wniosek dłużnika może odroczyć termin zapłaty rat już wymagalnych.

W niniejszej sprawie Sąd ustalił, że wnioskodawczyni utrzymuje się z renty. Renta wynosi 592 złotych miesięcznie. Wnioskodawczyni ma wadę wrodzoną serca, co stanowiło podstawę przyznania renty. Nigdzie nie pracuje, nie dorabia. Wspomaga ją mąż, z którym prowadzi wspólne gospodarstwo domowe. Mąż pracuje i zarabia 1400 zł netto. Nie ma innych źródeł utrzymania. Kwotę 70 000 zł wnioskodawczyni posiada w domu w gotówce. Zamierza spłacić uczestników po sprzedaży samochodu, który jest własnością jej syna. Jest to Golf z 2005 r. Wnioskodawczyni z mężem ma samochód T.. Nie posiada lokat, nieruchomości, cennych ruchomości. Mąż wnioskodawczyni był w banku zorientować się, czy udzielona zostanie mu pożyczka w kwocie 28 000 zł. Dostał odpowiedź pozytywną. Syn wnioskodawczyni też chciał pomóc w spłacie.

Biorąc to pod uwagę oraz fakt, iż na dzień dzisiejszy wnioskodawczyni posiada oszczędności w kwocie 70.000 złotych Sąd postanowił zasądzić od J. D. na rzecz W. G. i B. G. spłaty z tytułu należnych im udziałów w kwotach po 68.000 złotych na rzecz każdego z nich płatne w ratach:

-pierwsze w kwotach po 35.000 złotych w terminie jednego miesiąca od uprawomocnienia się postanowienia;

-drugie w kwotach po 33.000 złotych w terminie sześciu miesięcy od uprawomocnienia się postanowienia.

W ocenie Sądu okres 6 miesięcy od uprawomocnienia się orzeczenia będzie dla wnioskodawczyni wystarczający na zgromadzenie pozostałej części środków na spłatę uczestników. Jest to okres wystarczająco długi, aby uzyskać pożyczkę w banku i ewentualnie dokonać sprzedaży ruchomości na wolnym rynku.

W tym miejscu komentarza wymaga kwestia związana z dokonanymi na rzecz B. G. i W. G. wpłatami w kwotach po 2.668,11 złotych dokonanymi w 2001 roku. Sąd nie dał wiary zeznaniom wnioskodawczyni, że były to wpłaty dokonane przez nią i w jej imieniu.

Po pierwsze, na dzień dokonania tych wpłat J. D. nie mogła uważać się za osobę, której przysługiwała jakakolwiek część wkładu mieszkaniowego, ponieważ w dniu 29 grudnia 2000 roku dokonała darowizny (bezskutecznej dla udziałów spadku) przysługującej jej po matce części wkładu na rzecz ojca. Zasady logiki nakazują zatem wnioskować, że nie miała ona podstaw, aby dokonywać tych wpłat we własnym imieniu, bo musiała uważać, że na dzień ich dokonania prawo do wkładu przysługiwało tylko ojcu i braciom.

Po drugie w tytułach przekazów wnioskodawczyni sama własnoręcznie wpisała, że dotyczą one „spłaty wkładu mieszkaniowego **w imieniu G. E.**”. Taki zapis bezsprzecznie oznacza, że mimo, że wpłacającym faktycznie była J. D., to osobą która dokonywała wpłat i dla której te wpłaty wywoływały jakikolwiek skutek prawny był E. G.. A skoro tak, to te wpłaty dokonane przez E. G. pozostają bez wpływu na wysokość spłat zasądzonych w niniejszym postępowaniu od wnioskodawczyni. Nie bez znaczenia jest fakt, że wpłaty te zostały dokonane samowolnie i bez przeprowadzenia jakiegokolwiek postępowania działowego po I. G.. Miały one w pewien sposób usankcjonować nieformalne dział spadku po matce I. G. i prawdopodobnie doprowadzić do tego, aby cały wkład zgromadził E. G., którego opiekunem prawnym wskutek ubezwłasnowolnienia została następnie J. D..

O kosztach postępowania sąd orzekł zgodnie z ogólną zasadą wyrażoną w treści art. 520 § 1 k.p.c., zgodnie z którą w postępowaniu nieprocesowym każdy uczestnik ponosi koszty postępowania związane ze swym udziałem w sprawie.

Mając na uwadze powyżej powołane przepisy i argumentację prawną, Sąd Rejonowy orzekł jak w sentencji postanowienia.